



ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ



ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ
Karnataka Evaluation Authority

ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ

ಯೋಜನೆ, ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಸಂಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಸಾಂಖ್ಯಿಕ ಇಲಾಖೆ

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ

ನವಂಬರ್ 2021

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ

ಪ್ರಧಾನ ಶೋಧಕರು: ಡಾ. ರಾಜೀವ್ ರಂಜನ್ ಪ್ರಸಾದ್

ಗ್ರಾಸ್‌ರೂಟ್ಸ್ ರಿಸರ್ಚ್ ಅಂಡ್ ಅಡ್ವಾನ್ಸಿಡ್ ಮೂವ್‌ಮೆಂಟ್

ಅಂಗವಿಕಲ ಮತ್ತು ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಕಲ್ಯಾಣ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯ ಮತ್ತು

ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯ



ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ
Karnataka Evaluation Authority

ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ

ಯೋಜನೆ, ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಸಂಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಸಾಂಖ್ಯಿಕ ಇಲಾಖೆ

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ

ನವಂಬರ್ 2021

© ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ, 2021

ಪ್ರಕಾಶಕರು ಪರವಾಗಿ:

ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ,

#542, 5ನೇ ಮಹಡಿ, 2ನೇ ಹಂತ,

ಎಂ.ಎಸ್ ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್, ಡಾ.ಅಂಬೇಡ್ಕರ್ ರಸ್ತೆ,

ಬೆಂಗಳೂರು – 560 001.

ಇಂದ:

ಗ್ರಾಸ್‌ರೂಟ್ಸ್ ರಿಸರ್ಚ್ ಅಂಡ್ ಅಡ್ವಾನ್ಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಮೂವ್‌ಮೆಂಟ್

ಸಿಎ-II, ಕೆಐಎಡಿಬಿ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಹೌಸಿಂಗ್ ಏರಿಯಾ
ಹೆಬ್ಬಾಳು ವರ್ತುಲ ರಸ್ತೆ.

ಮೈಸೂರು, ಕರ್ನಾಟಕ, ಭಾರತ – 570 016

ಸ್ಥಿರ ದೂರವಾಣಿ: 0821 – 2415412

ಮೇಲ್ ಐಡಿ: graam@graam.org.in

ಅಕ್ಷರ ಜೋಡಣೆ ಮತ್ತು ಮುದ್ರಣ ವಿವರ:

ಎಸ್ ಪಿಸಿ ಎಂಟರ್ ಪ್ರೈವೇಟ್,

36, ಎನ್ ಎಸ್ ಅಯ್ಯಂಗಾರ್ ರಸ್ತೆ, ಶೇಷಾದ್ರಿಪುರಂ,

ಬೆಂಗಳೂರು – 20

ಮುನ್ನುಡಿ

ಭಾರತವು ಜನಾಂಗಿಕ ಬದಲಾವಣೆಯ ಸ್ಥಿತಿಗಳ ಮೂಲಕ ಹಾದುಹೋಗುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ವಯೋವೃದ್ಧರ ಸಂಖ್ಯೆಯು ವ್ಯಾಪಕವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚುತ್ತಲಿದೆ. ವೃದ್ಧರ ಸಂಖ್ಯೆಯು, 2016ರಲ್ಲಿರುವ ಶೇಕಡ 8.9ರಿಂದ 2026ರ ಹೊತ್ತಿಗೆ ಶೇಕಡ 13.3ಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಾಗುವ ನಿರೀಕ್ಷೆ ಇದ್ದು, ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಅದು ಸುಮಾರು ಶೇಕಡ 9.71ರಷ್ಟಿದೆ (2016). ಆಧುನಿಕತೆ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ಬದಲಾವಣೆಯು ಸಣ್ಣ ಕುಟುಂಬಗಳ (nuclear families) ಪ್ರಾಬಲ್ಯಕ್ಕೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಈ ಸ್ಥಿತಿಯೊಂದಿಗೆ ಜೊತೆಗೂಡಿದೆ. ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರು ಎದುರಿಸುತ್ತಿರುವ ದೌರ್ಬಲ್ಯಗಳನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಲು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಎರಡು ಪ್ರಮುಖ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳೆಂದರೆ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಇಂದಿರಾ ಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ (ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್) ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ). ವಿಶೇಷಚೇತನರ ಮತ್ತು ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ಸುರಕ್ಷತೆ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿಗಳ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯಗಳು, ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ (ಕೆಇಎ) ಮೂಲಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಸ್ಥಾನಮಾನ ಮತ್ತು ಜೀವನದ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳನ್ನು ಕುರಿತು ಈ ಎರಡು ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಪರಿಣಾಮದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿವೆ. ಕೆಇಎ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮೆ|| ಗ್ರಾಸ್‌ರೂಟ್ಸ್ ರಿಸರ್ಚ್ ಅಂಡ್ ಅಡ್ವೋಕೇಸಿ ಮೂವ್‌ಮೆಂಟ್ ಸಂಸ್ಥೆಯ (GRAAM) ಮೂಲಕ ಅಧ್ಯಯನ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು.

ನಾಲ್ಕು ಆಡಳಿತ ವಿಭಾಗಗಳ ಎಂಟು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಂದ, ಈ ಎರಡು ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 6018 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು 16 ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಗುಂಪುಗಳೊಂದಿಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿ, ಹಾಗೂ ವಿವಿಧ ಹಂತಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಅನುಷ್ಠಾನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಸಂದರ್ಶಿಸಿ, ಮಾದರಿ ಸಮೀಕ್ಷೆ ನಡೆಸುವ ಮೂಲಕ ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ಸಮೀಕ್ಷೆಯಿಂದ ಖಚಿತಪಟ್ಟ ಪ್ರಮುಖ ವಿಷಯವೆಂದರೆ: ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿರುವ ವೃದ್ಧರ ಪೈಕಿ ಸುಮಾರು ಶೇಕಡ 50ರಷ್ಟು ಜನರು ಈ ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಶೇಕಡ 24ರಷ್ಟು ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಶೇಕಡ 20ರಷ್ಟು ಜನರು ಎಸ್‌ಸಿ/ಎಸ್‌ಟಿ ವರ್ಗಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಸುಮಾರು ಶೇಕಡ 40ರಷ್ಟು ಜನರು ಇತರ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದವರನ್ನು ಈ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನೆರವು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಯೋಜನೆಗಳು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆದಾಯ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ಸ್ಥಾನಮಾನದ ಮೇಲೆ ಸಕಾರಾತ್ಮಕ ಪ್ರಭಾವ ಬೀರಿವೆಯಾದರೂ, ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಬಹಳ ಸಲ ಪ್ರಯಾಣಿಸುವ ಅನಾನುಕೂಲತೆಯನ್ನು ಎದುರಿಸುತ್ತಿರುವರು (ಶೇಕಡ 70ರಷ್ಟು ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು), ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಸಂಕೀರ್ಣವಾದುದಾಗಿದೆ, ಮೊಬೈಲ್ ಸಂಖ್ಯೆಗಳ ಅಭಾವದಿಂದ ಅವರ ಆವಲಂಬನೆಯು ಹೆಚ್ಚಿದೆ, ಬಹಳಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸಾಲ ಮಾಡಿರುವವರಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವು ಅವರ ಆರ್ಥದಷ್ಟು (ಶೇಕಡ 50ರಷ್ಟು) ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರವೇ ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವುದು, ಅವರಲ್ಲಿ ಬಹಳಷ್ಟು ಜನರಿಗೆ ಕೆಲಸದ ಅವಶ್ಯಕತೆಯನ್ನು ತೊರೆಯುವಂತೆ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಬಹಳಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಡಿಬಿಟಿ ಮುಖಾಂತರ ತಮ್ಮ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಆಧಾರ್ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿರುವುದನ್ನೂ ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅನುಕೂಲದಾಯಕ ಸಂಗತಿಯಾಗಿದೆ.

ಪ್ರಮುಖ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳೆಂದರೆ: ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಮತ್ತು ಸ್ವಸಹಾಯ ಗುಂಪುಗಳು, ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗೆ ಅನುಕೂಲ ಕಲ್ಪಿಸುವಲ್ಲಿ ಸಕ್ರಿಯ ಪಾತ್ರ ವಹಿಸಬೇಕು, ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು, ಸರಳೀಕರಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಬಳಕೆದಾರ-ಸ್ನೇಹಿಯನ್ನಾಗಿಸಬೇಕು, ಡಿಬಿಟಿ ವಿಸ್ತರಣೆಯನ್ನು, ಬ್ಯಾಂಕ್ ಸೌಲಭ್ಯ ಪಡೆಯಲು ಮತ್ತು ಬಳಕೆ ಅಡತಡೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಕ್ರಮಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಂಯೋಜಿಸಬೇಕು, ಬ್ಯುಸಿನೆಸ್ ಕರೆಸ್ಪಾಂಡೆಂಟರು, ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಮನೆ ಬಾಗಿಲಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಿತರಿಸಬೇಕು, ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಸಮಯಬದ್ಧರಾಗಿರುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವಂತೆ ಕುಂದುಕೊರತೆ ಪರಿಹಾರ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮಾಡಬೇಕು, ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಬಿಪಿಎಲ್ ಆಧಾರಿತ ಪಿಂಚಣಿ ಹಂಚಿಕೆಯನ್ನು ಕ್ರಮೇಣ ಎಸ್‌ಇಸಿ‌ಸಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ದತ್ತಾಂಶ-ಆಧಾರಿತ ಹಂಚಿಕೆ ಮೂಲಕ ಬದಲಾಯಿಸಬೇಕು, ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಕನಿಷ್ಠ ಮಜೂರಿಯ ಶೇಕಡ 50ರಷ್ಟಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳಿಗೆ ಕನಿಷ್ಠಪಕ್ಷ 2,000/- ರೂ.ಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕು ಹಾಗೂ ಮಾಸಿಕ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು, ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಿಗೊಮ್ಮೆ ಹಣದುಬ್ಬರಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಸೇರಿಸಬೇಕು. ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಇದನ್ನು, ಆಹಾರ ಸುರಕ್ಷತೆ ಮತ್ತು ಆರೋಗ್ಯ ವಿಮೆಯಂಥ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಿಗಾಗಿ ಇರುವ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ಇತರ ಯೋಜನೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಸೇರಿಸಬೇಕು. ತೆಲಂಗಾಣದ ಆಸರಾ ಮಾದರಿಯಂತೆ, ಕರ್ನಾಟಕವು, ಉತ್ತಮವಾಗಿ ಗುರುತಿಸಿದ ಹೊರಗಿಡುವ ಮತ್ತು ಸೇರ್ಪಡೆಯ ಮಾನದಂಡದೊಂದಿಗೆ ಸರ್ವವ್ಯಾಪಿ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯೆಡೆಗೆ ಸಾಗಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಯನದ ನಿರ್ಧಾರಕ ಅಂಶಗಳು ಮತ್ತು ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳು, ಕೇಂದ್ರ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ಅಂಗವಿಕಲರ ಮತ್ತು ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಕಲ್ಯಾಣ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯಕ್ಕೆ ಹಾಗೂ ಸಾಮಾಜಿಕ ಸುರಕ್ಷತೆ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯಕ್ಕೆ, ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಲು ಮತ್ತು ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಕ್ಷೇಮಾಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸಾಧಿಸಲು ಅವಶ್ಯಕ ಮಾರ್ಪಾಡುಗಳನ್ನು ತರಲು ಉಪಯುಕ್ತವಾಗುವುದು ಎಂಬ ನಿರೀಕ್ಷೆ ಇದೆ.

ಈ ಅಧ್ಯಯನದಲ್ಲಿ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಯೋಜನೆ, ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಸಂಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಸಾಂಖ್ಯಿಕ ಇಲಾಖೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ ಇವರ ಬೆಂಬಲ ಮತ್ತು ಮಾರ್ಗದರ್ಶನವನ್ನು ಪಡೆಯಲಾಯಿತು. 49ನೇ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಮಿತಿ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ವರದಿಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಲಾಯಿತು. ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ (ಕೆಇಎ), ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯರು ಮತ್ತು ಸ್ವತಂತ್ರ ಮೌಲ್ಯಮಾಪಕರ ಕರಡು ವರದಿಯ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಸುಧಾರಿಸಲು ಉಪಯುಕ್ತವಾದ ಸಲಹೆಗಳು ಮತ್ತು ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಧ್ಯಯನವನ್ನು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರೂ ನೀಡಿದ ಸಹಾಯಕ್ಕೆ ನಾನು ಕೃತಜ್ಞನಾಗಿದ್ದೇನೆ.



ಮುಖ್ಯ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನಾಧಿಕಾರಿಗಳು
ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ

ಕೃತಜ್ಞತೆಗಳು

ಈ ಅಧ್ಯಯನವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಒದಗಿಸಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ನಾವು ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಯೋಜನೆ, ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಸಂಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಸಾಂಖ್ಯಿಕ ಇಲಾಖೆಯ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಡಾ. ಶಾಲಿನಿ ರಜನೀಶ್ ಭಾಳಸೇ, ರವರಿಗೆ ನಮ್ಮ ಕೃತಜ್ಞತೆಗಳನ್ನು ಅರ್ಪಿಸುತ್ತೇವೆ. ಇಷ್ಟು ಅಧ್ಯಯನವನ್ನು ನಡೆಸಲು ಅವಕಾಶ ನೀಡಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಯೋಜನಾ ಇಲಾಖೆಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಧನ್ಯವಾದಗಳು. ಅಧ್ಯಯನದ ಉದ್ದಕ್ಕೂ ನಾಯಕತ್ವ ಮತ್ತು ಮಾರ್ಗದರ್ಶನಕ್ಕಾಗಿ ಶ್ರೀ ಸುದರ್ಶನ್ ಜಿ.ಎ. ಮುಖ್ಯ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧಿಕಾರಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಇವರಿಗೂ ಧನ್ಯವಾದಗಳನ್ನು ಅರ್ಪಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಯನವು ಸುಗಮವಾಗಿ ನಡೆಯಲು ಕಾರಣಕರ್ತರಾದ ಅಂಗವಿಕಲ ಮತ್ತು ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಕಲ್ಯಾಣ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯಕ್ಕೆ ನಾವು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಧನ್ಯವಾದ ಅರ್ಪಿಸುತ್ತೇವೆ. ಈ ಅಧ್ಯಯನವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಇತರೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪರ ಇಲಾಖೆಗಳ ಸಮಯೋಚಿತ ಮಾಹಿತಿ ಮತ್ತು ದತ್ತಾಂಶ ಬೆಂಬಲ ನಿಜಕ್ಕೂ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಸಹಾಯವಾಗಿದೆ. ಅಧ್ಯಯನದಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿದ ಮತ್ತು ನಿರ್ಣಾಯಕ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಹಂಚಿಕೊಂಡ ಇಲಾಖೆಗಳ ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದಿಂದ ತಳಮಟ್ಟದವರೆಗಿನ ಇಡೀ ತಂಡಕ್ಕೆ ಧನ್ಯವಾದಗಳು.

ಪ್ರವಾಹ ಮತ್ತು ಇತರ ಕ್ಷೇತ್ರ ಸವಾಲುಗಳ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ತೊಂದರೆಗಳ ನಡುವೆಯೂ ದತ್ತಾಂಶ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ನಮಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದ ದತ್ತಾಂಶ ಸಂಗ್ರಹಕರಾರರು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ್‌ನ ಕ್ಷೇತ್ರ ಸ್ವಯಂ ಸೇವಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಪಾಲುದಾರರಿಗೆ ನಮ್ಮ ವಿಶೇಷ ಧನ್ಯವಾದಗಳು. ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಇಂದಿರಾ ಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅನುಷ್ಠಾನ ಮತ್ತು ಸವಾಲುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ನಮಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಾಹಿತಿ, ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಹಾಗೂ ಒಳನೋಟವನ್ನು (ಇನ್ ಪುಟ್) ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಧ್ಯಯನದಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿದ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಅವರ ಸಮಯ ಮತ್ತು ಸಮೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಅವರ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ಹಂಚಿಕೊಂಡಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಧನ್ಯವಾದಗಳು.

ದತ್ತಾಂಶ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಜೊತೆ ನಿರಂತರ ಸಂವಹನಕ್ಕಾಗಿ ಸಮುದಾಯ ಸಮಾಲೋಚನಾ ತಂಡ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ್‌ನಲ್ಲಿನ ಯೋಜನಾ ನಿರ್ವಹಣಾ ತಂಡಕ್ಕೆ ನಾವು ಧನ್ಯವಾದಗಳನ್ನು ಅರ್ಪಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಪೂರ್ಣ ಬದ್ಧತೆಯಿಂದ ಅಧ್ಯಯನವನ್ನು ನಡೆಸಿದ ಇಡೀ ಅಧ್ಯಯನ ತಂಡಕ್ಕೆ ಧನ್ಯವಾದಗಳು.

ಸಹಿ/

(ಡಾ.ಬಸವರಾಜು.ಆರ್)

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು

ಪರಿವಿಡಿ

ಕಾರ್ಯಕಾರಿ ಸಾರಾಂಶ	1
ಅಧ್ಯಾಯ 1 ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ.....	11
1.1 ಹಿನ್ನೆಲೆ	11
1.2 ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಅರ್ಹತೆಗಾಗಿ ಅಡಿಪಾಯ.....	12
1.2.1 ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಹಕ್ಕುಗಳು.	12
1.3 ಸುಸ್ಥಿರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಗುರಿಗಳ ಸಂದರ್ಭ	12
1.3.1 ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಅರ್ಹತೆಗಳ ಸಾಂವಿಧಾನಿಕ ಮತ್ತು ಕಾನೂನು ಅಡಿಪಾಯ	14
1.4 ಭಾರತದಲ್ಲಿ ವಯಸ್ಸಾದವರಿಗೆ ನೀತಿ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ.....	15
1.4.1 ಭಾರತದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕ ಪಿಂಚಣಿಗಳ ಐತಿಹಾಸಿಕ ಖಾತೆ ಮತ್ತು ವಿಕಸನ	15
1.4.2 ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸಾಮಾಜಿಕ ನೆರವು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಮತ್ತು ಮೂರು ಮುಖ್ಯ ಯೋಜನೆಗಳು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಹಿರಿಯರನ್ನು ಗುರಿಯಾಗಿರಿಸಿಕೊಂಡಿವೆ	18
1.4.3 ಪಿಂಚಣಿಗಳನ್ನು ಮೀರಿದ ವೃದ್ಧರ ಸಮಗ್ರ ಯೋಗಕ್ಷೇಮ: ವೃದ್ಧರ ಕುರಿತ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ನೀತಿ	23
1.4.4 ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಕೈಗೊಂಡ ಕ್ರಮಗಳು	25
1.5 ಭಾರತ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಸ್ಥಿತಿ.....	25
1.5.1 ಭಾರತದಲ್ಲಿ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದ ಜನಸಂಖ್ಯಾಶಾಸ್ತ್ರ	25
1.5.2 ವಯಸ್ಸಾದವರ ಸ್ತ್ರೀವಾದಿತ್ವ	29
1.6 ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಹಾಗೂ ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆಗಳು	35
1.6.1 ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ (ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್)	35
1.6.2 ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ)	36
1.6.3 ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ ಹೋಲಿಕೆ	37
1.6.4 ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮತೆಯ ಚಿತ್ರಣ	39
1.7 ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಧ್ಯಯನದ ಉದ್ದೇಶಗಳು.....	40
1.8 ಅಧ್ಯಾಯಗಳ ಯೋಜನೆ.....	41
1.9 ಪರಿಸಮಾಪ್ತಿ.....	42
ಅಧ್ಯಾಯ 2 ಸಾಹಿತ್ಯ ವಿಮರ್ಶೆ.....	45
2.1 ವಯಸ್ಸಾದವರ ಸಿದ್ಧಾಂತಗಳ ವಿಮರ್ಶೆ	45
2.1.1 ಪರಿಕಲ್ಪನೆ	45
2.1.2 ವಯಸ್ಸಾದವರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯ ಸಿದ್ಧಾಂತಗಳು.....	46

2.2	ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಂಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನಗಳ ವಿಮರ್ಶೆ	47
2.3	ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಉತ್ತಮ ಅಭ್ಯಾಸಗಳ ಪರಾಮರ್ಶೆ: ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಬಡವರಿಗಾಗಿ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಭದ್ರತೆಯ ಕಾರ್ಯ:.....	59
2.3.1	ಬಿಹಾರ	59
2.3.2	ತೆಲಂಗಾಣ	59
2.3.3	ಪಶ್ಚಿಮ ಬಂಗಾಳ	60
2.4	ಚರ್ಚೆ	61
ಅಧ್ಯಾಯ 3 ಬದಲಾವಣೆ ಮತ್ತು ವಿಧಾನದ ಸಿದ್ಧಾಂತ		63
3.1	ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆಗಾಗಿ ಬದಲಾವಣೆಯ ಸಿದ್ಧಾಂತ	63
3.2	ಅಧ್ಯಯನದ ವಿಧಾನ	67
3.2.1	ದ್ವಿತೀಯ ದತ್ತಾಂಶ ಸಂಗ್ರಹ	67
3.2.2	ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಭಾಗೀದಾರರು	67
3.2.3	ದತ್ತಾಂಶ ಸಂಗ್ರಹಣೆಗಾಗಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವ ಸಾಧನಗಳು	69
3.2.4	ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮ್ಯಾಟ್ರಿಕ್ಸ್	69
3.3	ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಪನಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರಮುಖ ಸೂಚಕಗಳು	87
3.4	ಮಾದರಿ ಆಯ್ಕೆ	89
3.5	ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದ ಸಮೀಕ್ಷೆಗಾಗಿ ಮಾದರಿ	93
3.6	ಊಹೆಗಳು	93
3.7	ಅಧ್ಯಯನದ ಮಿತಿಗಳು	93
3.8	ಪರಿಸಮಾಪ್ತಿ	94
ಅಧ್ಯಾಯ 4 ಫಲಿತಾಂಶಗಳು ಮತ್ತು ವಿಮರ್ಶೆ		95
4.1	ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು ಬಡವರ ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಕೊಡುಗೆ: ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಯೋಜನೆ ವ್ಯಾಪ್ತಿ	95
4.1.1	ಇಂದಿರಾ ಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ - ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್	95
4.1.2	ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ)	101
4.2	ಸಾಮಾಜಿಕ ಖರ್ಚು Vs. ರಾಜ್ಯ ಜಿಎಸ್‌ಡಿಪಿಯ ಶೇಕಡಾವಾರು	102
4.2.1	ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರಾದ ಮತ್ತು ಖರ್ಚಾದ ಮೊತ್ತ	109
4.3	ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು ಬಡವರ ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಕೊಡುಗೆ: ದುರ್ಬಲ ವಯಸ್ಕರ ಗುರಿ (ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಜನಸಂಖ್ಯಾ ವಿವರ ಆಧರಿಸಿ)	111
4.4	ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಜ್ಞಾನ ಮತ್ತು ಜಾಗೃತಿ.	134

4.4.1	ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಜಾಗೃತಿಯ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುವ ಅಂಶಗಳು	141
4.5	ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ದಾಖಲಾತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ	144
4.6	ಪಿಂಚಣಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಣಾ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನ.....	156
4.6.2	ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಕೆ ಮತ್ತು ಮೊದಲ ಪಿಂಚಣಿ ನಡುವಿನ ಅವಧಿ	159
4.6.3	ಪಿಂಚಣಿ ಸ್ವೀಕರಿಸುವ ಅವಧಿ	162
4.6.4	ಕರ್ನಾಟಕದ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಆಧಾರ್ ಲಿಂಕ್ ಡಿಬಿಟಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು ಡಿಬಿಟಿ ಅಂಶಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿ.....	163
4.6.5	ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನ	167
4.7	ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಕನಿಷ್ಠ ಜೀವನೋಪಾಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುವಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವಿನ ಸಮರ್ಪಕತೆ	171
4.7.2	ಆರೋಗ್ಯ: ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚಗಳು	177
4.7.3	ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತದೊಂದಿಗೆ ತೃಪ್ತಿ ಮಟ್ಟ	179
4.8	ಪ್ರಕರಣ ಅಧ್ಯಯನ.....	181
4.8.1	ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ	181
4.8.2	ಪ್ರಕರಣ 2 - ಶ್ರೀ ನಂಜುಂಡ ಶೆಟ್ಟಿ, ಭೂಕನಕೆರೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಐಜಿಎನ್‌ಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿ.....	182
4.9	ಪರಿಸಮಾಪ್ತಿ.....	183
ಅಧ್ಯಾಯ 5 - ಪ್ರಮುಖ ಫಲಿತಗಳು.....		185
5.1	ದೇಶದ ಬಡವರಿಗೆ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಭದ್ರತೆಯ ಕಾರ್ಯ	185
5.2	ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಇಗ್ನೋಪ್ಸ್ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು ಬಡವರ ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಕೊಡುಗೆ.	185
5.2.1	ವ್ಯಾಪ್ತಿ.....	185
5.2.2	ದುರ್ಬಲ ವಯಸ್ಸಿನವರನ್ನು ಗುರಿಯಾಗಿಸುವ ಯೋಜನೆ	186
5.3	ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಜ್ಞಾನ ಮತ್ತು ಅರಿವು ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕದ ವಿವಿಧ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ದಾಖಲಾತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ.....	187
5.3.1	ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಅರಿವು ಮತ್ತು ಜ್ಞಾನ	187
5.3.2	ದಾಖಲಾತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ.....	188
5.4	ಪಿಂಚಣಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಣೆ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆ ಸೂಕ್ತ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ.....	189
5.5	ಕರ್ನಾಟಕದ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಆಧಾರ್ ಲಿಂಕ್ ಡಿಬಿಟಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುವ ಅಂಶಗಳು.....	189
5.6	ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದವರಿಗೆ ಕನಿಷ್ಠ ಜೀವನೋಪಾಯ ಒದಗಿಸುವಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವಿನ ಸಮರ್ಪಕತೆ	189
5.7	ಪರಿಸಮಾಪ್ತಿ.....	190
ಅಧ್ಯಾಯ 6-ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳು		191
6.1	ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಅರಿವು ಮತ್ತು ಜ್ಞಾನ.....	193

6.1.1	ದಾಖಲಾತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ.....	193
6.2	ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಣೆ.....	194
6.3	ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತದ ಸಮರ್ಪಕತೆ.....	195
6.4	ಮಾನಿಟರಿಂಗ್, ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಮತ್ತು ಆಡಿಟ್.....	196
6.5	ನಾಗರಿಕರ ಯೋಗಕ್ಷೇಮವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಇತರ ಸಲಹೆಗಳು.....	197
6.6	ಪರಿಸಮಾಪ್ತಿ.....	199
	ಉಲ್ಲೇಖಗಳು.....	201
	ಅನುಬಂಧಗಳು.....	207

ಕೋಷ್ಟಕಗಳ ಪಟ್ಟಿ

ಕೋಷ್ಟಕ	1-1 ಸುಸ್ಥಿರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಗುರಿಗಳು, ಸೂಚಕಗಳು ಮತ್ತು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಗುರಿ ಮೌಲ್ಯಗಳು	13
ಕೋಷ್ಟಕ	1-2 ಪ್ರತಿ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಅರ್ಹತೆ ಮತ್ತು ಸಹಾಯವನ್ನು ಒಂದಗಿಸಲಾಗಿದೆ	19
ಕೋಷ್ಟಕ	1-3 2000-2050ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಭಾರತಕ್ಕೆ ಜನಸಂಖ್ಯಾ ವಿವರಗಳ ಪ್ರಕ್ಷೇಪಗಳು.....	27
ಕೋಷ್ಟಕ	1-4 ಇಂದಿರಾ ಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿಧಿ ಹಂಚಿಕೆ.....	36
ಕೋಷ್ಟಕ	1-5 ಕರ್ನಾಟಕದ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಹೋಲಿಕೆ.....	37
ಕೋಷ್ಟಕ	1-6 ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ವರ್ಷವಾರು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಬೆಳವಣಿಗೆಯ ಶೇಕಡಾವಾರು ದರ.....	40
ಕೋಷ್ಟಕ	3-1 ಅಧ್ಯಯನದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಭಾಗೀದಾರರು	68
ಕೋಷ್ಟಕ	3-2 ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮ್ಯಾಟ್ರಿಕ್ಸ್.....	70
ಕೋಷ್ಟಕ	3-3 ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಪನಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರಮುಖ ಸೂಚಕಗಳು.....	87
ಕೋಷ್ಟಕ	3-4 ಆಯ್ದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಾದ್ಯಂತ ಯೋಜನೆಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾದರಿ (ಸ್ಯಾಂಪಲ್).....	90
ಕೋಷ್ಟಕ	3-5 ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಆಯ್ದ ಮಾಡಿರುವ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು (ಮಾದರಿ) ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು.....	90
ಕೋಷ್ಟಕ	3-6 ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಆಯ್ದ ಮಾಡಿದ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು (ಮಾದರಿ) ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಪಟ್ಟಿ.....	91
ಕೋಷ್ಟಕ	3-7 ವಯಸ್ಸಿನ ಗುಂಪು, ಲಿಂಗ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ವರ್ಗದಾದ್ಯಂತ ಮಾದರಿ ವಿತರಣೆ.....	92
ಕೋಷ್ಟಕ	4-1 ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆದಾಯ ವಿಭಾಗವಾರು ವಿತರಣೆ (2011-12 ರಿಂದ 2015-16 ರವರೆಗೆ)	96
ಕೋಷ್ಟಕ	4-2 ಸಾಮಾಜಿಕ ಖರ್ಚು ಗಿ. ರಾಜ್ಯ ಜಿಎಸ್‌ಡಿಪಿಯ ಶೇಕಡಾವಾರು.....	102
ಕೋಷ್ಟಕ	4-3 ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ವಾರ್ಷಿಕ ಬೆಳವಣಿಗೆ.....	103
ಕೋಷ್ಟಕ	4-4 ಕಂದಾಯ ವಿಭಾಗವಾರು ಹೊಸ ದಾಖಲಾತಿಗಳು.....	103
ಕೋಷ್ಟಕ	4-5 ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಕಂದಾಯ ವಿಭಾಗವಾರು ವಿತರಣೆ	104
ಕೋಷ್ಟಕ	4-6 ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಹಂಚಿಕೆ ತ/ ಬಿಡುಗಡೆ (ಕೇಂದ್ರ).....	110
ಕೋಷ್ಟಕ	4-7 ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮೀಣ / ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಂದ ಆಯ್ದ ಮಾಡಲಾದ ಮಾದರಿ.....	112
ಕೋಷ್ಟಕ	4-8 ಹಿರಿಯರ ಶೇಕಡಾವಾರು ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬಂಟಿಯಾಗಿ ಅಥವಾ ದಂಪತಿಗಳಾಗಿ ಉಳಿಯುವುದು.....	116
ಕೋಷ್ಟಕ	4-9 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಾದ್ಯಂತ ಸಾಮಾಜಿಕ ಜಾತಿಯ ಹಂಚಿಕೆ.....	119
ಕೋಷ್ಟಕ	4-10 ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು ಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್‌ನ ಅನಕ್ಷರಸ್ಥ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವಿತರಣೆ (ಶೇಕಡಾವಾರು)	120
ಕೋಷ್ಟಕ	4-11 ಮನೆಯೊಳಗೆ ಶೌಚಾಲಯ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವವರು (ಶೇಕಡಾವಾರು).....	123
ಕೋಷ್ಟಕ	4-12 ಫಲಾನುಭವಿ ಕುಟುಂಬಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಲಭ್ಯತೆ (ಶೇಕಡಾವಾರು).....	125
ಕೋಷ್ಟಕ	4-13 ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಕುಟುಂಬದ ಸರಾಸರಿ ಆದಾಯ	125
ಕೋಷ್ಟಕ	4-14 ಎಪಿಎಲ್ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು (ಶೇಕಡಾವಾರು).....	126
ಕೋಷ್ಟಕ	4-15 ಆಧಾರ್ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವಿವರ.....	127
ಕೋಷ್ಟಕ	4-16 ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯ ಶ್ರೇಣಿ.....	128
ಕೋಷ್ಟಕ	4-17 5000 ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಆದಾಯ ಹೊಂದಿರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸ್ವತ್ತುಗಳು (ಶೇಕಡಾವಾರು).....	129
ಕೋಷ್ಟಕ	4-18 ಲಿಂಗವಾರು 5000 ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಆದಾಯ ಹೊಂದಿರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸ್ವತ್ತುಗಳು (ಶೇಕಡಾವಾರು)	130
ಕೋಷ್ಟಕ	4-19 ಪ್ರಸ್ತುತ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಶೇಕಡಾವಾರು ಜನಸಂಖ್ಯೆ (ಫಲಾನುಭವಿ).....	130
ಕೋಷ್ಟಕ	4-20 ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಕೆಲಸದ ಸ್ವರೂಪ	131
ಕೋಷ್ಟಕ	4-21 ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಕೆಲಸದ ಸ್ವರೂಪ.....	132
ಕೋಷ್ಟಕ	4-22 ಮೊದಲು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಕೆಲಸದ ವಿಧ (ಶೇಕಡಾವಾರು).....	133
ಕೋಷ್ಟಕ	4-23 ಲಿಂಗವಾರು ಪ್ರಕಾರ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಕೆಲಸದ ವಿಧ (ಶೇಕಡಾವಾರು)	134

ಕೋಷ್ಟಕ	4-24	ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಜಾಗೃತಿ (ಶೇಕಡಾವಾರು).....	135
ಕೋಷ್ಟಕ	4-25	ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಜಾಗೃತಿ (ಶೇಕಡಾವಾರು) ವಿಭಾಗ ಮತ್ತು ಸ್ಥಳವಾರು	136
ಕೋಷ್ಟಕ	4-26	ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಯೋಜನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರ ಜಾಗೃತಿ (ಶೇಕಡಾವಾರು).....	136
ಕೋಷ್ಟಕ	4-27	ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಜಾತಿವಾರು ಅರಿವು.....	137
ಕೋಷ್ಟಕ	4-28	ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸರಾಸರಿ ಕುಟುಂಬ ಆದಾಯ ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಅವರ ಅರಿವು.....	138
ಕೋಷ್ಟಕ	4-29	ಫಲಾನುಭವಿಯಲ್ಲದವರ ಕುಟುಂಬದ ಸರಾಸರಿ ಆದಾಯ ಮತ್ತು ಅವರ ಅರಿವು.....	138
ಕೋಷ್ಟಕ	4-30	ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯಲು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ನೀಡಿದ ಮಾನದಂಡ.....	139
ಕೋಷ್ಟಕ	4-31	ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರು ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದವರು (ಶೇಕಡಾವಾರು)	140
ಕೋಷ್ಟಕ	4-32	ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಅರಿವಿನ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಬೈನರಿ ರಿಗ್ರೆಷನ್ ಮಾದರಿಯ ಅನ್ವಯ.....	141
ಕೋಷ್ಟಕ	4-33	ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಾದ ದಾಖಲೆಗಳು.....	147
ಕೋಷ್ಟಕ	4-34	ಶೇಕಡಾವಾರು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಸ್ಥಳ (ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್).....	148
ಕೋಷ್ಟಕ	4-35	ಶೇಕಡಾವಾರು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಸ್ಥಳ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ).....	149
ಕೋಷ್ಟಕ	4-36	ವಿಭಾಗವಾರು ನಾಡಕಚೇರಿಯ ಸರಾಸರಿ ದೂರ ಕಿಮೀಗಳಲ್ಲಿ.....	149
ಕೋಷ್ಟಕ	4-37	ಅರ್ಜಿ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾದ ಮೊಬೈಲ್ ಸಂಖ್ಯೆ*.....	152
ಕೋಷ್ಟಕ	4-38	ಪಡೆಯುವಿಕೆಗೆ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ.....	153
ಕೋಷ್ಟಕ	4-39	ಪರಿಶೀಲನೆಗಾಗಿ ಭೇಟಿ ನೀಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಶೇಕಡಾವಾರು ದೃಢ ಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ.....	154
ಕೋಷ್ಟಕ	4-40	ಶೇಕಡಾವಾರು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಮೊದಲ ಪಿಂಚಣಿ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ) ನಡುವಿನ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಅಂತರ.....	160
ಕೋಷ್ಟಕ	4-41	ಶೇಕಡಾವಾರು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಕೆ ಮತ್ತು ಮೊದಲ ಪಿಂಚಣಿ (ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್) ನಡುವಿನ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಅಂತರ.....	161
ಕೋಷ್ಟಕ	4-42	ಪಿಂಚಣಿ ಸ್ವೀಕರಿಸುವ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ವಿಧಾನ.....	163
ಕೋಷ್ಟಕ	4-43	ಪಾವತಿ ವಿಧಾನ ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪಾವತಿ ವಿಧಾನ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಶೋಧನೆ.....	164
ಕೋಷ್ಟಕ	4-44	ಆಧಾರ್ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿರುವ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು.....	165
ಕೋಷ್ಟಕ	4-45	ಯೋಜನೆಗಳ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡದಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಮುಖ ಅವಲೋಕನಗಳು.....	169
ಕೋಷ್ಟಕ	4-46	ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಯ ಮಾಸಿಕ ಸರಾಸರಿ ಖರ್ಚು.....	172
ಕೋಷ್ಟಕ	4-47	ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಮಾಸಿಕ ಸರಾಸರಿ ಖರ್ಚುಕೋಷ್ಟಕ 4.46 ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಮಾಸಿಕ ಸರಾಸರಿ ಖರ್ಚು.....	173
ಕೋಷ್ಟಕ	4-48	ಪಡಿತರ ಚೀಟಿ ಪ್ರಕಾರ ಮತ್ತು ಆಹಾರ ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ ಮನೆಗಳ ಸರಾಸರಿ ಖರ್ಚು.....	174
ಕೋಷ್ಟಕ	4-49	ಪಿಂಚಣಿದಾರರಿಂದ ಔಷಧಿ ಮತ್ತು ಆಹಾರಕ್ಕಾಗಿ ಬಳಸುವ ಪಿಂಚಣಿಯ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಭಾಗ (ಶೇಕಡಾವಾರು).....	174
ಕೋಷ್ಟಕ	4-50	ಪಿಂಚಣಿದಾರರ ಮಾಸಿಕ ವೆಚ್ಚಗಳು ಮತ್ತು ಅವರು ಪಡೆದ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತದ ನಡುವಿನ ಅಂತರ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು.....	175
ಕೋಷ್ಟಕ	4-51	ವೆಚ್ಚಗಳು ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ (ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್) (ಶೇಕಡಾವಾರು) ನಡುವಿನ ಅಂತರವನ್ನು ಪೂರೈಸುವ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ವಿಧಾನಗಳು.....	176
ಕೋಷ್ಟಕ	4-52	ವೆಚ್ಚಗಳು ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ) (ಶೇಕಡಾವಾರು) ನಡುವಿನ ಅಂತರವನ್ನು ಪೂರೈಸುವ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ವಿಧಾನಗಳು.....	177
ಕೋಷ್ಟಕ	4-53	ಪಿಂಚಣಿದಾರರ ಶೇಕಡಾವಾರು ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತದಿಂದ ತೃಪ್ತಿ *.....	179
ಕೋಷ್ಟಕ	6-1	ಐಜಿಎನ್ ಒಎಪಿಎಸ್, ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ ಮತ್ತು ಆಸರ ನಡುವಿನ ಹೊರಗಿಡುವ ಮಾನದಂಡಗಳ ಹೋಲಿಕೆ.....	192
ಕೋಷ್ಟಕ	6-2	ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕ ಪಿಂಚಣಿಗಳ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳ ಸಾರಾಂಶ: ‘ಹೇಗಿದೆ’ ಮತ್ತು ‘ಹೇಗಿರಬೇಕು’.....	198

ಚಿತ್ರಗಳ ಪಟ್ಟಿ

ಚಿತ್ರ 1-1 ಕರ್ನಾಟಕದ ಅಸಂಘಟಿತ ವಲಯಕ್ಕೆ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಪರಿಕಲ್ಪನಾ ಚೌಕಟ್ಟು.....	16
ಚಿತ್ರ 1-2 ಕಳೆದ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿಯ ಪ್ರಯಾಣ.....	21
ಚಿತ್ರ 1-3 ಭಾರತದ ಜನಸಂಖ್ಯಾ ಪ್ರವೃತ್ತಿ.....	26
ಚಿತ್ರ 1-4 2000-2050ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಭಾರತಕ್ಕೆ ಜನಸಂಖ್ಯಾ ವಿವರಗಳ ಪ್ರಕ್ಷೇಪಗಳು.....	28
ಚಿತ್ರ 1-5 ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಹಿರಿಯರ ವೈವಾಹಿಕ ಸ್ಥಿತಿ (60 ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಯಸ್ಸು), 2011.....	30
ಚಿತ್ರ 1-6 ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ತಲಾ ಆದಾಯ	30
ಚಿತ್ರ 1-7 ಭಾರತೀಯ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ 60 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ವಯಸ್ಸಿನ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಶೇಕಡಾವಾರು (2011).....	31
ಚಿತ್ರ 1-8 ಶೇಕಡಾ 60 ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಯಸ್ಸಿನ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದೆ (2011)	32
ಚಿತ್ರ 1-9 ಏಕಾಂಗಿಯಾಗಿ ಜೀವನ ನಡೆಸುತ್ತಿರುವ ಹಿರಿಯರು (2005-06).....	32
ಚಿತ್ರ 1-10 ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಹಿರಿಯರ ಭಾಗವಹಿಸುವಿಕೆ (2011-12).....	33
ಚಿತ್ರ 1-11 ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸ್ಥಿತಿ.....	39
ಚಿತ್ರ 3-1 ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಾಗಿ ಬದಲಾವಣೆಯ ಸಿದ್ಧಾಂತ	64
ಚಿತ್ರ 3-2 ಎನ್‌ಎಸ್‌ವೈಗಾಗಿ ಬದಲಾವಣೆಯ ಸಿದ್ಧಾಂತ.....	66
ಚಿತ್ರ 4-1 2015-16ರಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು 5 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಹೊಸ ದಾಖಲಾತಿಗಳು ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್.....	96
ಚಿತ್ರ 4-2 2018 ರ ಅಂದಾಜು ಹಿರಿಯ ಜನಸಂಖ್ಯೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು	101
ಚಿತ್ರ 4-3 ನಿವೃತ್ತ ದಾಖಲಾತಿಯ ಮತ್ತು ಹೊಸ ದಾಖಲಾತಿಗಳಲ್ಲಿ.....	104
ಚಿತ್ರ 4-4 ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಖರ್ಚು.....	107
ಚಿತ್ರ 4-5 2018 ರ ಅಂದಾಜು ಹಿರಿಯ ಜನಸಂಖ್ಯೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಶೇಕಡಾವಾರು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು.....	107
ಚಿತ್ರ 4-6 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದಾದ್ಯಂತ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ..	108
ಚಿತ್ರ 4-7 ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೆಗಳು.....	109
ಚಿತ್ರ 4-8 ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸವು ಎಂದಿಗೂ ಹೆಚ್ಚಿಲ್ಲ.....	110
ಚಿತ್ರ 4-9 ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ಬಿಡುಗಡೆ (ಕೇಂದ್ರ).....	111
ಚಿತ್ರ 4-10 ಒಟ್ಟು ಮಾದರಿ ಗಾತ್ರ.....	113
ಚಿತ್ರ 4-11 ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ನ ಒಟ್ಟು ಮಾದರಿ	113
ಚಿತ್ರ 4-12 ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಕುಟುಂಬ ಪ್ರಕಾರ.....	116
ಚಿತ್ರ 4-13 ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದಲ್ಲಿ ಸ್ತ್ರೀತ್ವದ ಪ್ರವೃತ್ತಿ.....	118
ಚಿತ್ರ 4-14 ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದಲ್ಲಿ ಸ್ತ್ರೀತ್ವದ ಪ್ರವೃತ್ತಿ.....	118
ಚಿತ್ರ 4-15 ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಮಟ್ಟ.....	120
ಚಿತ್ರ 4-16 ಮನೆಯ ಮಾಲೀಕತ್ವ.....	121
ಚಿತ್ರ 4-17 ಸಂಸ್ಕರಿಸಿದ ಕೊಳವೆ ನೀರಿಗೆ ಲಭ್ಯತೆ ಹೊಂದಿರುವ ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು.....	124
ಚಿತ್ರ 4-18 ಸಂಸ್ಕರಿಸಿದ ನಲ್ಲಿ ನೀರಿನ ಲಭ್ಯತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು.....	124
ಚಿತ್ರ 4-19 ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆದಾಯ ಲಿಂಗವಾರು ವಿತರಣೆ.....	128
ಚಿತ್ರ 4-20 ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆದಾಯ ಲಿಂಗವಾರು ಹಂಚಿಕೆ.....	129
ಚಿತ್ರ 4-21 ಪ್ರಸ್ತುತ ಕಾರ್ಮಿಕ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ವಯಸ್ಸಿನ ಪ್ರಕಾರ ವಿತರಣೆ (% ರಲ್ಲಿ).....	131
ಚಿತ್ರ 4-22 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಮತ್ತು ಅರಿವಿನ ಮಟ್ಟ (ಶೇಕಡಾವಾರು).....	137

ಚಿತ್ರ 4-23 ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಣಾ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ಮಂಜೂರಾತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ.....	145
ಚಿತ್ರ 4-24 ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಕೆಗಾಗಿ ಪ್ರಯಾಣದ ವಿಧಾನ.....	151
ಚಿತ್ರ 4-25 ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಶೇಕಡಾವಾರು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವಹಿವಾಟು ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿದೆ	155
ಚಿತ್ರ 4-26 ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಕೆ ಮತ್ತು ಮೊದಲ ಪಿಂಚಣಿ (ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್) ನಡುವಿನ ಅಂತರ.....	160
ಚಿತ್ರ 4-27 ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಕೆ ಮತ್ತು ಮೊದಲ ಪಿಂಚಣಿ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ) ನಡುವಿನ ಅಂತರ	160
ಚಿತ್ರ 4-28 ಶ್ರೇಣಿ I ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ.....	168
ಚಿತ್ರ 4-29 ಶ್ರೇಣಿ II ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ	168
ಚಿತ್ರ 4-30 ಶ್ರೇಣಿ III ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ.....	169
ಚಿತ್ರ 4-31 ಪಿಂಚಣಿದಾರರ ನಿರೀಕ್ಷಿತ ಪಿಂಚಣಿ	180
ಚಿತ್ರ 4-32 ವಿಭಾಗ ವಾರು ಸರಾಸರಿ ಸಂತೋಷದ ಅಂಕಗಳು *.....	180

ಸಂಕ್ಷೇಪಣಗಳ ಪಟ್ಟಿ

ಎಸಿಎ	ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಕೇಂದ್ರ ನೆರವು
ಎಜೆಎಸ್‌ಕೆ	ಅಟಲ್ ಜನ ಸ್ನೇಹಿ ಕೇಂದ್ರ
ಎಪಿಎಲ್	ಬಡತನ ರೇಖೆಯ ಮೇಲಿರುವವರು
ಎಪಿವೈ	ಅಟಲ್ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ
ಎಟಿಎಮ್	ಸ್ವಯಂಚಾಲಿತ ಟೆಲ್ಲರ್ ಯಂತ್ರ
ಬಿಕೆಪಿಎಐ	ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಜನಸಂಖ್ಯಾ ಏಜಿಂಗ್ ಕುರಿತು ಜ್ಞಾನದ ನೆಲೆಯನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸುವುದು
ಬಿಬಿಸಿಡಬ್ಲ್ಯೂ	ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಇತರ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರು
ಬಿಪಿಎಲ್	ಬಡತನ ರೇಖೆಗಿಂತ ಕೆಳಗಿರುವವರು
ಸಿಎಜಿ	ಕಂಟ್ರೋಲರ್ ಮತ್ತು ಆಡಿಟರ್ ಜನರಲ್
ಸಿಆರ್‌ಐಸಿಐಎಲ್	ಕ್ರೆಡಿಟ್ ರೇಟಿಂಗ್ ಮಾಹಿತಿ ಸೇವೆಗಳು ಇಂಡಿಯಾ ಲಿಮಿಟೆಡ್
ಸಿಎಸ್‌ಎಸ್	ಕೇಂದ್ರ ಪ್ರಾಯೋಜಿತ ಯೋಜನೆ
ಡಿಬಿಟಿ	ನೇರ ಲಾಭ ವರ್ಗಾವಣೆ
ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ	ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯ
ಇಪಿಐಸಿ	ಚುನಾವಣಾ ಪ್ರೋಟೋಕೋಲಿನ ಚೀಟಿ
ಇಎಸ್‌ಐಸಿ	ನೌಕರರ ಭವಿಷ್ಯ ನಿಧಿ
ಎಫ್‌ಡಿಎ	ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ಸಹಾಯಕ
ಎಫ್‌ಜಿಡಿ	ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಗುಂಪು ಚರ್ಚೆ
ಎಫ್‌ಐಎಫ್‌ಒ	ಮೊದಲು ಬಂದವರಿಗೆ ಮೊದಲ ಆದ್ಯತೆ
ಎಫ್‌ವೈ	ಹಣಕಾಸು ವರ್ಷ
ಜಿಡಿಪಿ	ಒಟ್ಟು ದೇಶೀಯ ಉತ್ಪನ್ನ
ಜಿಒಐ	ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯ
ಜಿಬಿಕೆ	ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ
ಜಿಪಿ	ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ
ಜಿಪಿಒ	ಜನರಲ್ ಪ್ರೋಸ್ಟ್ ಆಫೀಸ್
ಜಿಆರ್‌ಎಎಎಮ್	ಗ್ರಾಸ್ ರೂಟ್ಸ್ ರಿಸರ್ಚ್ ಅಂಡ್ ಅಡ್ವಾನ್ಸಿಸ್ ಮೂವ್‌ಮೆಂಟ್
ಜಿಎಸ್‌ಡಿಪಿ	ಒಟ್ಟು ರಾಜ್ಯ ದೇಶೀಯ ಉತ್ಪನ್ನ
ಹೆಚ್‌ಡಿಐ	ಮಾನವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸೂಚ್ಯಂಕ
ಐಸಿಟಿ	ಮಾಹಿತಿ ಸಂವಹನ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ
ಹೆಚ್‌ಹೆಚ್	ಕುಟುಂಬ

ಎಚ್‌ಆರ್‌ಎಂಎಸ್	ಮಾನವ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ನಿರ್ವಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆ
ಐಡಿಐ	ಆಳ ಸಂದರ್ಶನಗಳು
ಐಇಜಿ	ಇನ್ವಿಟ್ಯೂಎರ್ ಆಫ್ ಎಕನಾಮಿಕ್ ಗ್ರೋತ್
ಐಎಫ್‌ಎಸ್‌ಸಿ	ಭಾರತೀಯ ಹಣಕಾಸು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಕೋಡ್
ಐಜಿಎನ್‌ಡಿಪಿಎಸ್	ಇಂದಿರಾ ಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿಕಲಚೇತನ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ
ಐಜಿಎನ್‌ಒವಿಪಿಎಸ್	ಇಂದಿರಾ ಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ
ಐಜಿಎನ್‌ಡಬ್ಲ್ಯೂಪಿಎಸ್	ಇಂದಿರಾ ಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿಧವೆ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ
ಐಎಲ್‌ಎಂ	ಅಂತರರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಕಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆ
ಐಎನ್‌ಆರ್	ಭಾರತೀಯ ರೂಪಾಯಿ
ಐಪಿಎಸ್‌ಆರ್‌ಸಿ	ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಿಗಾಗಿ ಸಮಗ್ರ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ
ಐಎಸ್‌ಇಸಿ	ಇನ್ವಿಟ್ಯೂಟ್ ಸಾಮಾಜಿಕ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ಬದಲಾವಣೆ
ಐಟಿ	ಮಾಹಿತಿ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ
ಕೆಬಿಬಿಸಿಡಬ್ಲ್ಯೂಡಬ್ಲ್ಯೂಬಿ	ಕರ್ನಾಟಕ ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಇತರ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಕಲ್ಯಾಣ ಮಂಡಳಿ
ಕೆಇಎ	ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ
ಎಲ್‌ಡಿಸಿ	ಕಡಿಮೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹೊಂದಿದ ದೇಶಗಳು
ಎಲ್‌ಐಸಿ	ಜೀವನ ವಿಮಾ ನಿಗಮ
ಎಲ್‌ಪಿಜಿ	ಲಿಕ್ವಿಡ್ ಪೆನ್ಷನಿಂಗ್ ಗ್ಯಾರಂಟಿ
ಎಂ/ಎಫ್	ಪುರುಷ/ಮಹಿಳೆ
ಎಂಡಿಸಿ	ಹೆಚ್ಚು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹೊಂದಿದ ದೇಶಗಳು
ಎಮ್‌ಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ಇಜಿಎ	ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಗ್ರಾಮೀಣ ಉದ್ಯೋಗ ಖಾತರಿ ಕಾಯ್ದೆ
ಎಂಐಎಸ್	ನಿರ್ವಹಣಾ ಮಾಹಿತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ
ಎಂಎಲ್‌ಎ	ಶಾಸಕ/ ವಿಧಾನಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯ
ಎಂಎಲ್‌ಸಿ	ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಸದಸ್ಯ
ಎಂಒ/ಇಎಂಒ	ಮನಿ ಆಡರ್ / ಎಲೆಕ್ಟಾನಿಕ್ ಮನಿ ಆಡರ್
ಎಂಎಂಇ	ದೋಷದ ಜ್ಞಾಪಕ ಪತ್ರ
ಎಂಒಆರ್‌ಡಿ	ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಚಿವಾಲಯ
ಎಂಪಿ	ಲೋಕಸಭಾ ಸದಸ್ಯರು
ಎಂಪಿಸಿಇ	ಮಾಸಿಕ ತಲಾ ಖರ್ಚು
ಎಂವಿಪಿವೈ	ಮಾಸಿಕ ತಲಾ ವೆಚ್ಚ
ಎನ್‌ಎಫ್‌ಬಿಎಸ್	ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಕುಟುಂಬ ಲಾಭ ಯೋಜನೆ

ಎನ್‌ಜಿಬಿ	ಸರ್ಕಾರೇತರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು
ಎನ್‌ಬಿಎಪಿಎಸ್	ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ
ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ	ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸಾಮಾಜಿಕ ನೆರವು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ
ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಒ	ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಮಾದರಿ ಸಮೀಕ್ಷೆ ಸಂಸ್ಥೆ
ಒಎಪಿ	ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ
ಒಬಿಸಿ	ಇತರ ಹಿಂದುಳಿದ ಸಮುದಾಯಗಳು
ಆರ್‌ಬಿಬಿ	ರಿಸರ್ವ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ
ಎಸ್‌ಕೆಎಸ್	ಸಮಗ್ರ ಕುಟುಂಬ ಸರ್ವೆ
ಪಿಡಿಎಸ್	ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಿತರಣಾ ಯೋಜನೆ
ಪಿಎಂಎಸ್‌ಬಿವೈ	ಪ್ರಧಾನ್ ಮಂತ್ರಿ ಸ್ವಾಸ್ಥ್ಯ ಬಿಮಾ ಯೋಜನೆ
ಪಿಬಿ	ಅಂಚೆ ಕಛೇರಿ
ಪಿಒಎಸ್	ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಸೇಲ್
ಪಿಪಿಎಸ್	ಸಂಭವನೀಯತೆ ಗಾತ್ರಕ್ಕೆ ಅನುಪಾತದಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ
ಪಿಎಸ್‌ಎಮ್	ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಸ್ಕೋರ್ ವಿಧಾನ
ಪಿಎಸ್‌ಯು	ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಮಾದರಿ ಘಟಕಗಳು
ಆರ್‌ಆರ್‌ಟಿಸಿ	ಆರ್‌ಆರ್‌ಟಿಸಿ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ತರಬೇತಿ ಕೇಂದ್ರ
ಎಸ್‌ಎಜಿವೈ	ಸಂಸದ್ ಆದರ್ಶ ಗ್ರಾಮ ಯೋಜನೆ
ಎಸ್‌ಸಿ	ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ
ಎಸ್‌ಹೆಚ್‌ಜಿ	ಸುಸ್ಥಿರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಗುರಿಗಳು
ಎಸ್‌ಸಿಸಿ	ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಜಾತಿ ಜನಗಣತಿ
ಎಸ್‌ಆರ್‌ಎಸ್	ಮಾದರಿ ನೋಂದಣಿ ಸಮೀಕ್ಷೆ
ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ	ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷ ಯೋಜನೆ
ಎಸ್‌ಟಿ	ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡ
ಟಿಬಿಸಿ	ಬದಲಾವಣೆಯ ಸಿದ್ಧಾಂತ
ಟಿಸ್	ಟಾಟಾ ಇನ್ವಿಟ್ರೂಟ್ ಆಫ್ ಸೋಶಿಯಲ್ ಸೈನ್ಸ್
ಯುಎನ್	ವಿಶ್ವಸಂಸ್ಥೆ
ಯುನೆಸ್ಕೋ	ವಿಶ್ವಸಂಸ್ಥೆಯ ಆರ್ಥಿಕ ಸಾಮಾಜಿಕ ಮತ್ತು ಸಾಂಸ್ಕೃತಿಕ ಸಂಸ್ಥೆ
ಯುಎನ್ ಪಿ ಎ	ವಿಶ್ವಸಂಸ್ಥೆಯ ಜನಸಂಖ್ಯಾ ನಿಧಿ
ಯುಟಿ	ಕೇಂದ್ರಾಡಳಿತ ಪ್ರದೇಶಗಳು

ಕಾರ್ಯಕಾರಿ ಸಾರಾಂಶ

ಹಿನ್ನೆಲೆ

ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ವತಿಯಿಂದ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ವೃದ್ಧರಿಗೆ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತಾ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಗಿದೆ. ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು 1995 ರಲ್ಲಿ 60 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ, ಬಿಪಿಎಲ್ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿರುವವರಿಗೆ 'ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ' (ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್) ಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿತು (ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಅಥವಾ 2007 ರಲ್ಲಿ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಎಂದು ಮರು ನಾಮಕರಣ ಮಾಡಲಾಯಿತು). ಯೋಜನೆಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳು ಹಂಚಿಕೊಂಡಿವೆ. ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸಾಮಾಜಿಕ ಸಹಾಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ (ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ) ಭಾಗವಾಗಿದೆ. ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು 2007 ರಲ್ಲಿ ಪರಿಚಯಿಸಲಾದ ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷ ಯೋಜನೆ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ) ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುವ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಸಹ ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಧನಸಹಾಯ ಪಡೆದ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಉದ್ದೇಶ, ಕರ್ನಾಟಕದ ಅರ್ಹ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವು ನೀಡುವುದು, ಆದರೆ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ನ ಉದ್ದೇಶವು ನಿರ್ಗತಿಕ ವೃದ್ಧರಿಗೆ ಮೂಲಭೂತ ಮಟ್ಟದ ಆರ್ಥಿಕ ನೆರವು ನೀಡುವುದು.

ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯು ಎದುರಿಸುತ್ತಿರುವ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದರೆ, ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಾದ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ವೇತನ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷ ಯೋಜನೆ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಕರ್ನಾಟಕದ ಮೌಲ್ಯ ಮಾಪನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ನಿಯೋಜಿಸಿದ ಗ್ರಾಮ್‌ನ ಈ ಅಧ್ಯಯನವು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ವೇತನ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷ ಯೋಜನೆಗಳ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವವನ್ನು ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳ ಮೇಲೆ ಅದರ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನದ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಹೀಗಿವೆ:

- ಎ) ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ವೇತನ ಯೋಜನೆ (ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್) ಮತ್ತು ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷ ಯೋಜನೆ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿಯನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಬಡವರ ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಯೋಜನೆಯ ಕೊಡುಗೆಯನ್ನು ಗುರುತಿಸುವುದು
- ಬಿ) ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಜ್ಞಾನ ಮತ್ತು ಜಾಗೃತಿಯನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸುವುದು.
- ಸಿ) ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ದಾಖಲಾತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದು
- ಡಿ) ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಣಾ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವನ್ನು ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡುವುದು
- ಇ) ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗಾಗಿ ಆಧಾರ್ ಕಾರ್ಡ್‌ನ್ನು ಲಿಂಕ್ ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ಫಲಾನುಭವಿ ಖಾತೆಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡುವ ವಿಧಾನದ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುವ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡುವುದು

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ಎಫ್) ವಯೋವೃದ್ಧರಿಗೆ ಕನಿಷ್ಠ ಜೀವನೋಪಾಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುವಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವಿನ ಸಮರ್ಪಕತೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದು.

ವಿಧಾನ ಮತ್ತು ಮಾದರಿ

- ಈ ಅಧ್ಯಯನವು ಮಿಶ್ರ ವಿಧಾನಗಳ ವಿಧಾನವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಮತ್ತು ದ್ವಿತೀಯಕ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡಿದೆ.
- ಈ ಯೋಜನೆಗೆ ದ್ವಿತೀಯ ದತ್ತಾಂಶವು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯ (ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ) ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಇಡೀ ರಾಜ್ಯದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪಟ್ಟಿಯಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.
- ಈ ಅಧ್ಯಯನವು ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಇತರ ರಾಜ್ಯಗಳ ಉತ್ತಮ ಅಭ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಸಹ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದೆ.
- ಈ ಅಧ್ಯಯನದ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶವು ಪರಿಮಾಣಾತ್ಮಕ ಮತ್ತು ಗುಣಾತ್ಮಕ ವಿಧಾನಗಳಿಂದ ಕೂಡಿದೆ.
- 8 ಪರಿಮಾಣಾತ್ಮಕ ದತ್ತಾಂಶವು 6087 ಫಲಾನುಭವಿಗಳ (2994 ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ವೇತನ ಯೋಜನೆ [ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್] ಫಲಾನುಭವಿಗಳು + 3093 ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು) ಮತ್ತು 112 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ ದೊಡ್ಡ ಗಾತ್ರದ ಮಾದರಿಯನ್ನು ಸಮೀಕ್ಷೆಯು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ.
- ಗುಣಾತ್ಮಕ ಭಾಗದಲ್ಲಿ, ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯ (ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ) ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು, ಸಹಾಯಕ ಜಿಲ್ಲಾ ಆಯುಕ್ತರು, ಉಪ ತಹಸೀಲ್ದಾರ್, ಗ್ರಾಮ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿ ಮತ್ತು ಪ್ರೋಸ್ಟ್ರಮ್ಯಾನ್ ಮುಂತಾದ ವಿವಿಧ ಹಂತಗಳಲ್ಲಿನ 105 ಆಳ ಸಂದರ್ಶನಗಳು ಅಥವಾ ವೈಯುಕ್ತಿಕ ಆಳ ಅಧ್ಯಯನಗಳಿಂದ ದತ್ತಾಂಶ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾಗಿದೆ.
- ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ 33 ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಗುಂಪು ಚರ್ಚೆಗಳು ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ 31 ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಗುಂಪು ಚರ್ಚೆಗಳು ಸಹ ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಗುಣಾತ್ಮಕ ಒಳನೋಟಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿವೆ.

ಅಧ್ಯಯನದ ಫಲಿತಾಂಶಗಳು ಮತ್ತು ಶೋಧನೆಗಳು

ಈ ಅಧ್ಯಯನವು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ವೇತನ ಯೋಜನೆ (ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್) ಮತ್ತು ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿ ನಿಬಂಧನೆಯ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳು ಮತ್ತು ಫಲಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದೆ. ಅಧ್ಯಯನದ ಫಲಿತಾಂಶಗಳು ಮತ್ತು ಆವಿಷ್ಕಾರಗಳು ಹೀಗಿವೆ:

ದೇಶದ ಬಡವರಿಗೆ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಭದ್ರತೆಯ ಕಾರ್ಯ:

2 | ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ

ಸಾಹಿತ್ಯದ ವಿಮರ್ಶೆಯು ಭಾರತದಲ್ಲಿನ ಬಡವರಿಗೆ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಭದ್ರತೆಯ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಒಳನೋಟಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ:

- ಭಾರತದ ಒಟ್ಟು ವೃದ್ಧರಲ್ಲಿ ಕೇವಲ 16 ಪ್ರತಿಶತ ಮತ್ತು ಬಿಪಿಎಲ್ ಕುಟುಂಬಗಳಲ್ಲಿ 21 ಪ್ರತಿಶತ ವೃದ್ಧರು ಮಾತ್ರ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು. ವಯಸ್ಸಾದ ಬಿಪಿಎಲ್‌ನಲ್ಲಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ನ ಅಸಮರ್ಪಕ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಇದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.
- ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪಡೆದ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತದಿಂದ ಕನಿಷ್ಠ ಸೋರಿಕೆ ಇದೆ.
- ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಬ್ಯಾಂಕಿಂಗ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಪ್ರವೇಶಿಸುವಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆಗಳಿವೆ ಮತ್ತು ಅವರ ಅಲ್ಪ ಪಿಂಚಣಿಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ಅತಿಯಾದ ವಿಳಂಬವನ್ನು ಎದುರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.
- ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ವಯಸ್ಸಾದವರಿಗೆ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆಯ ಪ್ರಮುಖ ಪೂರೈಕೆದಾರರಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಏಕಾಂಗಿಯಾಗಿ ವಾಸಿಸುವ ವೃದ್ಧರಿಗೆ ಘನತೆ ಮತ್ತು ಆತ್ಮವಿಶ್ವಾಸದಿಂದ ಬದುಕಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವು ಮೂಲಭೂತ ಅಗತ್ಯಗಳಿಗಾಗಿ ಅವರ ಸಂಪೂರ್ಣ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಸರಿದೂಗಿಸಲು ಅಸಮರ್ಪಕವಾಗಿದೆ.
- ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಬಳಕೆಯ ವೆಚ್ಚ, ಆಹಾರ ಮತ್ತು ಆಹಾರೇತರ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಸರಿದೂಗಿಸುವ ಮೂಲಕ ಮನೆಯ ಬಡತನವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ.

ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಕಾರ್ಯ ಮತ್ತು ಬಡವರ ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಕೊಡುಗೆ ವಯಸ್ಸಾದ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಸಾಧನೆ

- ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ 2015-16ರಲ್ಲಿ 29.32 ಲಕ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನವರಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ನೀಡುತ್ತಿದ್ದವು. ಜನಗಣತಿ 2011 ರ ಪ್ರಕಾರ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಗಮನಿಸಿದರೆ, ಕರ್ನಾಟಕದ ಸುಮಾರು ಶೇಕಡ 50 ರಷ್ಟು ಜನಸಂಖ್ಯೆಯು ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳಿಂದ ಕೂಡಿದೆ.
- ಕಡಿಮೆ ನಿರ್ಬಂಧಿತ ಹೊರಗಿಡುವ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಹೊಂದಿದೆ, ಇದು ಎಪಿಎಲ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೂ ಕಡಿಮೆ ಆದಾಯದ ಮಿತಿಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಲು ಅನುವು ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತದೆ. ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಮಿತಿಯನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ದುರ್ಬಲ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ, ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಗೆ ಉತ್ತಮ ಪೂರಕವಾಗಿದೆ. 2011-12 ರಿಂದ 2015-16ರ ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಶೇಕಡ 95 ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಕೇವಲ ಶೇಕಡ 27 ರಷ್ಟು ಏರಿಕೆಯಾಗಿದೆ. 2015-16ರಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ 22 ಲಕ್ಷ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಹೋಲಿಸಿದರೆ 7.2 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಒಳಗೊಂಡಿದೆ.

ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗದ ವಯಸ್ಸಾದವರನ್ನು ಗುರಿಯಾಗಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಯೋಜನೆಯ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆ

- ಸಮೀಕ್ಷೆಯು ಯೋಜನೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಗುಣಲಕ್ಷಣಗಳು ಎಷ್ಟು ಯೋಜನೆಯು ವಯಸ್ಸಾದ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ದುರ್ಬಲರನ್ನು ಗುರಿಯಾಗಿಸಿಕೊಂಡಿದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.
- ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 80 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಜನರು ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶದವರು.
- ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು (ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ ಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 90 ರಷ್ಟು ಮತ್ತು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ವೇತನ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 79), 80 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ವಯಸ್ಸಿನವರು, ಅಂದರೆ 80 ಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಯಸ್ಸಿನ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಕಡಿಮೆ. ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 6.3 ಕ್ಕೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ವೇತನ ಯೋಜನೆ (ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್) 80 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಯಸ್ಸಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ (16%) ದೊಡ್ಡ ಪಾಲನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ.
- ವಯಸ್ಸಿನ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಪೂರೈಸಲಾಗಿದ್ದರೂ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ಪಾಲು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಯೋಜನೆಗಳ ನಿಗದಿತ ವಯಸ್ಸಿನ ಮಿತಿಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸುತ್ತಿಲ್ಲ (3.8% ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮ್ಮ ವಯಸ್ಸನ್ನು 65 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಎಂದು ವರದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 1 ರಷ್ಟು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ವೇತನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮ್ಮ ವಯಸ್ಸನ್ನು 60 ವರ್ಷಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಎಂದು ವರದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ).
- ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ವೇತನ ಯೋಜನೆ ಎರಡರಿಂದಲೂ ಆಯ್ಕೆಯಾಗಿರುವ ಅರ್ಥದಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮಹಿಳೆಯರು. ಈ ಯೋಜನೆಗಳು ಒಂಟಿ ಪುರುಷರಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಒಂಟಿ ಮಹಿಳೆಯರನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ, ಇದು ಬೆಂಬಲವಿಲ್ಲದ ವಯಸ್ಸಾದವರಿಗೆ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ.
- ಯೋಜನೆಗಳು ಮಕ್ಕಳ ಬೆಂಬಲವಿಲ್ಲದೆ ಏಕಾಂಗಿಯಾಗಿ ಅಥವಾ ಸಂಗಾತಿಯೊಂದಿಗೆ ವಾಸಿಸುವ ಐದನೇ ಎಂದು ಭಾಗದಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಬೆಂಬಲದ ಮೂಲವಾಗಿದೆ.
- ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಗಮನಾರ್ಹ ಪಾಲು ಕಡಿಮೆ ಸವಲತ್ತು ಪಡೆದ ಸಾಮಾಜಿಕ ವರ್ಗಗಳಿಂದ ಬಂದವು. ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 41 ರಷ್ಟು ಮತ್ತು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ವೇತನ ಯೋಜನೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 36 ರಷ್ಟು ಇತರ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗ (ಒಬಿಸಿ) ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವರು. ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 24 ರಷ್ಟು ಮತ್ತು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ವೇತನ ಯೋಜನೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 20 ರಷ್ಟು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ/ಪಂಗಡ ವಿಭಾಗಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದವರು.
- ಅನಕ್ಷರಸ್ಥ ವಯಸ್ಸಾದವರಿಗೆ ಅನೇಕ ವಿಧಗಳಲ್ಲಿ ಅನಾನುಕೂಲವಾಗಿದೆ, ಮತ್ತು ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳು ಈ ಗುಂಪಿನ ಮಹಿಳೆಯರು ಸೇರಿದಂತೆ ಈ ಅತ್ಯಂತ ದುರ್ಬಲ ಗುಂಪಿಗೆ ಗಮನಾರ್ಹವಾಗಿ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು

ನೀಡುತ್ತವೆ. ಅಧ್ಯಯನದ ಒಟ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿ ಮಾದರಿಯಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ಶೇಕಡ 79 ರಷ್ಟು ಅನಕ್ಷರಸ್ಥರು. ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ, ಮಹಿಳೆಯರು ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನಕ್ಷರಸ್ಥ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ (ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 54 ಮತ್ತು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ವೇತನ ಯೋಜನೆ ಶೇಕಡ 64).

- ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳ, ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಕಚ್ಚಾ ಅಥವಾ ಅರೆ ಪಕ್ಕಾ ಮನೆಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ
- ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸರಾಸರಿ ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯ ರೂ. 12881 ಹೊಂದಿದ್ದರೆ, ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ವೇತನ ಯೋಜನೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸರಾಸರಿ ವಾರ್ಷಿಕ ರೂ. 11589. ಆದಾಯ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ ಅಂತಹ ಕಡಿಮೆ ಆದಾಯದ ಮಟ್ಟಗಳು ಯೋಜನೆಯ ಒಟ್ಟಾರೆ ಆದಾಯದ ಗುರಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.
- ಹೆಚ್ಚಿನ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ವೇತನ ಯೋಜನೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅಗತ್ಯವಾದ ಬಿಪಿಎಲ್ ಮಾನದಂಡವನ್ನು ಪೂರೈಸಿದರೆ ಶೇಕಡ 2 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಬಿಪಿಎಲ್ ಅಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ, ಇದು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ವೇತನ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರ್ಪಡೆ ದೋಷಗಳ ಉಪಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.
- ಪಿಂಚಣಿ ಹೊರತಾಗಿಯೂ, ವಯಸ್ಸಾದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ಪಾಲು ಜೀವನಕ್ಕಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 4.6 ಮತ್ತು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ವೇತನ ಯೋಜನೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 11.6 ಇನ್ನೂ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. 80 ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಯಸ್ಸಿನ ಶೇಕಡ 3 ರಷ್ಟು ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 8 ರಷ್ಟು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ವೇತನ ಯೋಜನೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಇನ್ನೂ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ಕಳವಳಕಾರಿ ಸಂಗತಿಯಾಗಿದೆ.

ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಅರಿವು ಮತ್ತು ಜ್ಞಾನ

- ಅವರು ಯೋಜನೆಗಳಿಂದ ಲಾಭ ಪಡೆದಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಶೇಕಡ 46.3 ರಷ್ಟು ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 26.8 ರಷ್ಟು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ವೇತನ ಯೋಜನೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಿರಲಿಲ್ಲ. ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ ಬಗ್ಗೆ ಜ್ಞಾನವು ಕಡಿಮೆ ಇರಬಹುದು ಏಕೆಂದರೆ ಇದು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ವೇತನ/ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ವೇತನ (ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್) ಗಿಂತ ಹೊಸ ಯೋಜನೆಯಾಗಿದೆ.
- ಹೆಚ್ಚು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರು (62.5%) ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಿದ್ದಾರೆ.
- ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸಾಮಾನ್ಯವಾದರೂ, ಯೋಜನೆಗಳ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡದ ಸೂಕ್ಷ್ಮ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಮಾಹಿತಿ ಹೊಂದಿಲ್ಲ.

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

- ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿಯ ಮೂಲವೆಂದು ಸ್ಥಳೀಯ ಚುನಾಯಿತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸದ ಕಾರಣ ಸ್ಥಳೀಯ ಚುನಾಯಿತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಜಾಗೃತಿ ಮೂಡಿಸುವಲ್ಲಿ ಸಕ್ರಿಯವಾಗಿ ಕೊಡುಗೆ ನೀಡುವಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಸಫಲವಾಗಿಲ್ಲ.
- ಹಿಂಜರಿತ ಫಲಿತಾಂಶಗಳು ಗ್ರಾಮೀಣ, ತುಲನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಕಿರಿಯ ಮತ್ತು ಕಡಿಮೆ ವಿದ್ಯಾವಂತ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರು ಮತ್ತು ಕಡಿಮೆ ಕುಟುಂಬ ಆದಾಯವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವವರು ಮತ್ತು ಏಕಾಂಗಿಯಾಗಿ ಅಥವಾ ಸಂಗಾತಿಯೊಂದಿಗೆ ವಾಸಿಸುವವರಿಗೆ ಯೋಜನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಕಡಿಮೆ ಅರಿವು ಇದೆ ಎಂದು ಅಧ್ಯಯನ ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ವಿವಿಧ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ದಾಖಲಾತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ

- ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು (ಶೇಕಡ 70.8 ರಷ್ಟು ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 75 ರಷ್ಟು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು) ನಾಡ ಕಚೇರಿ ಅಥವಾ ತಾಲೂಕು ಪಂಚಾಯತ್‌ನಲ್ಲಿ ಆನ್‌ಲೈನ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.
- ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಏಕಾಂಗಿಯಾಗಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುವ ಅನಾನುಕೂಲತೆಯನ್ನು ಎದುರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ (ಶೇಕಡ 87 ರಷ್ಟು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 71 ರಷ್ಟು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು). ಎಲ್ಲಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಹಲವು ಬಾರಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುವುದರಿಂದ ಮತ್ತಷ್ಟು ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ.
- ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ನ ಸುದೀರ್ಘವಾದ ಅರ್ಜಿ ನಮೂನೆಗಳು, ಇದು ಹಲವಾರು ಅನಗತ್ಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೇಳುತ್ತದೆ, ಇದು ವಯಸ್ಸಾದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ದಾಖಲಾಗಲು ಹೆಚ್ಚು ಹೊರೆಯಾಗುತ್ತದೆ.
- ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಕೂಡ ದೂರದ ಪ್ರಯಾಣ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಗ್ರಾಮೀಣ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸರಾಸರಿ 5 ಕಿಮೀ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮೀಣ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಸರಾಸರಿ 6 ಕಿಮೀ ಪ್ರಯಾಣಿಸಿದ್ದಾರೆ.
- ಹೆಚ್ಚಿನ (ಆದರೆ ಎಲ್ಲರೂ ಅಲ್ಲ) ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅರ್ಜಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಭವನೀಯತೆ ಮತ್ತು ಪಾರದರ್ಶಕತೆಯನ್ನು ಅನುಭವಿಸುತ್ತಾರೆ; ಶೇಕಡ 4.4 ರಷ್ಟು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 5.3ರಷ್ಟು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ವಹಿವಾಟು ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪಾವತಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವಹಿವಾಟು ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ಎರಡು ಹಂತಗಳಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗುತ್ತದೆ: ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳಿಂದ ವಯಸ್ಸಿನ ಪುರಾವೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸುವಾಗ ಮತ್ತು/ಅಥವಾ ನಾಡ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಾಗ.

- ಶೇಕಡ 37 ರಷ್ಟು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 37.4ರಷ್ಟು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ನಾಡ ಕಛೇರಿಗೆ ಪ್ರಯಾಣಿಸಲು ತೊಂದರೆ ಅನುಭವಿಸಿದ್ದಾರೆ ಏಕೆಂದರೆ ವಯಸ್ಸಾದ ಕಾರಣ, ದಿನಗಳ ವೇತನ, ದೂರ ಮತ್ತು ಪ್ರಯಾಣದ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ.
- ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಶೇಕಡ 72ರಷ್ಟು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 78 ರಷ್ಟು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸಂಬಂಧಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ದಾಖಲೆಗಳು ಮತ್ತು ಜೀವನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಗಾಗಿ ಭೇಟಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.
- ತಮ್ಮದೇ ಮೊಬೈಲ್ ಸಂಖ್ಯೆಗಳ ಕೊರತೆಯಿಂದಾಗಿ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮ್ಮ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರು ಅಥವಾ ಸ್ನೇಹಿತರ ಫೋನ್ ಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ಅರ್ಜಿ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಅವರ ಪಿಂಚಣಿ ಅರ್ಜಿಗಳ ಸ್ಥಿತಿ ಅಪ್‌ಡೇಟ್‌ಗಳ ಮೇಲೆ ನಿಗಾ ಇಡಲು ಇತರರನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸುವಂತೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ.

ಪಿಂಚಣಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಣೆ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮತೆ ಸೂಕ್ತ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ

- ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ 2 ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೂ ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಿಸಲಾಗುವುದು, ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು (ಶೇಕಡ 64.4ರಷ್ಟು ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 44.7ರಷ್ಟು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು) ತಮ್ಮ ಪಿಂಚಣಿಗಳನ್ನು ಸಮಯಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಅಥವಾ ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ (ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಒಂದರಿಂದ ಮೂರು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ).
- ಶೇಕಡ 19ರಷ್ಟು ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 33.6ರಷ್ಟು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅರ್ಜಿಯ ನಂತರ 3 ತಿಂಗಳು ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ತಿಂಗಳಿನ ನಂತರ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ.
- ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ತಮ್ಮ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ.

ಕರ್ನಾಟಕದ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಆಧಾರ್ ಲಿಂಕ್ ಡಿಬಿಟಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುವ ಅಂಶಗಳು.

- ಬಹುಪಾಲು ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು (70%) ಡಿಬಿಟಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ತರಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅವರ ಪಿಂಚಣಿಗಳನ್ನು ಗ್ರಾಮ ಪೋಸ್ಟ್‌ಮೆನ್ ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆ ಇಲ್ಲದೆ, ನೇರವಾಗಿ ಅವರ ಅಂಚೆ ಅಥವಾ ಅಂಚೆ ಕಚೇರಿ ಖಾತೆಗಳಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ.
- ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಗುಂಪು ಚರ್ಚೆಯ ಶೋಧನೆಗಳು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಬ್ಯಾಂಕಿಂಗ್ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಕಳಪೆ ಲಭ್ಯತೆ, ಅಸಮರ್ಪಕ ಆರ್ಥಿಕ ಸಾಕ್ಷರತೆ ಮತ್ತು ಬ್ಯಾಂಕಿಂಗ್ ಅಭ್ಯಾಸಗಳ ಕೊರತೆಯಿಂದಾಗಿ ಡಿಬಿಟಿ ವರ್ಗಾವಣೆಯು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಕೆಲವು ಸವಾಲುಗಳಿಗೆ ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತಿದೆ.

ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತದ ಬಳಕೆ ಮತ್ತು ಸಮರ್ಪಕತೆ

- ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವು (ರೂ. 600 ಅಥವಾ ರೂ. 1000) ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಸಿಕ ಬಳಕೆ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿಲ್ಲ, ಇದರ ವಾರ್ಷಿಕ ಸರಾಸರಿ ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ರೂ. 4770 ಮತ್ತು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ವೇತನ ಯೋಜನೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ರೂ. 3580 ಗಳಷ್ಟಿದೆ. ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಸರಾಸರಿ ಖರ್ಚುಪಿಂಚಣಿ ಅಂತರವು ಸುಮಾರು ರೂ. 3840 ಮತ್ತು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ವೇತನ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ತಿಂಗಳಿಗೆ ರೂ. 3040 ಗಳಷ್ಟಿದೆ.
- ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮ್ಮ ಪಿಂಚಣಿಯ ಬಹುಪಾಲುನ್ನು ಆಹಾರ ವೆಚ್ಚಗಳಿಗಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ (ಸುಮಾರು 25%). ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿಯ ಶೇಕಡ 17 ರಷ್ಟು ಔಷಧಿಗಳಿಗಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.
- ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವು ಅಲ್ಪವಾಗಿದ್ದರೂ, ಶೇಕಡ 30ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅದನ್ನು ತಮ್ಮ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರೊಂದಿಗೆ ಹಂಚಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ.

ಅಧ್ಯಯನದ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳು

- ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮ್ಮ ಮನೆಗಳ ಹತ್ತಿರ ಎಷ್ಟು ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನುಕೂಲಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯಲ್ಲಿ ಉಚಿತವಾಗಿ ಸೇವಾ ಸಿಂಧು ಸೇವೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕು.
- ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಮತ್ತು ಸ್ವಸಹಾಯ ಗುಂಪುಗಳು ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರು ತಮ್ಮ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ನೀಡುವ ಪಾತ್ರವನ್ನು ವಹಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಗಳು ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಗಮನಹರಿಸಬೇಕು.
- ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ವೇತನ ಯೋಜನೆ (ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್) ಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿ ನಮೂನೆಯನ್ನು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಮತ್ತು ಸರಳಗೊಳಿಸಬೇಕು
- ನೇರ ಖಾತೆಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ವಿಸ್ತರಣೆಯನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕ್ ಪ್ರವೇಶ ಮತ್ತು ಬಳಕೆಯ ಅಡೆತಡೆಗಳನ್ನು ನಿಭಾಯಿಸುವ ಕ್ರಮಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಂಯೋಜಿಸಬೇಕು. ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಮನೆ ಬಾಗಿಲಿಗೆ ವಿತರಿಸಬೇಕು.
- ಸೂಕ್ತ ಹಿರಿಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೂಲಕ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳನ್ನು ಪರಿಹರಿಸುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಕುಂದುಕೊರತೆ ಪರಿಹಾರ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಬೇಕು.
- ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಪುರಸಭೆಯ ವಾರ್ಡ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಡೋಮೇನ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು, ಇದರಿಂದ ಆವರ್ತಕ ಸಾಮಾಜಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಮೂಲಕ ಸುಲಭವಾಗಿ ಗುರುತಿಸಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಇದರಿಂದ ಅದು ನಿಜವಾದ ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ತಲುಪುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ದುರುಪಯೋಗ ಪತ್ತೆ ಮತ್ತು ತಕ್ಷಣ ಮತ್ತು ಸಮಯೋಚಿತವಾಗಿ ಪರಿಹರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಫಲಾನುಭವಿ ವಿವರಗಳನ್ನು ಹೆಸರು, ವಿಳಾಸ ಮತ್ತು ವಯಸ್ಸಿನೊಂದಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಆನ್‌ಲೈನ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಮಾಹಿತಿಯ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವಿಕೆಯು ಯೋಜನೆಯ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಮತ್ತು ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತಮ ಅಭ್ಯಾಸವಾಗಿದೆ. ಇದು ಸ್ಥಳೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಯೋಜನೆಯ ತಲುಪುವಿಕೆಯ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಜಾಗರೂಕತೆಯ ಭಯದಿಂದಾಗಿ ಅವಲಂಬಿತ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ನಿಕಟ ನಿಗಾವಹಿಸುತ್ತದೆ.

- ಬಿಪಿಎಲ್ ಆಧಾರಿತ ಪಿಂಚಣಿ ಹಂಚಿಕೆಯನ್ನು ಕ್ರಮೇಣವಾಗಿ ಎಸ್‌ಇಸಿಸಿ ಸಂಬಂಧಿತ ದತ್ತಾಂಶ ಆಧಾರಿತ ಹಂಚಿಕೆಯಿಂದ ಬದಲಾಯಿಸಬಹುದು ಇದರಿಂದ ಎಲ್ಲಾ ರೀತಿಯ ದುರ್ಬಲರು ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಣೆಯ ವಿಶಾಲ-ಆಧಾರಿತ ತಾರ್ಕಿಕತೆಯನ್ನು ಖಾತ್ರಿಪಡಿಸುವ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮತ್ತು ವ್ಯಾಪಕ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಇರುತ್ತದೆ.
- ಹೆಚ್ಚು ವಿಸ್ತಾರವಾದ ಸೇರ್ಪಡೆ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಡಿಮೆ ನಿರ್ಬಂಧಿತ ವಿಶೇಷ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೂಲಕ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯತ್ತ ಸಾಗುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದೆ.
- ಸ್ವಸಹಾಯ ಸಂಘಗಳು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆರ್ಥಿಕ ಸಾಕ್ಷರತೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ತೊಡಗಬೇಕು
- ಪ್ರಸ್ತುತ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವು ಅಸಮರ್ಪಕವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ವರದಿಯಲ್ಲಿ ವಿವರವಾಗಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ (ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತ ಮತ್ತು ಖರ್ಚುಗಳಲ್ಲಿನ ಅಂತರಗಳು, ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆದಾರರು ಹೇಳಿದ ಅಸಮರ್ಪಕತೆ, ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದಲ್ಲಿ ದುಡಿದು ಜೀವನ ಸಾಗಿಸುವುದು ಇತ್ಯಾದಿ), ಮೊತ್ತವು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿರಬೇಕು ಕನಿಷ್ಠ ವೇತನದ ಶೇಕಡ 50 ರಷ್ಟು ಅಥವಾ ತಿಂಗಳಿಗೆ ಕನಿಷ್ಠ ರೂ. 2000 ಕ್ಕೆ ಏರಿಸಬೇಕು
- ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಲಭ್ಯವಾಗುವಂತೆ ಇಡಬೇಕು.
- ಸಾಮಾಜಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ನಿಯಮಿತವಾಗಿ ಎಲ್ಲರೂ ಭಾಗವಹಿಸುವುದರೊಂದಿಗೆ ನಡೆಸಬೇಕು.
- ಬಿಪಿಎಲ್ ಆಧಾರಿತ ಹಂಚಿಕೆಯನ್ನು ಎಸ್‌ಇಸಿಸಿ ಡೇಟಾ ಆಧಾರಿತ ಹಂಚಿಕೆಯಿಂದ ಕ್ರಮೇಣ ಬದಲಾಯಿಸಬೇಕು.
- ಹೆಚ್ಚು ವಿಸ್ತಾರವಾದ ಸೇರ್ಪಡೆ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಡಿಮೆ ನಿರ್ಬಂಧಿತ ವಿಶೇಷ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೂಲಕ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯತ್ತ ಸಾಗುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದೆ.
- ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆರ್ಥಿಕ ಸಾಕ್ಷರತೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಸ್ವಸಹಾಯ ಗುಂಪುಗಳನ್ನು ತೊಡಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.
- ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಕನಿಷ್ಠ ವೇತನದ ಶೇಕಡ 50 ರಷ್ಟು ಅಥವಾ ತಿಂಗಳಿಗೆ ಕನಿಷ್ಠ ರೂ. 2000 ಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕು.

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

- ಮಾಸಿಕ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಎರಡು ವರ್ಷಕ್ಕೊಮ್ಮೆ ಹಣದುಬ್ಬರಕ್ಕೆ ಹೋಲಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿ ಎರಡು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಿಗೊಮ್ಮೆ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಬೇಕು.
- ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಆಹಾರ ಭದ್ರತೆ ಮತ್ತು ಆರೋಗ್ಯ ವಿಮೆಯಂತಹ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ವೇತನ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಇತರೆ ಯೋಜನೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಒಗ್ಗೂಡಿಸಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಾಯ 1 ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ

1.1 ಹಿನ್ನೆಲೆ

ಜಾಗತಿಕವಾಗಿ, ಒಟ್ಟು 7.3 ಬಿಲಿಯನ್ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ವಯಸ್ಸಾದ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯು ಶೇಕಡಾ 12 ರಷ್ಟಿದೆ. ವಯಸ್ಸಾದವರ ಸಂಖ್ಯೆ 2050 ರ ವೇಳೆಗೆ ದ್ವಿಗುಣಗೊಳ್ಳಲಿದ್ದು, 2 ಬಿಲಿಯನ್ ತಲುಪುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಜಾಗತಿಕ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಶೇಕಡಾ 22 ಕ್ಕೆ ಏರಿಕೆಯಾಗಲಿದೆ, ಇದು ಇತಿಹಾಸದಲ್ಲಿ ಮೊದಲ ಬಾರಿಗೆ 15 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ವಯಸ್ಸಿನವರನ್ನು (ಯುಎನ್‌ಎಫ್ ಪಿಎ, 2017) ಮೀರಿಸುತ್ತದೆ

ಇತ್ತೀಚೆಗೆ, ಕನಿಷ್ಠ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹೊಂದಿದ ರಾಷ್ಟ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಬದಲಾಗುತ್ತಿರುವ ಜನಸಂಖ್ಯಾಶಾಸ್ತ್ರವು ವಯಸ್ಸಾದ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಮೇಲೆ ಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸಿದೆ, ಅವರು ಈಗ ಕ್ರಮೇಣ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ದುರ್ಬಲರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆಯ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದೆ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದೆ, ಆದರೂ ಒಟ್ಟು ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಅವರ ಪ್ರಮಾಣವು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹೊಂದಿದ ರಾಷ್ಟ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬರುವಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿಲ್ಲ . ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹೊಂದಿದ ದೇಶಗಳೊಂದಿಗೆ ಕಳೆದ ಶತಮಾನದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭವಾದ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ವಯಸ್ಸಾಗುವಿಕೆಯು ಈಗ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಶೀಲ ರಾಷ್ಟ್ರಗಳನ್ನೂ ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಭಾರತವು ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಎಷ್ಟು ವಿದ್ಯಮಾನಕ್ಕೆ ಎಂದು ಅಪವಾದವಲ್ಲ. ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ, ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ರಚನೆಯು ಬದಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಮುಂದಿನ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮತ್ತಷ್ಟು ಬದಲಾಗುತ್ತದೆ. ಮುಂಬರುವ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ವಯಸ್ಸಾದವರ ಪ್ರಮಾಣ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ (ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರ, 2016).

ಭಾರತವು ವಿಶ್ವದ ಉದಯೋನ್ಮುಖ ಆರ್ಥಿಕತೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದಾಗಿದೆ, ಇದು ಅನುಕೂಲಕರ ಜನಸಂಖ್ಯಾ ಲಾಭಾಂಶವನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ. ಅದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ದೇಶವು ತನ್ನ ಹಿರಿಯ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಏರಿಕೆಯನ್ನು ಕಾಣುತ್ತಿದೆ, ಇದು 2011 ರ ದಶಕದ ಜನಗಣತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಶೇಕಡ 8.6 ರಷ್ಟಿದೆ. 90 ರ ದಶಕ ಮತ್ತು ನಂತರದ ದಶಕದಲ್ಲಿ, ಉದಾರೀಕರಣದಿಂದ ಸುಗಮವಾದ ಆರ್ಥಿಕ ಬೆಳವಣಿಗೆಯಿಂದಾಗಿ ಭಾರತವು ಅನೇಕ ಸಾಮಾಜಿಕ ಬದಲಾವಣೆಗಳಿಗೆ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಯಿತು. ತಂತ್ರಜ್ಞಾನದ ಆಗಮನ ಮತ್ತು ಉದ್ಯೋಗ ಮಾದರಿಗಳಲ್ಲಿನ ತ್ವರಿತ ಬದಲಾವಣೆಗಳು ರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಬಹು ಸವಾಲುಗಳಿಗೆ ಕಾರಣವಾಯಿತು. ಉದ್ಯೋಗದಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶದ ಅಸಮಾನತೆ, ಅಸಮರ್ಪಕ ಆದಾಯ, ಕೊರತೆ ಅಥವಾ ಸೂಕ್ತವಲ್ಲದ ವಸತಿ, ಸಾಮಾಜಿಕ ಸೇವೆಗಳ ಕೊರತೆ ಮತ್ತು ಉದಾರೀಕರಣದ ಕಾರಣ ದೈಹಿಕ ಮತ್ತು ಮಾನಸಿಕ ಆರೋಗ್ಯ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಬದಲಾಗುತ್ತಿರುವ ಕುಟುಂಬ ಮಾದರಿಗಳು ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಗಳಾಗಿವೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಈ ಅಧ್ಯಯನದ ತಾರ್ಕಿಕತೆಯಾಗಿದ್ದು, ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಯ ಎರಡು ಹಿರಿಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ ಸೇವಾ ಪ್ರಯೋಜನಗಳ ಸಮರ್ಪಕತೆಯನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸುವುದು; ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಲು ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನದ ಅಂತರಗಳು; ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದ, ಸಮರ್ಥ ಮತ್ತು ಸ್ಪಂದಿಸುವ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಕ್ಕಾಗಿ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಎಲ್ಲಾ ಅರ್ಹ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರಯೋಜನಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಲು ಮತ್ತು ಭವಿಷ್ಯದ ಸುಧಾರಣೆಗಳಿಗಾಗಿ ಹಕ್ಕೋಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ.

ಹಿರಿಯ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ (ಪುರುಷ ಮತ್ತು ಮಹಿಳೆ) ಪಿಂಚಣಿ / ಸಾಮಾಜಿಕ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಸ್ಪಷ್ಟ ತಿಳುವಳಿಕೆಯ ಮೊದಲ ಹೆಜ್ಜೆಯಾಗಿ, ಸಮಸ್ಯೆಯ ಕಲ್ಪನೆ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವತ್ರಿಕತೆಯನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಬಹಳ

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ಮುಖ್ಯ. ಈ ಅಧ್ಯಯನದ ಪ್ರಸ್ತುತತೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸುವ ಚೆರೊಂಟೊಲಾಜಿಕಲ್ ಸಂಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿನ ಕಲ್ಪನೆಗಳು ಮತ್ತು ಸಿದ್ಧಾಂತಗಳ ಕುರಿತು ಒಂದು ಪರಿಕಲ್ಪನಾತ್ಮಕ ಸ್ಪಷ್ಟತೆಯನ್ನು ಮುಂದಿನ ಅಧ್ಯಾಯದಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ; ವಯಸ್ಸಾದ ಆರೈಕೆಯ ಐತಿಹಾಸಿಕ ಮೂರ್ಗಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ವಿವರವಾಗಿ ವ್ಯವಹರಿಸಲಾಗಿದೆ.

1.2 ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಅರ್ಹತೆಗಾಗಿ ಅಡಿಪಾಯ

1.2.1 ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಹಕ್ಕುಗಳು.

1982 ರಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪನೆಯಾದ ಯುಎನ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ಸ್ ಆಫ್ ಏಜಿಂಗ್ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ, ಇದು ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಅರ್ಹತೆಗಳಿಗೆ ಅಡಿಪಾಯವಾಗಿದೆ. ಇದು ಐದು ತತ್ವಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ (ವಿಶ್ವಸಂಸ್ಥೆಯ ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಇಲಾಖೆ,)

1. ಸ್ವತಂತ್ರ: ವಯಸ್ಸಾದವರಿಗೆ ಆದಾಯ, ಕುಟುಂಬ ಮತ್ತು ಸಮುದಾಯದ ಬೆಂಬಲ ಮತ್ತು ಸ್ವಸಹಾಯದ ಮೂಲಕ ಸಾಕಷ್ಟು ಆಹಾರ, ನೀರು, ಆಶ್ರಯ, ಬಟ್ಟೆ ಮತ್ತು ಆರೋಗ್ಯ ಸೇವೆಗೆ ಪ್ರವೇಶವಿರಬೇಕು. ವಯಸ್ಸಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲು ಅಥವಾ ಇತರ ಆದಾಯವನ್ನು ಗಳಿಸುವ ಅವಕಾಶಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರಬೇಕು.
2. ಭಾಗವಹಿಸುವಿಕೆ: ವಯಸ್ಸಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಏಕೀಕೃತವಾಗಿರಬೇಕು ಮತ್ತು ಅವರ ಯೋಗಕ್ಷೇಮಕ್ಕೆ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುವ ನೀತಿಗಳ ಸೂಕ್ತೀಕರಣದಲ್ಲಿ ಸಕ್ರಿಯವಾಗಿ ಭಾಗವಹಿಸಬೇಕು.
3. ಆರೈಕೆ: ವಯಸ್ಸಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ದೈಹಿಕ, ಮಾನಸಿಕ ಮತ್ತು ಭಾವನಾತ್ಮಕ ಯೋಗಕ್ಷೇಮದ ಅತ್ಯುತ್ತಮ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಕಾಪಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಆರೋಗ್ಯ ಸೇವೆಗೆ ಪ್ರವೇಶವನ್ನು ಹೊಂದಿರಬೇಕು.
4. ಸ್ವಯಂ ಪೂರೈಸುವಿಕೆ: ವಯಸ್ಸಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ತಮ್ಮ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಅವಕಾಶಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಸಮಾಜದ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ, ಸಾಂಸ್ಕೃತಿಕ, ಆಧ್ಯಾತ್ಮಿಕ ಮತ್ತು ಮನರಂಜನಾ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳಿಗೆ ಪ್ರವೇಶವನ್ನು ಹೊಂದಿರಬೇಕು.
5. ಘನತೆ: ವಯಸ್ಸಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಘನತೆ ಮತ್ತು ಸುರಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಬದುಕಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಶೋಷಣೆ ಮತ್ತು ಮಾನಸಿಕ ಮತ್ತು ದೈಹಿಕ ಕಿರುಕುಳದಿಂದ ಮುಕ್ತರಾಗಿರಬೇಕು.

ಇದಲ್ಲದೇ, ವಿಶ್ವಸಂಸ್ಥೆಯು ದೀರ್ಘಕಾಲೀನ ಅಥವಾ ಸುಸ್ಥಿರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಮೇಲೆ ದೀರ್ಘಾವಧಿಯ ಗಮನವನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸಿದೆ. ರಾಷ್ಟ್ರಗಳು ತಮ್ಮ ವಯೋವೃದ್ಧರು ಸೇರಿದಂತೆ ಆರೋಗ್ಯಯುತ ಮತ್ತು ನಿಶ್ಚಿತಾರ್ಥ ಹೊಂದಲು ಅವರ ಉದ್ದೇಶಿತ ಗುರಿಗಳು ಮತ್ತು ಗುರಿಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಲು.

1.3 ಸುಸ್ಥಿರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಗುರಿಗಳ ಸಂದರ್ಭ

ಸುಸ್ಥಿರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ 2030 ರ ಕಾರ್ಯಸೂಚಿ ಸುಸ್ಥಿರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ಸಮತೋಲಿತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಧಿಸಲು ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಕ್ರಿಯೆಯ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿದೆ. ಸಮಾಜದ ಎಲ್ಲಾ ವಿಭಾಗಗಳಿಗೆ, ಎಲ್ಲಾ ವಯಸ್ಸಿನವರಿಗೆ, ಸುಸ್ಥಿರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಗುರಿಗಳನ್ನು (ಎಸ್‌ಡಿಎಪ್ಪು) ಪೂರೈಸಲಾಗಿದೆಯೇ? ಎಂದು ಖಾತರಿಪಡಿಸುವಂತೆ ಅದು ಹೇಳುತ್ತದೆ.

ನೀತಿ ಆಯೋಗ (ನೀತಿ ಆಯೋಗ, 2018) ಸುಸ್ಥಿರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಗುರಿ ಭಾರತ ಇಂಡೆಕ್ಸ್ ಬೇಸ್‌ಲೈನ್ ವರದಿ 2018 ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸಾಮಾಜಿಕ ನೆರವು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ [ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ] (ಅದರಲ್ಲಿ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಎಂದು ಭಾಗವಾಗಿದೆ) ವನ್ನು ಸುಸ್ಥಿರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಗುರಿ 1 “ಎಲ್ಲೆಡೆ ಎಲ್ಲ ರೀತಿಯಲ್ಲೂ ಬಡತನವನ್ನು

ಕೊನೆಗೊಳಿಸಿ” ಘೋಷಣೆಯನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸುತ್ತದೆ. ಎಷ್ಟು ವರದಿಯಲ್ಲಿ, ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸಾಮಾಜಿಕ ನೆರವು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ (ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ) ದಲ್ಲಿರುವ ಕೆಲವು ಗುರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಪರ್ಕ ಹೊಂದಿದೆ, ಇವುಗಳನ್ನು ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕದಲ್ಲಿ ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸೂಚಕಗಳು ಮತ್ತು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಗುರಿಗಳನ್ನು ಸಹ ಕೋಷ್ಟಕದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ 1-1 ಸುಸ್ಥಿರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಗುರಿಗಳು, ಸೂಚಕಗಳು ಮತ್ತು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಗುರಿ ಮೌಲ್ಯಗಳು

ಸುಸ್ಥಿರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಜಾಗತಿಕ ಗುರಿ	ಸುಸ್ಥಿರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಗುರಿ ಇಂಡಿಯಾ ಸೂಚ್ಯಂಕಕ್ಕೆ ಸೂಚಕವನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ	2030 ರ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಗುರಿ ಮೌಲ್ಯ
1.1 2030 ರ ಹೊತ್ತಿಗೆ, ಎಲ್ಲೆಡೆ ಇರುವ ಎಲ್ಲ ಜನರಿಗೆ ತೀವ್ರ ಬಡತನವನ್ನು ನಿರ್ಮೂಲನೆ ಮಾಡಿ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಇದನ್ನು ದಿನಕ್ಕೆ ಡಾಲರ್ 1.25 ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಆದಾಯ ಹೊಂದಿ ವಾಸಿಸುವ ಜನರು ಎಂದು ಅಳೆಯಲಾಗುತ್ತದೆ	ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲ	ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ.
1.2 2030 ರ ಹೊತ್ತಿಗೆ, ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಬಡತನದಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುವ ಎಲ್ಲಾ ವಯಸ್ಸಿನ ಪುರುಷರು, ಮಹಿಳೆಯರು ಮತ್ತು ಮಕ್ಕಳ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ಕನಿಷ್ಠ ಅರ್ಧದಷ್ಟು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿ	ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಬಡತನ ರೇಖೆಗಿಂತ ಕೆಳಗಿರುವ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಶೇಕಡಾವಾರು	10.95
1.3. 2030 ರ ವೇಳೆಗೆ ಬಡವರು ಮತ್ತು ದುರ್ಬಲರು ಸೇರಿದಂತೆ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯವಾಗಿ ಸೂಕ್ತವಾದ ಸಾಮಾಜಿಕ ಸಂರಕ್ಷಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳು ಮತ್ತು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿ ಬಡವರು ಮತ್ತು ದುರ್ಬಲರ ಗಣನೀಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಸಾಧಿಸುತ್ತದೆ	ಯಾವುದೇ ಆರೋಗ್ಯ ಯೋಜನೆ ಅಥವಾ ಆರೋಗ್ಯ ವಿಮೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರುವ ಯಾವುದೇ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೊಂದಿಗೆ ಮನೆಗಳ ಶೇಕಡಾವಾರು	100
	ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಎಂಎನ್‌ಆರ್‌ಇಜಿಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಕೋರಿ ಶೇಕಡಾವಾರು ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಒದಗಿಸಿದ್ದಾರೆ	100

<p>1.4 2030 ರ ವೇಳೆಗೆ, ಎಲ್ಲಾ ಪುರುಷರು ಮತ್ತು ಮಹಿಳೆಯರು, ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಬಡವರು ಮತ್ತು ದುರ್ಬಲರು, ಆರ್ಥಿಕ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳಿಗೆ ಸಮಾನ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ, ಜೊತೆಗೆ ಮೂಲಭೂತ ಸೇವೆಗಳು, ಮಾಲೀಕತ್ವ ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಣ ಭೂಪ್ರದೇಶ ಮತ್ತು ಇತರ ರೀತಿಯ ಆಸ್ತಿ, ಪಿತ್ರಾರ್ಜಿತ, ನೈಸರ್ಗಿಕ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳು, ಸೂಕ್ತ ಮೈಕ್ರೋಮೈನಾನ್ಸ್ ಸೇರಿದಂತೆ ಹೊಸ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಮತ್ತು ಹಣಕಾಸು ಸೇವೆಗಳು</p>	<p>10,000 ಕುಟುಂಬಗಳಿಗೆ ಮನೆಯಿಲ್ಲದ ಕುಟುಂಬಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ</p>	<p>0</p>
--	---	----------

ಮೂಲ: ನೀತಿ ಆಯೋಗ (2018)

ತನ್ನ ಅಂತಾರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಬದ್ಧತೆಗಳನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಾಗ, ಭಾರತ ಸಂವಿಧಾನವು ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಗೌರವಯುತವಾದ ಜೀವನವನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ: ಆರ್ಟಿಕಲ್ 41 ವಯಸ್ಸಾದವರಿಗೆ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದ ಪಾತ್ರದ ಅಡಿಪಾಯವನ್ನು ಹಾಕುತ್ತದೆ.

1.3.1 ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಅರ್ಹತೆಗಳ ಸಾಂವಿಧಾನಿಕ ಮತ್ತು ಕಾನೂನು ಅಡಿಪಾಯ

ಭಾರತೀಯ ಸಂವಿಧಾನದ 41 ನೇ ಪರಿಚ್ಛೇದ (ರಾಜ್ಯ ನೀತಿಯ ನಿರ್ದೇಶನ ತತ್ವಗಳ ವರ್ಗದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ) ಹೀಗೆ ಹೇಳುತ್ತದೆ: “ರಾಜ್ಯವು ಮಿತಿಗಳಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಅದರ ಆರ್ಥಿಕ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯೊಳಗೆ, ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಹಕ್ಕನ್ನು, ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಸುರಕ್ಷಿತವಾಗಿ ಸಲು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ. ನಿರುದ್ಯೋಗ, ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ, ಅನಾರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಅಂಗವೈಕಲ್ಯ ಮತ್ತು ಅನರ್ಹ ಬಯಕೆಯ ಇತರ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಸಹಾಯ” ಬಡವರಿಗೆ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸಾಮಾಜಿಕ ನೆರವು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವು ನಮ್ಮ ಸಂವಿಧಾನದ ನಿರ್ದೇಶಕ ತತ್ವಗಳ ಫಲಿತಾಂಶವಾಗಿದೆ (ಆರ್ಟಿಕಲ್ 41-42). ಈ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳ ಸಮಾನವಾದ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕು. ರಾಜ್ಯ ನೀತಿ ನಿರ್ದೇಶಕ ತತ್ವಗಳು ಸ್ವಭಾವತಃ ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಲ್ಲ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಹಕ್ಕು ಪಡೆಯುವ ಕಾನೂನುಬದ್ಧ ಹಕ್ಕನ್ನು ವೈಯಕ್ತಿಕ ಕಾನೂನುಗಳು, ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡ್ ಮತ್ತು ಪೋಷಕರ ಕಲ್ಯಾಣ ಮತ್ತು ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಕಾಯ್ದೆ, 2007 ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಪೋಷಕರ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮತ್ತು ಕಲ್ಯಾಣ ಮತ್ತು ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಕಾಯ್ದೆ, 2007 ಎಷ್ಟು ಕಾಯ್ದೆಯು ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ

ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಹಾಗೂ ನಿರ್ಗತಿಕತೆಯನ್ನು ತಡೆಯುವ ಗುರಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ. ಇದು ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಜೀವನ ಮತ್ತು ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ರಕ್ಷಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ನಿರ್ವಹಣೆಯ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನವು ಜೀವನದ ಮೂಲಭೂತ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಿಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಈ ಕಾಯ್ದೆ ಭಾರತದ ಎಲ್ಲಾ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ, ಅವರು 60 ವರ್ಷ ದಾಟಿದ್ದರೆ. ಕಾಯಿದೆಯ ಕೆಲವು ಪ್ರಮುಖ ನಿರ್ಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ನಮೂದಿಸಲಾಗಿದೆ.

- ಮಕ್ಕಳಿಲ್ಲದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಅಥವಾ ಅದನ್ನು ಆನುವಂಶಿಕವಾಗಿ ಪಡೆದ ಯಾವುದೇ ಸಂಬಂಧಿಕರಿಂದ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಬಹುದು.
- ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಆಲಿಸುವ ನ್ಯಾಯಮಂಡಳಿಯನ್ನು ರಚಿಸಲು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.
- ಗರಿಷ್ಠ ನಿರ್ವಹಣಾ ಭತ್ಯೆಯನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಬೇಕು ಅದು ತಿಂಗಳಿಗೆ 10,000 ಮೀರಬಾರದು.
- ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಆದೇಶದಂತೆ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಡೀಫಾಲ್ಟ್ ಆಗಿದ್ದರೆ ಜೈಲು ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ.
- ಅನೌಪಚಾರಿಕವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಮಂಡಳಿ ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು.
- ವಿಚಾರಣೆಯ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲು ಫೀರ್ಯಾದುದಾರರು ವಕೀಲರನ್ನು ನೇಮಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಂತಿಲ್ಲ.
- ನ್ಯಾಯಮಂಡಳಿಯ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಮೇಲ್ಮನವಿ ನ್ಯಾಯಮಂಡಳಿಗೆ 60 ದಿನಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಬಹುದು.
- ಪ್ರತಿ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ 150 ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಆಶ್ರಯ ನೀಡುವ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವಿರುವ ಕನಿಷ್ಠ ಒಂದು ವೃದ್ಧಾಶ್ರಮವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಎಷ್ಟು ಕಾಯಿದೆಯು ಅವಕಾಶ ನೀಡುತ್ತದೆ.
- ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕನು ನ್ಯಾಯಮಂಡಳಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಮೂಲಕ ವಿಲ್ ಬರೆಯುವ ಅಥವಾ ಉಡುಗೊರೆಯಾಗಿ ತನ್ನ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಬಹುದು.
- ಪೋಷಕರು ಅಥವಾ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ತ್ಯಜಿಸಲು ಈ ಕಾಯಿದೆಯು ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

1.4 ಭಾರತದಲ್ಲಿ ವಯಸ್ಸಾದವರಿಗೆ ನೀತಿ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ

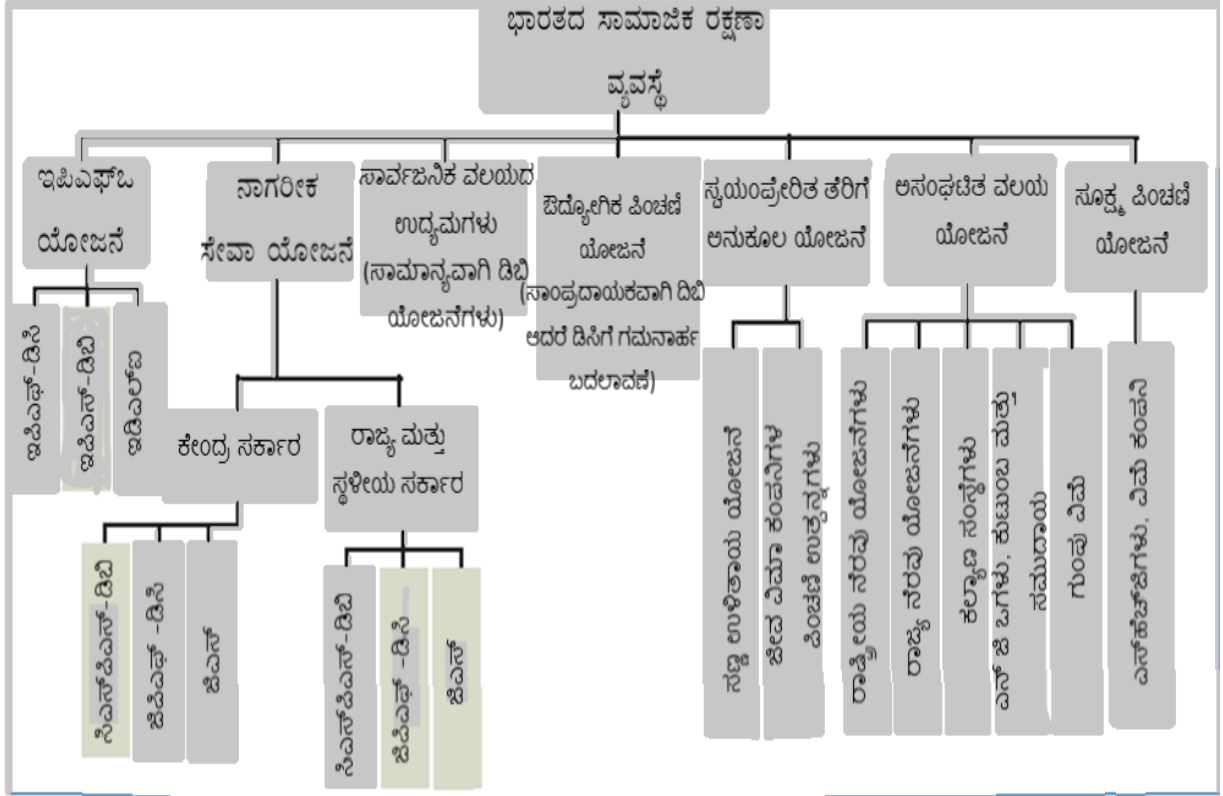
1.4.1 ಭಾರತದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕ ಪಿಂಚಣಿಗಳ ಐತಿಹಾಸಿಕ ಖಾತೆ ಮತ್ತು ವಿಕಸನ

ಬ್ರಿಟಿಷರು ಉದ್ಯೋಗಿಗಳಿಗೆ ನಿವೃತ್ತಿ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯನ್ನು ಪರಿಚಯಿಸಿದ ಸಮಯದಿಂದ, ಭಾರತದಲ್ಲಿ ವೃದ್ಧರು ಮತ್ತು ಬಡವರಿಗೆ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆಯ ಬಹು ಹಂತದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ವಿಕಸನಗೊಳ್ಳುತ್ತಿದೆ. ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗಾಗಿ 1881 ರಲ್ಲಿ ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಆಡಳಿತಗಾರರು ರಚಿಸಿದ ಪಿಂಚಣಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯದ ನಂತರವೂ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರ ಉಳಿಸಿಕೊಂಡಿದೆ. 1944 ರ ಅದಾರ್ಕ್ ವರದಿಯು ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಅಡಿಪಾಯ ಹಾಕಿತು. 1940 ರಿಂದ 1960 ರವರೆಗೆ ವಿಕಸನಗೊಂಡ ಪಿಂಚಣಿ ನೀತಿಗಳು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಸಂಘಟಿತ ವಲಯದ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳನ್ನು

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ಒಳಗೊಂಡಿವೆ. (ಕುಲಕರ್ಣಿ, ಮತ್ತು ಇತರರು, 2007) ಸಂಘಟಿತ ವಲಯದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ವೃದ್ಧರು ನೌಕರರ ಭವಿಷ್ಯ ನಿಧಿ ಕಾಯ್ದೆ 1952, ಕುಟುಂಬ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ 1971, ಗ್ರಾಚ್ಯುಟಿ ಪಾವತಿ ಕಾಯ್ದೆ 1972, ಠೇವಣಿ ಸಂಬಂಧಿತ ವಿವಿಧ ಕಾರ್ಯಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಬಹುದು. ವಿಮಾ ಯೋಜನೆ 1976, ಗುಂಪು ವಿಮೆ ಮತ್ತು ಸಾಮಾನ್ಯ ಭವಿಷ್ಯ ನಿಧಿ ಯೋಜನೆ 1982 ಮತ್ತು ಅಂತಿಮವಾಗಿ, ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ, 2004.

ಚಿತ್ರ 1-1 ಕರ್ನಾಟಕದ ಅಸಂಘಟಿತ ವಲಯಕ್ಕೆ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಪರಿಕಲ್ಪನಾ ಚೌಕಟ್ಟು



ಮೂಲ: ಆಶರ್ ಮತ್ತು ಬಾಲಿ (2010)

ಕೊಡುಗೆ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಗುಂಪು ವಿಮೆ, ಕೊಡುಗೆ ಭವಿಷ್ಯ ನಿಧಿ ಮತ್ತು ಸಾಮಾನ್ಯ ಭವಿಷ್ಯ ನಿಧಿ ಸೇರಿವೆ. ಬ್ಲೂಮ್ ಇತ್ಯಾದಿ (2010) ಪ್ರಕಾರ 4045 ಮಿಲಿಯನ್ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಅಥವಾ ದುಡಿಯುವ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಸುಮಾರು ಶೇಕಡ 10ರಷ್ಟು ಜನರು ಔಪಚಾರಿಕ ವಲಯದ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ಮತ್ತು ನಿವೃತ್ತಿ ಉಳಿತಾಯ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಕೊಡುಗೆ ನೀಡುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಮೂರನೇ ಒಂದು ಭಾಗವು ನೌಕರರ ಭವಿಷ್ಯ ನಿಧಿ ಅಥವಾ ನೌಕರರ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗೆ ಕೊಡುಗೆ ನೀಡುತ್ತದೆ (ಅಥವಾ ಎರಡೂ). 2010 ರಲ್ಲಿ, ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ರಾಜ್ಯ ವಿಮಾ ನಿಗಮ (ಇಎಸ್ಐಸಿ) ಖಾಸಗಿ ವಲಯದ ಉದ್ಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಔಪಚಾರಿಕವಾಗಿ ಉದ್ಯೋಗದಲ್ಲಿದ್ದ ಸುಮಾರು 50 ಮಿಲಿಯನ್ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳಿಗೆ ನಿವೃತ್ತಿ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ಮತ್ತು ಆರೋಗ್ಯ ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಎಂದಗಿಸಿತು.

ಅಸಂಘಟಿತ ವಲಯ ಮತ್ತು ಇತರ ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗದ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆ ಒದಗಿಸಲು, ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಹಲವಾರು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳು ಜೀವ ವಿಮಾ ನಿಗಮ ಮತ್ತು ಭಾರತದ ಜನರಲ್ ಇನ್ಯುರೆನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಶನ್

ಮೂಲಕ ಜೀವನ್ ಅಕ್ಷಯ್ ಅಂತಹ ವಿವಿಧ ನೀತಿಗಳ ಮೂಲಕ ಸಹಾಯಧನ ವಿಮಾ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿವೆ. ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳಿಗೆ, ದತ್ತಿ ಯೋಜನೆಗಳು (ಜೀವನ್ ಮಿತ್ರಾ ಪಾಲಿಸಿಯಂತಹ ಉಳಿತಾಯಸಂಬಂಧಿತ ವಿಮಾ ಯೋಜನೆಗಳು), ಆವರ್ತಕ ಮಧ್ಯಂತರಗಳಲ್ಲಿ (ಜೀವನ್ ಧಾರಾ, ಜೀವನ್ ಸುರಕ್ಷ, ಜೀವನ್ ಆರೋಗ್ಯ ಇತ್ಯಾದಿ.) ಶೇಕಡ 50ರಷ್ಟು ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಸಬ್ಸಿಡಿ ನೀಡುವ ಜನಶ್ರೀ ಯೋಜನೆಯಡಿ ರೂ. 100 ಅನ್ನು ವಿಮೆ ಮಾಡಿದ ವ್ಯಕ್ತಿಯಿಂದ ಪಾವತಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಇದು ಎಲ್‌ಐಸಿಯ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತಾ ನಿಧಿಯಿಂದ ಸಮಾನ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಹೊಂದಿಕೆಯಾಗುತ್ತದೆ.

ಈ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಅಥವಾ ಉದ್ಯೋಗದಾತರ ಕೊಡುಗೆಗಳ ಮೂಲಕ ಹಣ ನೀಡಲಾಗುತ್ತದೆ, ಆದರೆ ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೂ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನೇರ ಹಣವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕೊಡುಗೆ ಮಟ್ಟಗಳು ಹೆಚ್ಚಿರುವುದರಿಂದ ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನವು ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ (ವಿಜಯ್ ಕುಮಾರ್, 2003). 2001 ರಲ್ಲಿ, ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಖೇತಿಹಾರ್ ಮಜ್ದೂರ್ ಭೀಮಾ ಯೋಜನೆ ಕೆಲವು ಕ್ಲಸ್ಟರ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿತು, ಇದು ಅಪಘಾತ, ಅಂಗವೈಕಲ್ಯ ಅಥವಾ ಸಾವಿನ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಮತ್ತು ರೂ. ತಿಂಗಳಿಗೆ ರೂ. 1901900 ವಿಮಾದಾರನು ಪಾವತಿಸಬೇಕಾದ ಪ್ರೀಮಿಯಂ ದಿನಕ್ಕೆ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿ (ವರ್ಷಕ್ಕೆ 365 ರೂ.). ಸರ್ಕಾರ ದುಪ್ಪಟ್ಟು ಮೊತ್ತವನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ (ವಾರ್ಷಿಕ ರೂ .730).

ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು 2015 ರಲ್ಲಿ ಅಪಘಾತ ವಿಮಾ ಯೋಜನೆಯಾಗಿ ಪ್ರಧಾನ್ ಮಂತ್ರಿ ಸುರಕ್ಷಾ ಭೀಮಾ ಯೋಜನೆ (ಪಿ ಎಂ ಎಸ್ ಬಿ ವೈ) ಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿತು, ಇದು ಒಂದು ಬಾರಿ ಆಕಸ್ಮಿಕ ಸಾವು ಮತ್ತು ಅಂಗವೈಕಲ್ಯಕ್ಕೆ ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ, ಇದನ್ನು ವಾರ್ಷಿಕವಾಗಿ ನವೀಕರಿಸಬಹುದು. ಲಭ್ಯವಿರುವ ಅಪಾಯದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯು ಆಕಸ್ಮಿಕ ಸಾವು ಮತ್ತು ಶಾಶ್ವತ ಒಟ್ಟು ಅಂಗವೈಕಲ್ಯಕ್ಕೆ 2 ಲಕ್ಷ ರೂ., ಮತ್ತು ಶಾಶ್ವತ ಭಾಗಶಃ ಅಂಗವೈಕಲ್ಯಕ್ಕೆ 1 ಲಕ್ಷ ರೂ. 1870 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಎಲ್ಲ ವೈಯಕ್ತಿಕ (ಏಕ ಅಥವಾ ಜಂಟಿ) ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆದಾರರು ಪಿಎಂಎಸ್‌ಬಿವೈಗೆ ಸೇರಲು ಅರ್ಹರು. ಪಾವತಿಸಬೇಕಾದ ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಪ್ರತಿ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ವಾರ್ಷಿಕ 12 ರೂ. ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಎಷ್ಟು ಕಡಿಮೆ ಇರಲಿ, ಸಬ್ಸಿಡಿ ವಿಮಾ ಪಾಲಿಸಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹದಾಯಕವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ವಿಮಾ ಕಂಪನಿಗಳ ಅನುಭವವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಒಂದು ಮೂಲವು ಗಮನಸೆಳೆದಿದೆ (ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯ, 2005).

2015 ರಲ್ಲಿ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ ಅಟಲ್ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ (ಎಪಿವೈ) ಅಸಂಘಟಿತ ವಲಯದ ಕಾರ್ಮಿಕರನ್ನು ಪೂರೈಸುತ್ತದೆ. ಇದು 18 ರಿಂದ 40 ವರ್ಷದೊಳಗಿನ ಎಲ್ಲಾ ಉಳಿತಾಯ ಬ್ಯಾಂಕ್ / ಪೋಸ್ಟ್ ಆಫೀಸ್ ಉಳಿತಾಯ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆದಾರರಿಗೆ ಮುಕ್ತವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕೊಡುಗೆಗಳು ಭಿನ್ನವಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಚಂದಾದಾರರು ಕನಿಷ್ಠ ಮಾಸಿಕ ಪಿಂಚಣಿ ರೂ. 1,000, ರೂ. 2,000, ರೂ. 3,000, ರೂ. 4,000. 60 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ರೂ. 5,000. ಕನಿಷ್ಠ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಖಾತರಿಪಡಿಸುತ್ತದೆ, ಅಂದರೆ, ಕೊಡುಗೆಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಂಗ್ರಹವಾದ ಕಾರ್ಪಸ್ ಹೂಡಿಕೆಯ ಅಂದಾಜು ಆದಾಯಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಗಳಿಸಿದರೆ ಮತ್ತು ಕನಿಷ್ಠ ಖಾತರಿ ಪಿಂಚಣಿ ನೀಡಲು ಅಸಮರ್ಪಕವಾಗಿದ್ದರೆ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಅಂತರವನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ (ಹಣಕಾಸು ಸೇವೆಗಳ ಇಲಾಖೆ,). ನವೆಂಬರ್ 2019 ರೊಳಗೆ 1.9 ಕೋಟಿ ಚಂದಾದಾರರನ್ನು ಎಪಿವೈಗೆ ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದೆ (ನಾರಾಯಣನ್, 2019).

ಕೊಡುಗೆ ರಹಿತ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಪ್ರಯೋಜನಗಳು ಪಿಂಚಣಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು, ಪಿಂಚಣಿ ಪ್ರಿಯ ಪರಿಹಾರ, ಮತ್ತು ನಿವೃತ್ತಿ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಚುಟಿ ಮೇಲೆ ಬಳಕೆಯಾಗದ ರಜೆ ಇವುಗಳನ್ನು ನಗದಾಗಿ ಪಡೆಯುವುದು. ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು 1964 ರಿಂದ ವಯಸ್ಸಾದ ಜನರಿಗೆ (70 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ಗುರುತಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ನಿರ್ಗತಿಕರಿಗೆ) ಉದ್ದೇಶಿತ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುತ್ತಿತ್ತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಎಂದು ಮಾರ್ಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಆಗಸ್ಟ್ 15, 1995 ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿದೆ. ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸಾಮಾಜಿಕ ನೆರವು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ (ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ). ಸಂವಿಧಾನದ 41 ನೇ ಪರಿಚ್ಛೇದದಲ್ಲಿನ ನಿರ್ದೇಶನ ತತ್ವಗಳ ನೆರವೇರಿಕೆಗೆ ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಮಹತ್ವದ ಹೆಜ್ಜೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುತ್ತದೆ.

1.4.2 ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸಾಮಾಜಿಕ ನೆರವು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಮತ್ತು ಮೂರು ಮುಖ್ಯ ಯೋಜನೆಗಳು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಹಿರಿಯರನ್ನು ಗುರಿಯಾಗಿರಿಸಿಕೊಂಡಿವೆ

ಮೂಲ ಆರ್ಥಿಕ ನೆರವು ನೀಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ರಾಜ್ಯಗಳು ಮತ್ತು ಕೇಂದ್ರಾಡಳಿತ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಂದ ನಿರ್ಗತಿಕರನ್ನು ಗುರುತಿಸಲು ಗುರಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಸಂಪೂರ್ಣ ಅನುದಾನಿತ ಕೇಂದ್ರೀಯ ಪ್ರಾಯೋಜಿತ ಯೋಜನೆ ಆಗಿ ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಯಿತು. ನಂತರ, 'ನಿರ್ಗತಿಕರ' ಬದಲಿಗೆ, ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ಬಿಪಿಎಲ್ ಕುಟುಂಬಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು ವಯಸ್ಸಾದವರು, ವಿಧವೆಯರು, ಅಂಗವಿಕಲರು. ಬಿಪಿಎಲ್ ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ಮೂಲ ಆದಾಯ ಗಳಿಸುವವರ (ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಜೀವನಾಧಾರವಾಗಿದ್ದವರ) ಸಾವಿನ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಬಾರಿ ಸಹಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಅವಕಾಶವಿದೆ. 2002-03 ರಿಂದ 2013-14ರವರೆಗೆ ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಗಳು ರಾಜ್ಯ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಇವೆ. ಎಷ್ಟು ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಯೋಜನಾ ಆಯೋಗವು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿತು ಮತ್ತು ಹಣವನ್ನು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಕೇಂದ್ರ ಸಹಾಯವಾಗಿ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ಹಣಕಾಸು ಸಚಿವಾಲಯ ಮತ್ತು ಕೇಂದ್ರಾಡಳಿತ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಗೃಹ ವ್ಯವಹಾರ ಸಚಿವಾಲಯವು (JAalhandsandeeep.blogspot.coJA, 2013) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಯೋಜಿತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದೆ. 2014-15ನೇ ಸಾಲಿನಿಂದ ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಕೇಂದ್ರ ಪ್ರಾಯೋಜಿತ ಯೋಜನೆಯಾಗಿ ಪರಿವರ್ತನೆಗೊಂಡಿದೆ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಚಿವಾಲಯವು ರಾಜ್ಯ / ಕೇಂದ್ರಾಡಳಿತ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಯೋಜನೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಹಣವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ.

ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿಯು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ, ಇಂದಿರಾ ಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿಧವೆ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ, ಇಂದಿರಾ ಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಅಂಗವೈಕಲ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ, ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಕುಟುಂಬ ಲಾಭ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಅನ್ನಪೂರ್ಣ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಫಲಾನುಭವಿ ವರ್ಗ, ಅರ್ಹತೆ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ 1-2 ಪ್ರತಿ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಅರ್ಹತೆ ಮತ್ತು ಸಹಾಯವನ್ನು ಒಂದಗಿಸಲಾಗಿದೆ

ಯೋಜನೆ	ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿ ಎಸ್	ಐಜಿಎನ್‌ಡಬ್ಲ್ಯೂಪಿ ಎಸ್	ಐಜಿಎನ್ ಡಿಡಿಪಿಎಸ್	ಎನ್‌ಎಫ್‌ಬಿಎಸ್	ಅನ್ನಪೂರ್ಣ
ಫಲಾನುಭವಿ	60 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಯಸ್ಸಿನ ಜನರು	40 ವರ್ಷದಿಂದ - 79 ವರ್ಷದೊಳಗಿನ ವಯಸ್ಸಿನೊಳಗಿನ ವಿಧವೆಯರು	ತೀವ್ರ ಅಥವಾ ಬಹು ವಿಕಲಾಂಗ ವ್ಯಕ್ತಿ	18 ರಿಂದ 59 ವರ್ಷದ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಮುಖ್ಯ ಆದಾಯದ ಮೂಲವಾಗಿದ್ದವರು ಸಾವಿಗೀಡಾದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗುತ್ತದೆ.	ಅರ್ಹರು ಆದರೆ ಹಿಂದಿನ ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಳ್ಳದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು.
ಅರ್ಹತೆ	ಕೇವಲ ಬಿಪಿಎಲ್ ಕುಟುಂಬಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ	ಕೇವಲ ಬಿಪಿಎಲ್ ಕುಟುಂಬಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ	ಕೇವಲ ಬಿಪಿಎಲ್ ಕುಟುಂಬಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ	ಕೇವಲ ಬಿಪಿಎಲ್ ಕುಟುಂಬಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ	
ಪಿಂಚಣಿ / ಲಾಭ (ಕೇಂದ್ರ ಕೊಡುಗೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಮೊತ್ತ ರಾಜ್ಯದ ಕೊಡುಗೆಯ ಪ್ರಕಾರ, ಮೊತ್ತವು ರಾಜ್ಯಗಳಾದ್ಯಂತ ಬದಲಾಗುತ್ತದೆ)	60 ರಿಂದ 79 ನಡುವಿನ ವರ್ಷಗಳ ವಯಸ್ಸಿನವರಿಗೆ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ರೂ. 200/ 80 ಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಯಸ್ಸಿನವರಿಗೆ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ರೂ. 500 ಗಳು	40 ರಿಂದ 79 ನಡುವಿನ ವಯಸ್ಸಿನವರಿಗೆ ಮಾಸಿಕ ರೂ. 300 80ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಯಸ್ಸಿನವರನ್ನು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ.	18 ರಿಂದ 79 ನಡುವಿನ ವಯಸ್ಸಿನವರಿಗೆ ಮಾಸಿಕ ರೂ.300. 80ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಯಸ್ಸಿನವರನ್ನು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ.	ಎಂದು ಬಾರಿ ರೂ. 20,000 ಗಳ ಸಹಾಯಧನ.	ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು 10 ಕೆಜಿ ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯಗಳು
ಭಾರತದಾದ್ಯಂತ ಎಂಗಳೊಂಡ ವ್ಯಾಪ್ತಿ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2017 ರವರೆಗೆ)	178 ಲಕ್ಷ	46 ಲಕ್ಷ	7 ಲಕ್ಷ	2.72 ಲಕ್ಷ (ಸಂಚಿತ)	928333 (2014-15 ರವರೆಗೆ)

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

--	--	--	--	--	--

ಮೂಲ: ವಾರ್ಷಿಕ ವರದಿ, ಗ್ರಾಮೀಣ ಇಲಾಖೆ ಸಚಿವಾಲಯ, 2016-17

ಎನ್‌ಎಪಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಕೆಲವು ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ, ಇದನ್ನು ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆಗಳು ಮತ್ತು ಕೆಲವನ್ನು ಮಹಿಳಾ ಮತ್ತು ಮಕ್ಕಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಇಲಾಖೆಗಳು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುತ್ತಿವೆ.

ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಚಿವಾಲಯದ ವಾರ್ಷಿಕ ವರದಿಯ ಪ್ರಕಾರ (2018-19), ದೇಶದಲ್ಲಿ ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ 2,89,21,827 ಆಗಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಶೇಕಡ 4.94 ರಷ್ಟು (1429954) ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. 2018-19ರ ಆರ್ಥಿಕ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ, ದೇಶದಲ್ಲಿ ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಒಟ್ಟು ನಿಧಿಯ ಶೇಕಡ 7.15 ರಷ್ಟನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ.

ಚಿತ್ರ 1-2 ಕಳೆದ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿಯ ಪ್ರಯಾಣ.

1995	<ul style="list-style-type: none"> ಗುರುತಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ನಿರ್ಗತಿಕರಿಗೆ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವು ನೀಡಲು ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಯಿತು. ಆರಂಭದಲ್ಲಿ ಇದು ಮೂರು ಘಟಕಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿತ್ತು: ಎ) ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳು (ಎನ್‌ಎಪಿಎಸ್), ಬಿ) ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಕುಟುಂಬ ನೆರವು ಯೋಜನೆ (ಎನ್‌ಎಪ್‌ಬಿಎಸ್), ಮತ್ತು ಸಿ) ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆರಿಗೆ ನೆರವು ಯೋಜನೆ (ಎನ್‌ಎಂಬಿಎಸ್).
2000	<ul style="list-style-type: none"> NOAPS ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಪಡದ ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ತಿಂಗಳಿಗೆ 10 ಕೆಜಿ ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯಗಳನ್ನು ಉಚಿತವಾಗಿ ನೀಡಲು ಅನ್ನಪೂರ್ಣ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪರಿಚಯಿಸಲಾಯಿತು.
2001	<ul style="list-style-type: none"> ಜನಸಂಖ್ಯಾ ಸ್ಥಿರೀಕರಣ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಭಾಗ ಮತ್ತು ಭಾಗವಾಗಲು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆರಿಗೆ ನೆರವು ಯೋಜನೆ (ಎನ್‌ಎಂಬಿಎಸ್) ಯನ್ನು ಕುಟುಂಬ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಲಾಯಿತು.
2002	<ul style="list-style-type: none"> ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿಯನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಯೋಜನೆಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಲಾಯಿತು ಅಂದಿನಿಂದ, ಹಣವನ್ನು ರಾಜ್ಯಗಳು ಮತ್ತು ಕೇಂದ್ರಾಡಳಿತ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಕೇಂದ್ರ ಸಹಾಯ (ಎಸಿಎ) ಎಂದು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು ಹಣಕಾಸು ಸಚಿವಾಲಯವು ಎಲ್ಲಾ ಉಪ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಒಂದೇ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ರಾಜ್ಯಗಳ ಏಕೀಕೃತ ನಿಧಿಗೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಕೇಂದ್ರಾಡಳಿತ ಪ್ರದೇಶಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ, ಗೃಹ ಸಚಿವಾಲಯವು ಬಿಡುಗಡೆಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತದೆ.
2006	<ul style="list-style-type: none"> NOAPS ನ ಮಾಸಿಕ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ₹ 75 ರಿಂದ ₹ 200 ಕ್ಕೆ ಏರಿಸಲಾಗಿದೆ
2007	<ul style="list-style-type: none"> ಬಡತನ ರೇಖೆ (ಬಿಪಿಎಲ್) ಕೆಳಗೆ ಎಲ್ಲ ಅರ್ಹ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಗಿದೆ NOAPS ಅನ್ನು ಇಂದಿರಾ ಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ (IGNOAPS) ಎಂದು ಮರುನಾಮಕರಣ ಮಾಡಲಾಯಿತು.
2009	<ul style="list-style-type: none"> ಇಂದಿರಾ ಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿಧವೆ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ (ಐಜಿಎನ್‌ಡಬ್ಲ್ಯೂ ಪಿಎಸ್) - 40-64 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ವಿಧವೆಯರಿಗೆ ಮತ್ತು ಇಂದಿರಾ ಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಅಂಗವೈಕಲ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ (ಐಜಿಎನ್‌ಡಿಪಿಎಸ್) - ಬಡತನ ರೇಖೆಗಿಂತ ಕೆಳಗಿರುವ 18-64 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಬಹು ಅಥವಾ ತೀವ್ರ ವಿಶೇಷ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಪರಿಚಯಿಸಲಾಗಿದೆ.
2011	<ul style="list-style-type: none"> IGNOAPS ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವಯಸ್ಸಿನ ಮಿತಿಯನ್ನು 65 ರಿಂದ 60 ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು 80 ವರ್ಷ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಪಟ್ಟವರಿಗೆ ಮಾಸಿಕ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ₹ 200 ರಿಂದ ₹ 500 ಕ್ಕೆ ಏರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ.
2012	<ul style="list-style-type: none"> ಐಜಿಎನ್‌ಡಬ್ಲ್ಯೂ ಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಡಿಪಿಎಸ್‌ನ ವಯಸ್ಸಿನ ಮಿತಿಗಳನ್ನು ಕ್ರಮವಾಗಿ 40-59 ಮತ್ತು 18-59 ಕ್ಕೆ ಬದಲಾಯಿಸಲಾಗಿದೆ. ಐಜಿಎನ್‌ಡಬ್ಲ್ಯೂ ಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಡಿಪಿಎಸ್ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಸಿಕ ಪಿಂಚಣಿ ₹ 200 ರಿಂದ ₹ 300 ಕ್ಕೆ ಏರಿತು. ವಯಸ್ಸಿನ ಮಿತಿಯನ್ನು ಕ್ರಮವಾಗಿ 40-79 ವರ್ಷಗಳು ಮತ್ತು 18-79 ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಬದಲಾಯಿಸಲಾಗಿದೆ. ಒಬ್ಬ ಮೊತ್ತದ ಅನುದಾನವನ್ನು ₹ 20,000 ಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಿ ಮತ್ತು ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡಗಳು 18-64 ವರ್ಷದಿಂದ 18-59 ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಬದಲಾಗುತ್ತವೆ
2013	<ul style="list-style-type: none"> ಮಾಸಿಕ ಪಿಂಚಣಿ ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಮತ್ತು ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸುವ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನೊಂದಿಗೆ ಸಮಗ್ರ ಸಾಮಾಜಿಕ ನೆರವು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಕಾರ್ಯಪಡೆಯ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ - ಐಜಿಎನ್‌ಎಪಿಎಸ್, ಐಜಿಎನ್‌ಡಬ್ಲ್ಯೂ ಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಡಿಪಿಎಸ್‌ನ ಮೂರು ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ನೇರ ಲಾಭದ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ (ಡಿಬಿಟಿ) ಅನ್ನು 26 ರಾಜ್ಯಗಳು/ಕೇಂದ್ರಾಡಳಿತ ಪ್ರದೇಶಗಳ 121 ಜಿಲ್ಲೆಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡಂತೆ ರೂಪಿಸಲಾಗಿದೆ
2014	<ul style="list-style-type: none"> ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿಯನ್ನು ಕೇಂದ್ರೀಯ ಪ್ರಾಯೋಜಿತ ಯೋಜನೆ (ಸಿಎಸ್‌ಎಸ್) ಆಗಿ ಪರಿವರ್ತಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಚಿವಾಲಯವು ರಾಜ್ಯ / ಕೇಂದ್ರಾಡಳಿತ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಯೋಜನೆ ಪ್ರಕಾರ ಹಣವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ಹಣಕಾಸಿನ ಒಳಗೊಳ್ಳುವಿಕೆಯನ್ನು ಸುಧಾರಿಸಲು ಪ್ರಧಾನಮಂತ್ರಿ ಜನ ಧನ್ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಗಳನ್ನು ತೆರೆಯಲಾಗಿತ್ತು
2016	<ul style="list-style-type: none"> ನೇರ ಹಣ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾದರಿ ಮತ್ತು ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಎಂಬಿಎಸ್ ಪೋರ್ಟಲ್ ಆಧಾರಿತ ಹಣವನ್ನು ಆಧಾರ್ ಲಿಂಕ್ಡ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ / ಅಂಚೆ ಕಚೇರಿ ಖಾತೆಗಳಿಗೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಒಪ್ಪಿಗೆಯೊಂದಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸುವುದು
2017	<ul style="list-style-type: none"> ಬಡತನ ರೇಖೆಗಿಂತ ಕೆಳಗಿರುವ ಜನರನ್ನು ಗುರುತಿಸಲು ತಜ್ಞರ ಗುಂಪು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ಜಾತಿ ಗಣತಿ (ಎಸ್‌ಇಸಿ) ಕುರಿತು ವರದಿ. ಇದು ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ಹಂಚಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಹಕಾರಿಯಾಯಿತು.
2018	<ul style="list-style-type: none"> NSAPಯ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮತ್ತು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಹಾಗೂ ನೀತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಹಾಗೂ ಅದರ ಸಮರ್ಥ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಚಿವಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಹಕರಿಸಲು ಸಾಮಾಜಿಕ ಸಹಕಾರ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯ ರಚನೆ NBFS ಮತ್ತು ಡಿಬಿಟಿ ಭಾರತ್ ಪೋರ್ಟಲ್‌ಗಳು
2019	<ul style="list-style-type: none"> ಕೇಂದ್ರ ವಲಯ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ರಾಜ್ಯ / ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ಬ್ಯಾಂಕಿಂಗ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಗ್ರಾಮೀಣ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳು ಮಾತ್ರ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತವೆ.

ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಣೆಗೆ ಸೂಚಿಸಲಾದ ವಿಧಾನಗಳು ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಗಳು, ಅಂಚೆ ಕಛೇರಿ ಖಾತೆಗಳು, ಮನಿ ಆರ್ಡರ್ ಮತ್ತು ನಗದು. ಈ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಸೂತ್ರವು ಫಲಾನುಭವಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿರಬೇಕು. ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ದೈಹಿಕ, ಸಾಮಾಜಿಕ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ದುರ್ಬಲತೆಯನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಪಿಂಚಣಿಗಳ ಮಾಸಿಕ ವಿತರಣೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ, ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಯು ತಮ್ಮ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯಲು ಹೆಚ್ಚು ದೂರ ಪ್ರಯಾಣಿಸಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಪ್ರಯಾಣಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ, ಅವರ ಬಾಗಿಲಿನ ಹಂತದಲ್ಲೇ ವಿತರಣೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ನಗದು ವಿತರಣೆಯನ್ನು ಪಾರದರ್ಶಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕು, ಮತ್ತು ಇತರ ವಿಧಾನಗಳು ಕಾರ್ಯಗತವಾಗದಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಬಿಪಿಎಲ್ ವೃದ್ಧರನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಗುರಿಯಾಗಿಸಿಕೊಂಡು ಮೂರು ಪ್ರಮುಖ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿತು. ಭಾರತದ ವೃದ್ಧರಿಗೆ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆಯ ಇತಿಹಾಸದಲ್ಲಿ ಇವು ಪ್ರಮುಖ ಹೆಗ್ಗುರುತುಗಳಾಗಿವೆ. ಅವರು ಯೋಜನೆಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರುವ ವೃದ್ಧರಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಆದಾಯ ಮತ್ತು ಆಹಾರ ಭದ್ರತೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ.

1. ಇಂದಿರಾ ಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ

ನಿರ್ಗತಿಕ ವೃದ್ಧರನ್ನು ಗುರಿಯಾಗಿಸಿಕೊಂಡು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ (2007 ರಲ್ಲಿ ಇಂದಿರಾ ಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಎಂದು ಮರುನಾಮಕರಣ ಮಾಡಲಾಯಿತು) ಯನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು 1995 ರ ಆಗಸ್ಟ್ 15 ರಂದು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿತು. ಇದು ಸಂವಿಧಾನದ 41 ಮತ್ತು 42 ನೇ ವಿಧಿಗಳ ನೆರವೇರಿಕೆಗೆ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಹೆಜ್ಜೆಯಾಗಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ ಏಪ್ರಿಲ್ 2011 ರಿಂದ, ಎಷ್ಟು ಯೋಜನೆಗೆ ಅರ್ಹತಾ ವಯಸ್ಸನ್ನು 65 ರಿಂದ 60 ಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು 60 ರಿಂದ 79 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ವೃದ್ಧರಿಗೆ ತಿಂಗಳಿಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ರೂ .75 ರಿಂದ 200 ರೂ. ಗೆ ಏರಿಕೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು ಮತ್ತು 80 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟವರಿಗೆ 500 ರೂ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಹಣವನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ವಿತರಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ವ್ಯಾಪ್ತಿಯು 65 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ಬಿಪಿಎಲ್ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಶೇಕಡ 50 ಕ್ಕೆ ಸೀಮಿತವಾಗಿದೆ (ಈಗ 60 ವರ್ಷ).

2. ಇಂದಿರಾ ಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿಧವಾ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ

2009 ರಲ್ಲಿ ಪರಿಚಯಿಸಲಾದ ಇಂದಿರಾ ಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿಧವಾ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ, 40 ರಿಂದ 64 ವಯಸ್ಸಿನ ಬಿಪಿಎಲ್ ವಿಧವೆಯರಿಗೆ (ನಂತರ 40 ರಿಂದ 59 ಎಂದು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ) ಮಾಸಿಕ ಪಿಂಚಣಿ ರೂ. 200 ಪ್ರತಿ ಫಲಾನುಭವಿಗೆ. ಅವರು 60 ನೇ ವಯಸ್ಸನ್ನು ತಲುಪಿದ ನಂತರ, ಅವರು ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿಗೆ ಅರ್ಹತೆ ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ.

3. ಅನ್ನಪೂರ್ಣ ಯೋಜನೆ

2000 ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾದ ಈ ಯೋಜನೆಯು ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಆಹಾರ ಸುರಕ್ಷತೆಯನ್ನು (ತಿಂಗಳಿಗೆ 35 ಕೆಜಿ ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯಗಳನ್ನು ಉಚಿತವಾಗಿ) ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ. ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಆಹಾರ ಭದ್ರತಾ ಕಾಯ್ದೆ 2013 ರ ಪ್ರಕಾರ, ಆದ್ಯತೆಯ ಮನೆಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಉದ್ದೇಶಿತ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಿತರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಡಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ

ವೇಳಾಪಟ್ಟಿ 1 ರಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ಸಬ್ಜಿಡಿ ದರದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಐದು ಕಿಲೋಗ್ರಾಂಗಳಷ್ಟು ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಈ ಕಾಯಿದೆಯ ನಿಬಂಧನೆಗಳು "ಈ ಕಾಯಿದೆಯ ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಇತರ ಆಹಾರ ಆಧಾರಿತ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವುದರಿಂದ ಅಥವಾ ರೂಪಿಸುವುದರಿಂದ ತಡೆಯುವುದಿಲ್ಲ" ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತದೆ.

1.4.3 ಪಿಂಚಣಿಗಳನ್ನು ಮೀರಿದ ವೃದ್ಧರ ಸಮಗ್ರ ಯೋಗಕ್ಷೇಮ: ವೃದ್ಧರ ಕುರಿತ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ನೀತಿ

ವಯಸ್ಸಾದ ಜನರ ಯೋಗಕ್ಷೇಮವನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ರಾಜ್ಯದ ಬದ್ಧತೆಯನ್ನು ಧೃಢೀಕರಿಸಲು ವಯಸ್ಸಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ನೀತಿ (ಎನ್‌ಪಿಒಪಿ) ಯನ್ನು ಜನವರಿ 1999 ರಲ್ಲಿ ಘೋಷಿಸಲಾಯಿತು (ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯಾಯ ಮತ್ತು ಸಬಲೀಕರಣ ಸಚಿವಾಲಯ, 1999). ವಯಸ್ಸಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ನೀತಿಯ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಉದ್ದೇಶಗಳು:

- ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ಸಂಗಾತಿಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದಲ್ಲಿ ಸಿಗುವ ಅವಕಾಶಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವಂತೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಿಸುವುದು
- ವಯಸ್ಸಾದ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಕುಟುಂಬಗಳನ್ನು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಿಸುವುದು
- ಕುಟುಂಬಗಳು ಒದಗಿಸುವ ಆರೈಕೆಗೆ ಪೂರಕವಾಗಿ ಸ್ವಯಂಪ್ರೇರಿತ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರೇತರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸುವುದು
- ದುರ್ಬಲ ವೃದ್ಧರಿಗೆ ಆರೈಕೆ ಮತ್ತು ರಕ್ಷಣೆ ಮತ್ತು ಆರೋಗ್ಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದು
- ಚೆರಿಯಾಟ್ರಿಕ್ ಆರೈಕೆಗಾಗಿ ಸಂಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಉತ್ತೇಜಿಸುವುದು
- ಉತ್ಪಾದಕರಿಗೆ ಮತ್ತು ಸ್ವತಂತ್ರ ಜೀವನವನ್ನು ನಡೆಸಲು ವೃದ್ಧರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು ವೃದ್ಧರ ಬಗ್ಗೆ ಜಾಗೃತಿ ಮೂಡಿಸುವುದು

ಕಳೆದ ದಶಕದಲ್ಲಿ ಬದಲಾಗುತ್ತಿರುವ ಜನಸಂಖ್ಯಾ ಮಾದರಿ, ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಅಗತ್ಯತೆಗಳು, ಸಾಮಾಜಿಕ ಮೌಲ್ಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮತ್ತು ವಿಜ್ಞಾನ ಮತ್ತು ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಎನ್‌ಪಿಒಪಿ 1999 ಅನ್ನು ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಿಗಾಗಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ನೀತಿ, 2011 ರಿಂದ ಬದಲಾಯಿಸಲಾಯಿತು. 2011 ರ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ನೀತಿಯು ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ಮನೆಗಳಲ್ಲಿ ವಯಸ್ಸಾದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಕಲ್ಪನೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ವಯಸ್ಸಾದವರ ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ಆರೈಕೆಯನ್ನು ಕೊನೆಯ ಉಪಾಯವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸುತ್ತದೆ. ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯು ಬಡತನ ರೇಖೆಗಿಂತ ಕೆಳಗಿರುವ ಎಲ್ಲ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ ಎಂದು ಈ ನೀತಿಯು ಊಹಿಸಿದೆ. ಇದು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಮೊತ್ತವನ್ನು ತಿಂಗಳಿಗೆ ರೂ. 1000 ಗಳಿಗೆ ಏರಿಸುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚುತ್ತಿರುವ ಜೀವನ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಲು ಆವರ್ತಕ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸುತ್ತದೆ. ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ, ಅಂಗವೈಕಲ್ಯ, ವಯಸ್ಸು ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಮತ್ತು ಮೊಮ್ಮಕ್ಕಳ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯು

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ 'ಹಳೆಯ' ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪಿಂಚಣಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರಲಿದೆ ಎಂದು ಅದು ಊಹಿಸಿದೆ (ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರ, 2011).

ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯಾಯ ಮತ್ತು ಸಬಲೀಕರಣ ಸಚಿವಾಲಯವು ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಿಗಾಗಿ ಕೇಂದ್ರ ವಲಯದ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತಿದೆ {ಈ ಹಿಂದೆ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಒಳಗೊಳ್ಳುವಿಕೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಎಂದು ಕರೆಯಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು} ಇದರಡಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜನಾ ವೆಚ್ಚದ ಶೇಕಡ 100 ರವರೆಗಿನ ಅನುದಾನವನ್ನು ಎಷ್ಟು ಕೆಳಗಿನ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಮತ್ತು ಚಾಲನೆಗಾಗಿ ನೀಡಲಾಗುತ್ತದೆ.

ಎ) ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಮನೆಗಳು / ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಮನೆಗಳು 50 ವೃದ್ಧ ಮಹಿಳೆಯರಿಗೆ ಸಂಸದ್ ಆದರ್ಶ ಗ್ರಾಮ ಯೋಜನೆ ಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿದಂತೆ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದ ಮನೆಗಳೆಂದು ಜನಪ್ರಿಯವಾಗಿದೆ ಜನರಿಗೆ ಆಹಾರ, ಆರೈಕೆ ಮತ್ತು ಆಶ್ರಯವನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಕನಿಷ್ಠ 25 ನಿರ್ಗತಿಕ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಅಥವಾ 50 ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕ ಮಹಿಳೆಯರಿಗೆ ಮೀಸಲಿಡಬೇಕಿದೆ.

ಬಿ) ನಿರಂತರ ಆರೈಕೆ ಮನೆಗಳು ಮತ್ತು ಮನೆಗಳು: ಅಲ್ಟಿಮರ್ಸ್ ಕಾಯಿಲೆ / ಬುದ್ಧಿಮಾಂದ್ಯತೆಯಿಂದ ಬಳಲುತ್ತಿರುವ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಕನಿಷ್ಠ 20 ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಅನಾರೋಗ್ಯದಿಂದ ಬಳಲುತ್ತಿರುವವರಿಗೆ ನಿರಂತರ ಶುಶ್ರುಷೆ ಮತ್ತು ವಿಶ್ರಾಂತಿ ಅಗತ್ಯವಿರುತ್ತದೆ ಅಥವಾ ಅಲ್ಟಿಮರ್ಸ್ ಕಾಯಿಲೆ/ ಬುದ್ಧಿಮಾಂದ್ಯತೆಯಿಂದ ಬಳಲುತ್ತಿರುವವರಿಗೆ.

ಸಿ) ಮೊಬೈಲ್ ಮೆಡಿಕೇರ್ ಘಟಕಗಳು ಗ್ರಾಮೀಣ, ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಮತ್ತು ಹಿಂದುಳಿದ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುವ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಸೇವೆ ಒದಗಿಸುವುದು.

ಡಿ) ಫಿಸಿಯೋಥೆರಪಿ ಕ್ಲಿನಿಕ್ ಗಳು: ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಭೌತಚಿಕಿತ್ಸೆಯ ಚಿಕಿತ್ಸಾಲಯಗಳು ಕನಿಷ್ಠ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು 50 ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಭೌತಚಿಕಿತ್ಸೆಯ ಚಿಕಿತ್ಸಾಲಯವನ್ನು ನಡೆಸಲು ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವಾಸಾರ್ಹ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಗೆ ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನ ಮಾಡಲು ನೀಡಲಾಗುವುದು.

ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಕೇಂದ್ರಗಳು - ಸಚಿವಾಲಯದ ನೀತಿಗಳು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಆರ್‌ಆರ್‌ಟಿಸಿಗಳು ಸಹಯೋಗದ ಪ್ರಮುಖ ಪಾಲುದಾರರು. ವಿಶಾಲ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ತಾಂತ್ರಿಕ ಬೆಂಬಲ, ವಕಾಲತ್ತು ಮತ್ತು ನೆಟ್‌ವರ್ಕಿಂಗ್, ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಕೇಂದ್ರಗಳಿಂದ ಸೇವೆಯನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ತಲುಪಿಸಲು ತರಬೇತಿ ಮತ್ತು ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದು, ಸಚಿವಾಲಯದಿಂದ ಧನಸಹಾಯ ಒದಗಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. (ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯಾಯ ಮತ್ತು ಸಬಲೀಕರಣ ಸಚಿವಾಲಯ, 2018).

1.4.4 ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಕೈಗೊಂಡ ಕ್ರಮಗಳು

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು (ಅಂಗವಿಕಲ ಮತ್ತು ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಸಬಲೀಕರಣ ಇಲಾಖೆಯ ಮೂಲಕ) ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ವೃದ್ಧ ಜನಸಂಖ್ಯೆಗೆ ಹಲವಾರು ಉಪಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿ ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಇತರ ಕ್ರಮಗಳು ಸೇರಿವೆ. ವಿವಿಧ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಒಂದು ನೋಟವನ್ನು ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

- **ವೃದ್ಧಾಶ್ರಮಗಳು:** ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಜೀವನಕ್ಕೆ ಆರೋಗ್ಯ ರಕ್ಷಣೆ ಸೇರಿದಂತೆ ಎಲ್ಲಾ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ವೃದ್ಧರನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಲು ವೃದ್ಧಾಶ್ರಮಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲು ಎನ್‌ಜಿಓ ಗಳಿಗೆ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವು ನೀಡುತ್ತದೆ.
- **ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಸಹಾಯವಾಣಿ:** ರಾಜ್ಯದ 14 ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಪೊಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆಯ ಹಾಗೂ ಎನ್‌ಜಿಓ ಗಳ ಸಹಾಯದಿಂದ ಸಹಾಯವಾಣಿಗಳನ್ನು ಸಂಕಷ್ಟದಲ್ಲಿರುವ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳ ಪರಿಹಾರಕ್ಕಾಗಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದೆ, ಅವುಗಳೆಂದರೆ ಬೆಂಗಳೂರು, ಮೈಸೂರು, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಧಾರವಾಡ, ಕಲಬುರಗಿ, ಮಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಬೆಳಗಾವಿ, ದಾವಣಗೆರೆ, ರಾಯಚೂರು, ಬಳ್ಳಾರಿ ಮತ್ತು ಶಿವಮೊಗ್ಗ.
- **ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಿಗಾಗಿ ಡೇ ಕೇರ್ ಸೆಂಟರ್:** ಬೆಂಗಳೂರು, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಧಾರವಾಡ, ಕಲಬುರಗಿ ಮತ್ತು ಬೆಳಗಾವಿ ನಿಗಮ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ದಿನದ ಆರೈಕೆ ಕೇಂದ್ರಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದೆ (ಅಂಗವಿಕಲರ ಮತ್ತು ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಸಬಲೀಕರಣ ಇಲಾಖೆ.)
- **ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ (ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲಾದ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ).** ಈ ಯೋಜನೆ ಅದರ ವಿವಿಧ ಘಟಕಗಳು ಮತ್ತು ಆಯಾಮಗಳನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ನೋಡುವುದು ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಧ್ಯಾಯದ ವಿಷಯವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಮುಂದಿನ ಅಧ್ಯಾಯಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯವಹರಿಸಲಾಗಿದೆ.

1.5 ಭಾರತ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಸ್ಥಿತಿ

1.5.1 ಭಾರತದಲ್ಲಿ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದ ಜನಸಂಖ್ಯಾಶಾಸ್ತ್ರ

ಭಾರತದಲ್ಲಿ ವೃದ್ಧರ ಸಂಖ್ಯೆ ವೇಗವಾಗಿ ಏರುತ್ತಿದೆ. ಭಾರತದ ವೃದ್ಧರ ಸಂಖ್ಯೆ 2011 ರಲ್ಲಿ 10 ಕೋಟಿ ಎಂದು ಅಂದಾಜಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು 2030 ರ ವೇಳೆಗೆ 20 ಕೋಟಿ ತಲುಪುವ ನಿರೀಕ್ಷೆಯಿದೆ. ಒಟ್ಟು ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ವೃದ್ಧರ ಪ್ರಮಾಣವು 2011ರಲ್ಲಿ 8.3 ಪ್ರತಿಶತದಿಂದ 2026ರಲ್ಲಿ 12.4 ಕ್ಕೆ ಏರಿಕೆಯಾಗುವ ನಿರೀಕ್ಷೆಯಿದೆ (ಭಾರತಿ ಮತ್ತು ಸಿಂಗ್, 2013). ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಕೆಲವು ಪ್ರಮುಖ ಗುಣಲಕ್ಷಣಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. 2010ರಲ್ಲಿ, ಸುಮಾರು ಮೂರನೇ ಎರಡರಷ್ಟು ವೃದ್ಧರು ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಸುಮಾರು ಅರ್ಧದಷ್ಟು ಜನರು ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಕಳಪೆಯಾಗಿ ಹೊಂದಿದ್ದರು. ವಯಸ್ಸಾದವರಲ್ಲಿ ಅರ್ಧದಷ್ಟು ಜನರು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ವಿಧವೆ, ವಿಚ್ಛೇದನ ಅಥವಾ ಪ್ರತ್ಯೇಕತೆಯಿಂದಾಗಿ ಅವಲಂಬಿತರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಇವರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನವರು ಮಹಿಳೆಯರು (ಸಿಂಗ್, 2013).

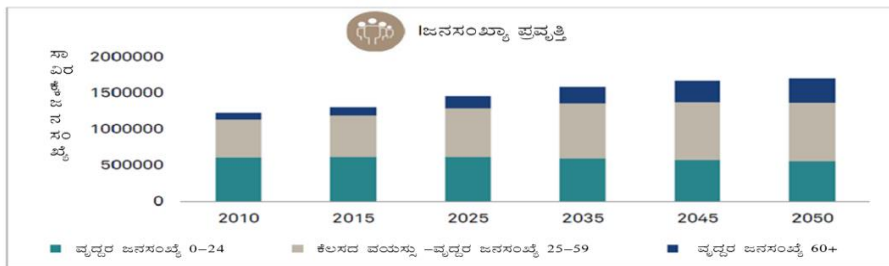
ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ಯುವಕರಿಂದ ವಯೋವೃದ್ಧರವರೆಗೆ ಇರುವ ಬದಲಾವಣೆಯು ದೇಶದ ಆರೋಗ್ಯ ಸುಧಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಯಶಸ್ವಿ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿಬಿಂಬಿಸುತ್ತದೆಯಾದರೂ, ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ವೃದ್ಧಾಪ್ಯವನ್ನು ಅಭೂತಪೂರ್ವ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ತಲುಪುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಇದರಿಂದಾಗಿ ವಯಸ್ಸಾದವರ ಪ್ರಮಾಣ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ, ಮಕ್ಕಳ ಪ್ರಮಾಣ ಕಡಿಮೆಯಾಗುವ ಸಂಭವವಿದ್ದು, ವಿಭಿನ್ನ ಅಗತ್ಯತೆಗಳು ಮತ್ತು ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳೊಂದಿಗೆ ಅನೇಕ ನೀತಿ ಸವಾಲುಗಳ ಉದ್ಭವಿಸಬಹುದು. ಈ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯು ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಅವಲಂಬನೆಯ ಬೆಂಬಲ ಕಡಿಮೆಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆ. ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಹಿರಿಯರನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸುವ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಹೋಗುವ ವಯಸ್ಸಿನ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು, ಸಂಗಾತಿಯ ನಷ್ಟವನ್ನು ಅನುಭವಿಸುವ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಭವನೀಯತೆ ಹೆಚ್ಚಿದೆ. ಅದರಲ್ಲೂ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಮಹಿಳೆಯರು ಮತ್ತು ಕಡಿಮೆ ಮಟ್ಟದ ಸಾಕ್ಷರತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದು ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದಲ್ಲಿ ಎದುರಾಗುವ ದುರ್ಬಲತೆಯ ಕೆಲವು ಮೂಲಗಳಾಗಿವೆ.

ಹೆಚ್ಚುತ್ತಿರುವ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯು ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಸೇವೆಗಳ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಮಾಣ ಮತ್ತು ಗುಣಮಟ್ಟ, ಆದಾಯ, ಸುರಕ್ಷತೆಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮತ್ತು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಸುಧಾರಿತ ಜೀವನದ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಕಡಿಮೆ ಆದಾಯದ ಕುಟುಂಬವು ಹೆಚ್ಚಿನ ಅವಲಂಬನೆಯನ್ನು ನಿಭಾಯಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅಧ್ಯಯನಗಳು ಸೂಚಿಸುತ್ತವೆ ಏಕೆಂದರೆ ಅವರು ಅನೌಪಚಾರಿಕ ಕಾರ್ಮಿಕ ಮಾರುಕಟ್ಟೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಪೋಷಕರು ಕಡಿಮೆ ಕೆಲಸದ ಅವಕಾಶಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ, (ಆಲಂ, ಮೋನೀರ್ 2006) ಹೆಚ್ಚುತ್ತಿರುವ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಅವಲಂಬನೆ ಮತ್ತು ಬೆಂಬಲ ಆಧಾರ ಕಡಿಮೆಯಾಗಲು ಸಾಮಾಜಿಕ ಪಿಂಚಣಿಗಳ ಅಗತ್ಯವು ಹೆಚ್ಚು ಮಹತ್ವದ್ದಾಗಿದೆ.

ವಿಶ್ವದ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಐದನೇ ಒಂದು ಭಾಗಕ್ಕೆ ಭಾರತ ನೆಲೆಯಾಗಿದೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವದ ಮೂರನೇ ಒಂದು ಭಾಗದಷ್ಟು ಬಡವರು ಮತ್ತು ವಿಶ್ವದ ಎಂಟನೇ ಒಂದು ಭಾಗದಷ್ಟು ಹಿರಿಯರು (ಕುಲಕರ್ಣಿ ಮತ್ತು ಇತರರು, 2017). ಭಾರತದ ಶ್ರೀಮಂತ ಜನಸಂಖ್ಯಾ ಲಾಭಾಂಶವು ಅದನ್ನು ಯುವ ದೇಶವನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಹೆಚ್ಚಿನ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯು 25 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ವಯಸ್ಸಿನವರಾಗಿದ್ದು, ಮುಂದಿನ ಎರಡು ದಶಕಗಳವರೆಗೆ ಹಾಗೆಯೇ ಉಳಿಯುವ ನಿರೀಕ್ಷೆಯಿದೆ. ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಸುಮಾರು ಶೇಕಡ 90 ರಷ್ಟು ಜನರು 60 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ವಯಸ್ಸಿನವರಾಗಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಹೊಂದಿರುವ ವಯಸ್ಸಿನ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಪ್ರಮಾಣವು 2015 ರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 44ರಷ್ಟು ಇತ್ತು. (CRISIL, 2017)

ಚಿತ್ರ 1-3 ಭಾರತದ ಜನಸಂಖ್ಯಾ ಪ್ರವೃತ್ತಿ



ಮೂಲ: ಯುಎನ್ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಅಂದಾಜುಗಳು

ಮುಂದಿನ ಮೂರು ದಶಕಗಳಲ್ಲಿ ಭಾರತದ ಜನಸಂಖ್ಯಾ ಲಾಭಾಂಶದ ಪ್ರಯೋಜನವು ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಕೆಂದರೆ ಕಳೆಯುತ್ತಿರುವ ಪ್ರತಿ ದಿನದಲ್ಲಿ ಜನಸಂಖ್ಯೆಗೆ ವಯಸ್ಸಾಗುತ್ತಿದೆ. ಭಾರತದಲ್ಲಿ ವೃದ್ಧರ ಶೇಕಡವಾರು ಪ್ರಮಾಣವು ಇತ್ತೀಚಿನ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುತ್ತಿದೆ ಮತ್ತು ಮುಂಬರುವ ದಶಕಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರವೃತ್ತಿ ಮುಂದುವರಿಯುವ ಸಾಧ್ಯತೆಯಿದೆ. 60 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಪಾಲು 2015 ರಲ್ಲಿ 8 ಪ್ರತಿಶತದಿಂದ 2050 ರಲ್ಲಿ 19 ಪ್ರತಿಶತಕ್ಕೆ ಏರಿಕೆಯಾಗುವ ನಿರೀಕ್ಷೆಯಿದೆ. ಶತಮಾನದ ಅಂತ್ಯದ ವೇಳೆಗೆ, ವೃದ್ಧರು ದೇಶದ ಒಟ್ಟು ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಸುಮಾರು 34 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ವಿಶ್ವಸಂಸ್ಥೆಯ ಜನಸಂಖ್ಯಾ ನಿಧಿಯು ವಿಶ್ವ ಜನಸಂಖ್ಯೆ 2019 ರ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದೆ (ಯುಎನ್‌ಎಫ್‌ಪಿಎ, 2019).

ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ವೃದ್ಧರ ಪಾಲನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ದೇಶದ ಪ್ರಸ್ತುತ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನೇ ಆಧಾರವಾಗಿರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, 2050 ರ ಹೊತ್ತಿಗೆ, ಪ್ರತಿ ಹನ್ನೆರಡರಲ್ಲಿ ಐದನೇ ಭಾರತೀಯನು ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ, ಭಾರತವು ವಯಸ್ಸಾದ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ವಿಶ್ವದ ಎರಡನೇ ಅತಿದೊಡ್ಡ ರಾಷ್ಟ್ರವಾಗಿದ್ದು, ಅದರ ಪಾಲು 1961 ರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 5.6 ರಿಂದ 2011 ರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 8 ಕ್ಕೇರಿದೆ (ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರ, 2016). ಈ ಪ್ರವೃತ್ತಿ 2050 ರ ವೇಳೆಗೆ ಶೇಕಡ 20 ಕ್ಕೆ ಏರಿಕೆಯಾಗಬಹುದು ಎಂದು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾಗಿದೆ (ಹೆಲ್ವೆಟ್ ಇಂಡಿಯಾ, 2015).

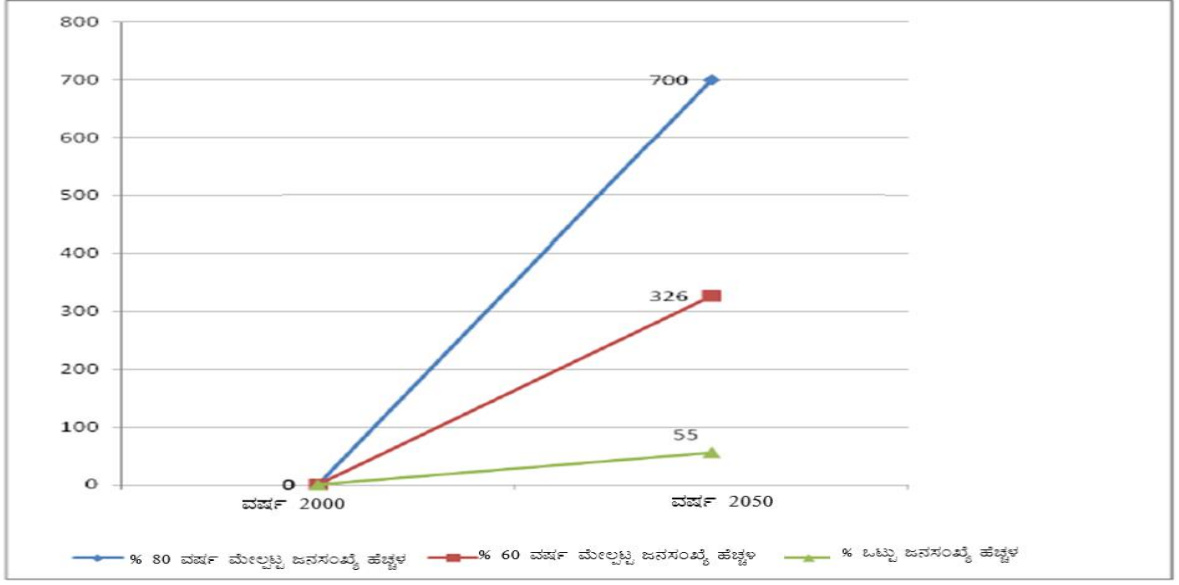
ಕಳೆದ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಮಾನವನ ಜೀವಿತಾವಧಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹೆಚ್ಚಳವು 80 ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಯಸ್ಸಿನ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ಹೆಚ್ಚಳಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ. 2000-2050 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ, ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟಾರೆ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯು ಶೇಕಡ 55 ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ, ಆದರೆ ಅವರಲ್ಲಿ 60 ವರ್ಷ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಪಟ್ಟವರ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯು ಶೇಕಡ 326 ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು 80 ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚಿನ ವಯಸ್ಸಿನವರು ಶೇಕಡ 700 ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತಾರೆ. (ಯುಎನ್‌ಎಫ್‌ಪಿಎ, 2019).

ಕೋಷ್ಟಕ 1-3 2000-2050ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಭಾರತಕ್ಕೆ ಜನಸಂಖ್ಯಾ ವಿವರಗಳ ಪ್ರಕ್ಷೇಪಗಳು

ವರ್ಷಗಳು	ಒಟ್ಟು ಜನಸಂಖ್ಯೆ (ಮಿಲಿಯನ್ ಗಳಲ್ಲಿ)	60 ವಯಸ್ಸು ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚಿನವರು (ಮಿಲಿಯನ್ ಗಳಲ್ಲಿ)	80 ವಯಸ್ಸು ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚಿನವರು (ಮಿಲಿಯನ್ ಗಳಲ್ಲಿ)
2000	1008	76	6
2050	1572	324	48

ಮೂಲ: ವಿಶ್ವ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ವಯಸ್ಸಿನಾಧಾರಿತ: 1950-2050; ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಇಲಾಖೆ, ಜನಸಂಖ್ಯಾ ವಿಭಾಗ, ವಿಶ್ವಸಂಸ್ಥೆ. ನ್ಯೂಯಾರ್ಕ್ .2002

ಚಿತ್ರ 1-4 2000-2050ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಭಾರತಕ್ಕೆ ಜನಸಂಖ್ಯಾ ವಿವರಗಳ ಪ್ರಕ್ಷೇಪಗಳು



2011 ರ ಜನಗಣತಿಯ ಪ್ರಕಾರ, ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಒಟ್ಟು ಜನಸಂಖ್ಯೆ (60 ವರ್ಷ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ಜನರು) ಭಾರತದಲ್ಲಿ 10.38 ಕೋಟಿ, ಅದರಲ್ಲಿ ಪುರುಷರು ಮತ್ತು ಮಹಿಳೆಯರ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಕ್ರಮವಾಗಿ 5.11 ಕೋಟಿ ಮತ್ತು 5.27 ಕೋಟಿ. 2011 ರಲ್ಲಿ, ಒಟ್ಟು ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಸುಮಾರು ಶೇಕಡ 8.57, ಒಟ್ಟು ಪುರುಷ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಶೇಕಡ 8.20 ಮತ್ತು ಭಾರತದ ಒಟ್ಟು ಮಹಿಳಾ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಶೇಕಡ 8.97, 60 ವರ್ಷ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಪಟ್ಟವರು. ಈ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳು 2026 ರಲ್ಲಿ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಶೇಕಡ 12.4, ಹಾಗೂ ಶೇಕಡ 11.7 ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 13.1 ಕ್ಕೆ ಏರಿಕೆಯಾಗುವ ನಿರೀಕ್ಷೆಯಿದೆ. ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತವಾಗಿದೆ. 2011 ರ ಜನಗಣತಿಯ ಪ್ರಕಾರ, ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಪೈಕಿ 7.31 ಕೋಟಿ (70.6%) ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು 3.05 ಕೋಟಿ ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

2009-13ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಜನನದ ಜೀವಿತಾವಧಿ ಮಹಿಳೆಯರಿಗೆ 69.3 ಆಗಿದ್ದರೆ, ಪುರುಷರಿಗೆ 65.8 ವರ್ಷಗಳು. 60 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಸರಾಸರಿ ಉಳಿದ ಜೀವಿತಾವಧಿಯು ಸುಮಾರು 18 ವರ್ಷಗಳು (ಪುರುಷರಿಗೆ 16.9 ಮತ್ತು ಮಹಿಳೆಯರಿಗೆ 19.0) ಮತ್ತು 70 ನೇ ವಯಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ 12 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ (ಪುರುಷರಿಗೆ 10.9 ಮತ್ತು ಮಹಿಳೆಯರಿಗೆ 12.3) ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ (ಪ್ರಕಾರ) ಎಸ್‌ಆರ್‌ಎಸ್ ವರದಿ 2009-13). 2013 ಕ್ಕೆ, 60 ರಿಂದ 64 ವರ್ಷದೊಳಗಿನ 1000 ಜನಸಂಖ್ಯೆಗೆ ವಯಸ್ಸಿನ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಸಾವಿನ ಪ್ರಮಾಣ ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ 19.7 ಮತ್ತು ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ 15.0 ಆಗಿತ್ತು. ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ ಇದು 60-64 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನವರಿಗೆ 18.4 ಆಗಿತ್ತು. ಲಿಂಗಾನುಪಾತಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಇದು ಪುರುಷರಿಗೆ 20.7 ಮತ್ತು ಮಹಿಳೆಯರಿಗೆ 16.1 ಆಗಿತ್ತು. (ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಹಿರಿಯರು, 2016)

ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಅವಲಂಬನೆಯ ಅನುಪಾತವನ್ನು, 60ಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಯಸ್ಸಿನ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು 1559 ವಯಸ್ಸಿನ 100 ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ನಡುವಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಎಂದು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸಲಾಗಿದೆ. ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಅವಲಂಬನೆ ಅನುಪಾತವು ಕಳೆದ ಮೂರು ದಶಕಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಥಿರವಾಗಿ ಏರುತ್ತಿದೆ. ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ವಯಸ್ಸಿನ ಅವಲಂಬನೆ ಅನುಪಾತವು 1961 ರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 10.9

ರಿಂದ 2011 ರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 14.2 ಕ್ಕೆ ಏರಿತು. ಮಹಿಳೆಯರು ಮತ್ತು ಪುರುಷರಿಗೆ, ಅನುಪಾತದ ಮೌಲ್ಯವು 2011 ರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 14.9 ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 13.6 ಆಗಿತ್ತು. ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ, ಶೇಕಡ 66ರಷ್ಟು ವೃದ್ಧ ಪುರುಷರು ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 28 ರಷ್ಟು ವೃದ್ಧ ಮಹಿಳೆಯರು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆ, ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಶೇಕಡ 46 ರಷ್ಟು ವೃದ್ಧ ಪುರುಷರು ಮತ್ತು ಸುಮಾರು ಶೇಕಡ 11 ರಷ್ಟು ವಯಸ್ಸಾದ ಮಹಿಳೆಯರು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು (ಭಗತ್, 2007).

ವಯಸ್ಸಾದವರಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷರರ ಶೇಕಡಾವಾರು ಪ್ರಮಾಣವು 1991 ರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 27 ರಿಂದ 2011 ರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 44 ಕ್ಕೆ ಏರಿತು. ವಯಸ್ಸಾದ ಮಹಿಳೆಯರಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷರತೆಯ ಪ್ರಮಾಣ (28%) ವಯಸ್ಸಾದ ಪುರುಷರ (59%) ಸಾಕ್ಷರತೆಯ ಪ್ರಮಾಣದ ಅರ್ಧಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇದೆ. ಅಂತೆಯೇ, ವಯಸ್ಸಾದ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಹೈದ್ರೋಗಗಳ ಹರಡುವಿಕೆಯು ಗ್ರಾಮೀಣ ಭಾಗಗಳಿಗಿಂತ ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು. ಜನಗಣತಿ 2011 ರ ಪ್ರಕಾರ ವಯಸ್ಸಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯ ಅಂಗವೈಕಲ್ಯವೆಂದರೆ ಚಲನಶೀಲತೆಯ (ಲೋಕೊಮೋಟರ್) ಅಂಗವೈಕಲ್ಯ ಮತ್ತು ದೃಷ್ಟಿ ಅಂಗವೈಕಲ್ಯ (ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಹಿರಿಯರು, 2016).

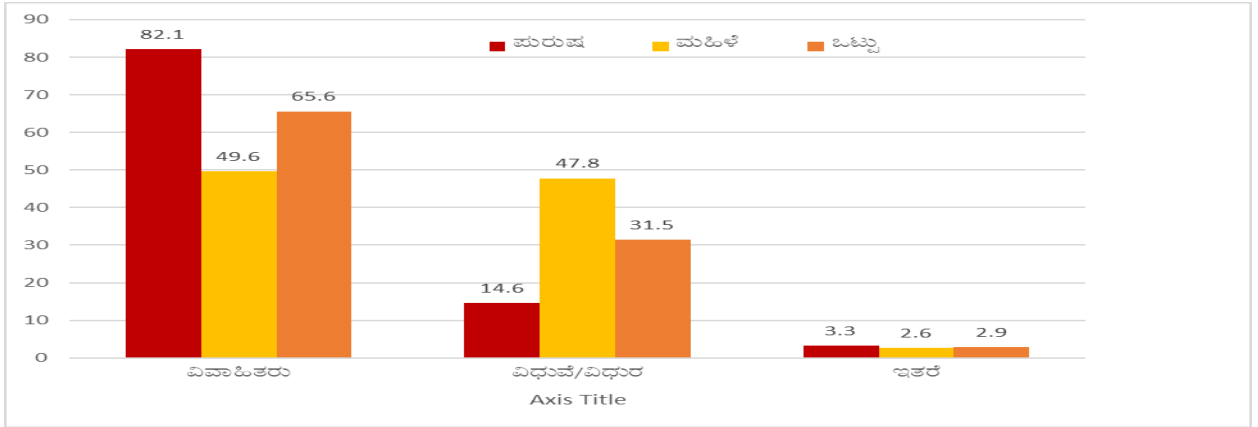
ಚೀನಾದಲ್ಲಿ, ಪ್ರತಿ ಹತ್ತು ಜನರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು ಮತ್ತು ಭಾರತದಲ್ಲಿ, ಪ್ರತಿ ಹನ್ನೆರಡು ಜನರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು ವೃದ್ಧರು. 2050 ರ ಹೊತ್ತಿಗೆ, ಚೀನಾ ಮತ್ತು ಭಾರತದಲ್ಲಿ, ಒಟ್ಟು ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಶೇಕಡಾವಾರು ವೃದ್ಧರ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯು ಕ್ರಮವಾಗಿ ಶೇಕಡ 31 ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 21 ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಕೆಲವು ಯುರೋಪಿಯನ್ ರಾಷ್ಟ್ರಗಳಿಗೆ (ಫ್ರಾನ್ಸ್ ಮತ್ತು ಸ್ವಿಡನ್) ಸುಮಾರು 100 ರಿಂದ 120 ವರ್ಷಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಒಟ್ಟು ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಶೇಕಡ 7 ರಿಂದ ಶೇಕಡ 14 ಕ್ಕೆ ಏರಿದ ವಯಸ್ಸಾದವರ ಶೇಕಡಾವಾರು ಹೆಚ್ಚಳವು ಭಾರತ, ಚೀನಾ ಮತ್ತು ಕೆಲವು ಏಷ್ಯಾದ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ 40 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಳವಾಗಬಹುದಾಗಿದೆ. (ಯುಎನ್ ವರದಿ 2015).

1.5.2 ವಯಸ್ಸಾದವರ ಸ್ತ್ರೀವಾದಿತ್ವ

ಭಾರತದಲ್ಲಿ, ವೃದ್ಧರ ಲಿಂಗ ಅನುಪಾತವು 1971 ರಲ್ಲಿ 938 ಮಹಿಳೆಯರಿಂದ 1,000 ಪುರುಷರಿಗೆ 2011 ರಲ್ಲಿ 1,033 ಕ್ಕೆ ಏರಿದೆ ಮತ್ತು 2026 ರ ವೇಳೆಗೆ 1,060 ಕ್ಕೆ ಏರಿಕೆಯಾಗುವ ನಿರೀಕ್ಷೆಯಿದೆ (ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳೊಂದಿಗೆ) ವಯಸ್ಕ ಪುರುಷರು ಮತ್ತು ವಯಸ್ಸಾದವರಲ್ಲಿಯೂ ಮರಣ ಪ್ರಮಾಣವು ಗಮನಾರ್ಹವಾಗಿ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ.

ವಯಸ್ಸಾದವರ ಸ್ತ್ರೀವಾದಿತ್ವದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಫಲಿತಾಂಶವೆಂದರೆ ಮಹಿಳೆಯರು ವಯಸ್ಸಾದಂತೆ ಅನುಭವಿಸುವ ತಾರತಮ್ಯ ಮತ್ತು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯ, ಇದು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ವಿಧವೆಯರಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಇತರರ ಮೇಲೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಅವಲಂಬನೆಯಿಂದ ಉಲ್ಬಣಗೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಕಾಣಬಹುದು. ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದಲ್ಲಿ ಸಂಗಾತಿಯ ನಷ್ಟವು ನಂತರದ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಗಮನಾರ್ಹವಾಗಿ ದುರ್ಬಲತೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುತ್ತದೆ. 2011 ರ ಜನಗಣತಿಯ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳ ಪ್ರಕಾರ ವೃದ್ಧರ ವೈವಾಹಿಕ ಸ್ಥಿತಿಯ ಹಂಚಿಕೆಯು ಸುಮಾರು 66 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಜನರು ವಿವಾಹವಾದವರು, 32 ಪ್ರತಿಶತ ವಿಧವೆಯರು ಮತ್ತು ಸುಮಾರು 3 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಜನರು ಬೇರ್ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅಥವಾ ವಿಚ್ಛೇದನ ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ವಯಸ್ಸಾದ ಪುರುಷರಲ್ಲಿ, 82 ಪ್ರತಿಶತ ವಿವಾಹವಾಗಿದ್ದವರಾಗಿದ್ದರೆ, ವಯಸ್ಸಾದ ಮಹಿಳೆಯರಲ್ಲಿ ಕೇವಲ 50 ಪ್ರತಿಶತ ಮಾತ್ರ ವಿವಾಹವಾದವರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಸುಮಾರು 48 ಪ್ರತಿಶತ ವಯಸ್ಸಾದ ಮಹಿಳೆಯರು ವಿಧವೆಯರಾಗಿದ್ದರೆ, ಕೇವಲ 15 ಪ್ರತಿಶತ ಹಿರಿಯ ಪುರುಷರು ಮಾತ್ರ ಎಷ್ಟು ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವರು.

ಚಿತ್ರ 1-5 ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಹಿರಿಯರ ವೈವಾಹಿಕ ಸ್ಥಿತಿ (60 ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಯಸ್ಸು), 2011



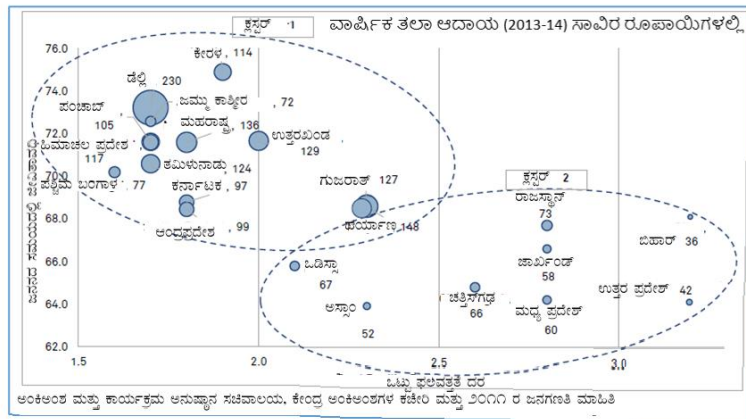
ವಿವಿಧ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿನ ಜೀವನ ಮಟ್ಟವನ್ನು (ತಲಾ ಆದಾಯದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅಳೆಯಲಾಗುತ್ತದೆ) ನೋಡುವುದು ಸಹ ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆ. ತಲಾ ಆದಾಯವನ್ನು ತಲಾ ಒಟ್ಟು ದೇಶೀಯ ಉತ್ಪನ್ನವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದೆ. ವಯಸ್ಸಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಜನಸಂಖ್ಯಾಶಾಸ್ತ್ರ ಮತ್ತು ತಲಾ ಆದಾಯವನ್ನು ಒಟ್ಟುಗೂಡಿಸಿ, ಎರಡು ವಿಭಿನ್ನ ಸಮೂಹಗಳು ಹೊರಹೊಮ್ಮುತ್ತವೆ:

ಕ್ಲಸ್ಟರ್ 1: ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಿರಿಯ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚಿನ ತಲಾ ಆದಾಯ (ವಯಸ್ಸಾಗಿರುವ ಸಮೂಹ)

ಕ್ಲಸ್ಟರ್ 2: ಕಡಿಮೆ ಹಿರಿಯ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಕಡಿಮೆ ತಲಾ ಆದಾಯ (ಯುವ ಸಮೂಹ)

ಕೆಳಗಿನ ಚಿತ್ರದಲ್ಲಿ ನಾವು ನೋಡುವಂತೆ, ಕರ್ನಾಟಕವು ಸಮೂಹ 1 ರಲ್ಲಿದೆ.

ಚಿತ್ರ 1-6 ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ತಲಾ ಆದಾಯ

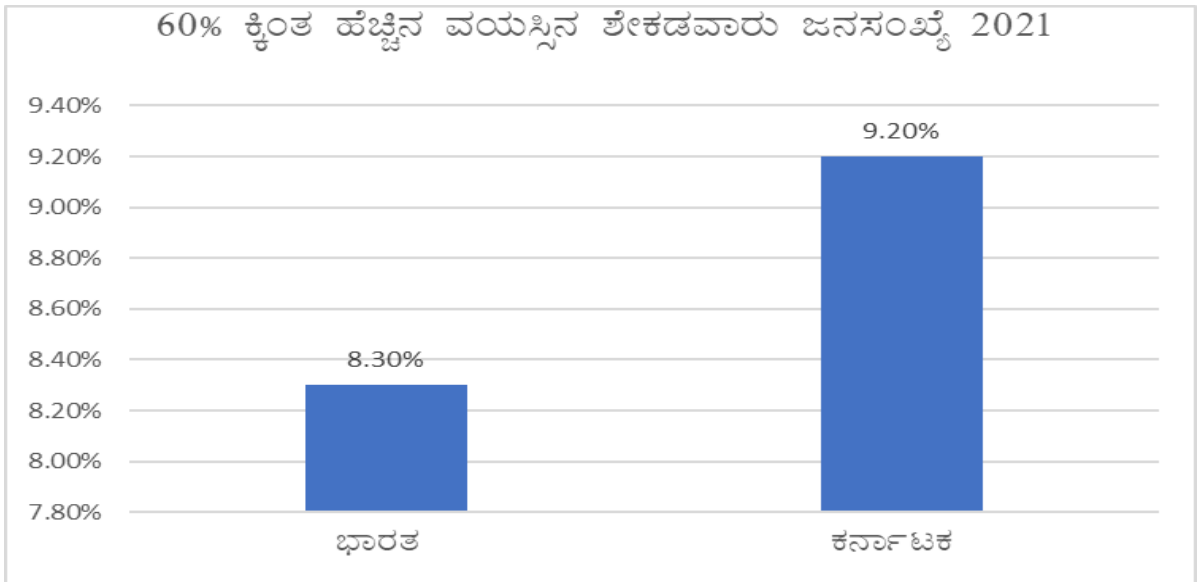


ಐತಿಹಾಸಿಕವಾಗಿ, ಜಂಟಿ ಕುಟುಂಬ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಭಾರತದಲ್ಲಿ ವೃದ್ಧರಿಗೆ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತಾ ಜಾಲವಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಿದೆ. ಕುಟುಂಬಗಳ ನಗರೀಕರಣ (ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರ ಸಂಖ್ಯೆಯು ಕ್ಷೀಣಿಸುತ್ತಿರುವುದು) ಜಂಟಿ ಕುಟುಂಬದ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುತ್ತದೆ. ಭಾರತೀಯ ಕುಟುಂಬಗಳ ಸರಾಸರಿ ಗಾತ್ರವು 2001 ರಲ್ಲಿ 4.67 ಸದಸ್ಯರಿಂದ 2011 ರಲ್ಲಿ 4.45 ಕ್ಕೆ ಇಳಿದಿದೆ. ವಿಶ್ವ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಜನಸಂಖ್ಯಾ ನಿಧಿ / ಯುನೈಟೆಡ್ ನೇಷನ್ಸ್ ಪಾಪ್ಯುಲೇಷನ್

ಫಂಡ್ (ಯುಎನ್‌ಎಫ್‌ಪಿಎ) 2011 ರಲ್ಲಿ ಆಯ್ಕೆ ವಿಧಾನವನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಅಥವಾ ಕೆಲವು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಂದ ಆಯ್ದ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಹಿರಿಯರ ಸ್ಥಿತಿಗತಿ ಕುರಿತು ವರದಿ ಮಾಡಿದೆ. ನಿವೃತ್ತಿ ವರ್ಷಗಳನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸುವ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಉಳಿತಾಯವೂ ಅತ್ಯಲ್ಪವಾಗಿದೆ (ಯುಎನ್‌ಎಫ್‌ಪಿಎ, 2011). ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ, ವಯಸ್ಸಾದ ಪುರುಷರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 74 ಮತ್ತು ವಯಸ್ಸಾದ ಮಹಿಳೆಯರಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ಶೇಕಡ 41 ರಷ್ಟು ವೈಯಕ್ತಿಕ ಆದಾಯವನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ವರದಿ ಮಾಡಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಬಹುಪಾಲು ಕಡಿಮೆ ಆದಾಯದ ವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲಾ ಹಿರಿಯರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 43 ರಷ್ಟು ಜನರು ಯಾವುದೇ ಆದಾಯವನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಿಲ್ಲ, ಶೇಕಡ 22 ರಷ್ಟು ಜನರು ವರ್ಷಕ್ಕೆ 12,000 / ಕ್ವಿಂಟ ಕಡಿಮೆ ಆದಾಯವನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ, ಶೇಕಡ 21 ರಷ್ಟು ಜನರು 12,000 ರಿಂದ 50,000 ರೂಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಸುಮಾರು ಶೇಕಡ 14 ರಷ್ಟು ಜನರು ವಾರ್ಷಿಕ 50,000 ರೂ ಗೂ ಅಧಿಕವಾಗಿ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಕೆಳಗಿನ ಚಿತ್ರದ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಜನಸಂಖ್ಯಾ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಸೂಚಕಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಭಾರತ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಸ್ಥಿತಿಯ ಹೋಲಿಕೆಯನ್ನು ಪ್ರಸ್ತುತಪಡಿಸುತ್ತವೆ.

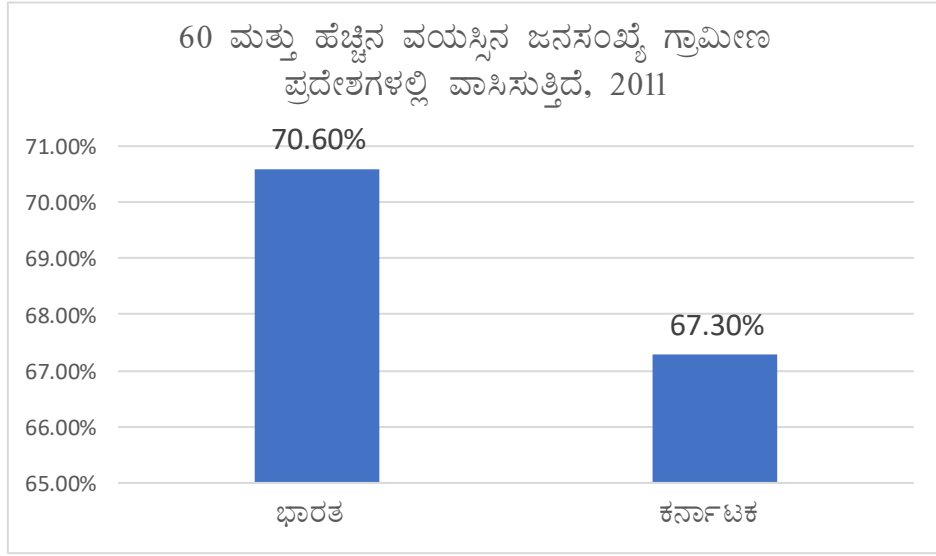
ಚಿತ್ರ 1-7 ಭಾರತೀಯ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ 60 ಕ್ವಿಂಟ ಹೆಚ್ಚು ವಯಸ್ಸಿನ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಶೇಕಡಾವಾರು (2011)



ಮೂಲ: ಯುಎನ್‌ಎಫ್‌ಪಿಎ (2017); ಜನಗಣತಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಲಾಗಿದೆ (2011)

ಮೇಲಿನ ಅಂಕಿ ಅಂಶವು ಕರ್ನಾಟಕದ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಶೇಕಡಾವಾರು (9.2%) ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸರಾಸರಿಗಿಂತ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.

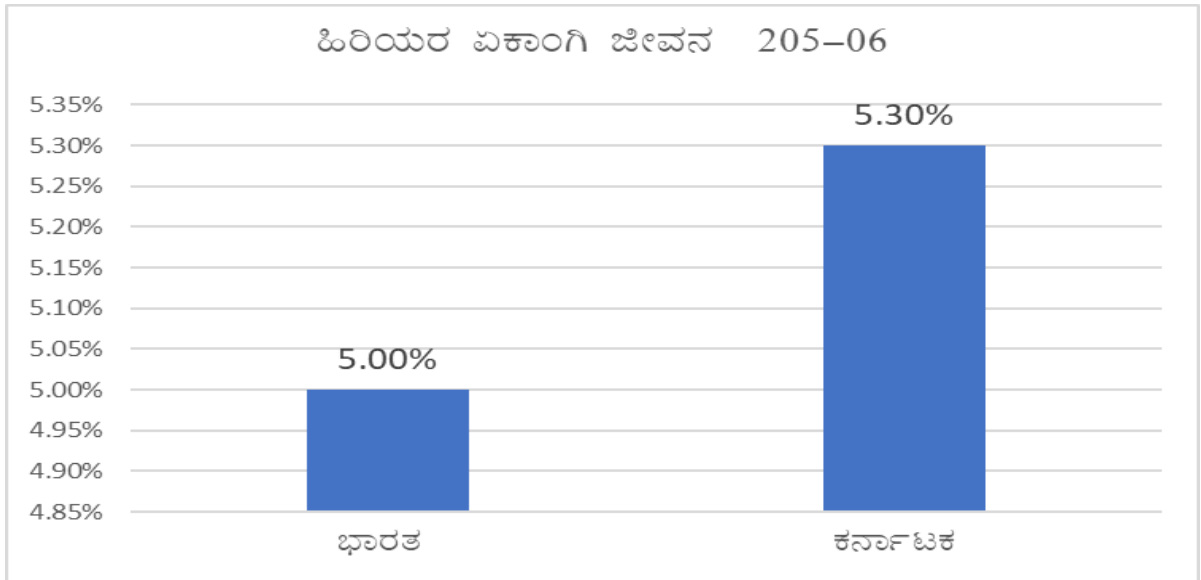
ಚಿತ್ರ 1-8 ಶೇಕಡಾ 60 ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಯಸ್ಸಿನ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದೆ (2011)



ಮೂಲ: ಯುಎನ್‌ಎಫ್‌ಪಿಎ (2017); ಜನಗಣತಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಲಾಗಿದೆ (2011)

ಮೇಲಿನ ಅಂಕಿ ಅಂಶವು ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಪ್ರಬಲ ಪಾಲು (67.3%) ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಭಾರತಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಂಕಿ ಅಂಶ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ (70.60%).

ಚಿತ್ರ 1-9 ಏಕಾಂಗಿಯಾಗಿ ಜೀವನ ನಡೆಸುತ್ತಿರುವ ಹಿರಿಯರು (2005-06)

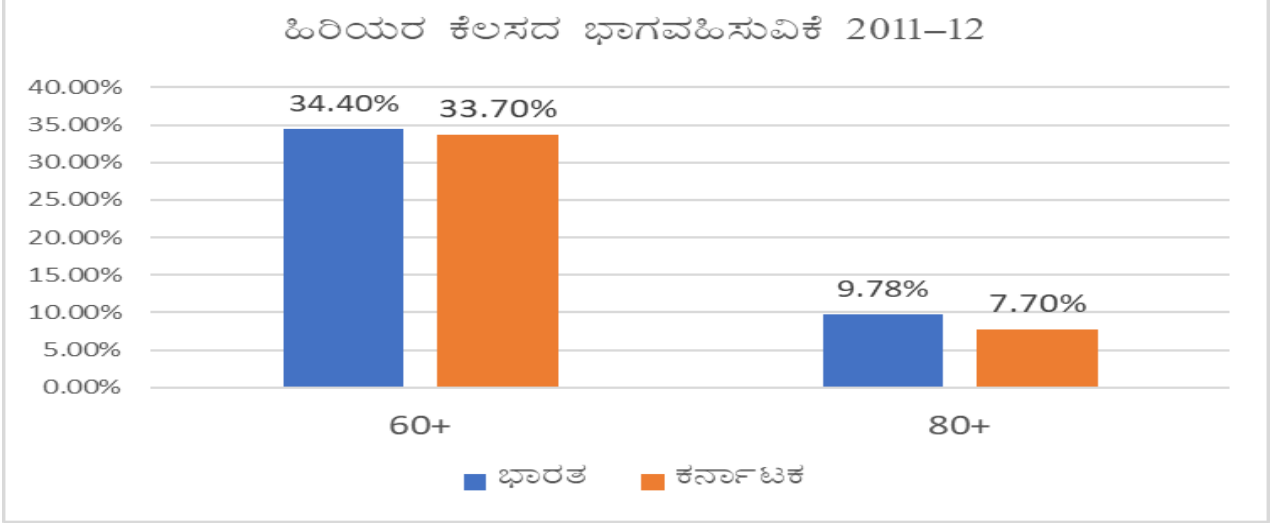


ಮೂಲ: ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಕುಟುಂಬ ಆರೋಗ್ಯ ಸಮೀಕ್ಷೆ, 3 ನೇ ಸುತ್ತಿನ, 2005/06; ಯುಎನ್‌ಎಫ್‌ಪಿಎ (2017) ನಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ

ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಏಕಾಂಗಿಯಾಗಿ ವಾಸಿಸುವ ವೃದ್ಧರ ಪ್ರಮಾಣ 1992-93ರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 2.4 ರಿಂದ 2005-06ರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 5 ಕ್ಕೆ ಏರಿತು ಎಂದು ಇಂಡಿಯಾ ಏಜಿಂಗ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ 2017 (ಯುಎನ್‌ಎಫ್‌ಪಿಎ, 2017) ತಿಳಿಸಿದೆ. 2005-06ರ ಭಾರತೀಯ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ, ಕರ್ನಾಟಕವು ಏಕಾಂಗಿಯಾಗಿ ವಾಸಿಸುವ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪಾಲನ್ನು

ಹೊಂದಿದೆ (5.3%). ಏಕಾಂಗಿಯಾಗಿ ವಾಸಿಸುವ ವೃದ್ಧರ ಪ್ರಮಾಣವು 2005-06ರಲ್ಲಿ (ಯುಎನ್‌ಎಫ್‌ಪಿಎ, 2017) ತಮಿಳುನಾಡಿನಲ್ಲಿ 1.7 ಪ್ರತಿಶತದಿಂದ ಜಮ್ಮು ಮತ್ತು ಕಾಶ್ಮೀರದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿ ಶತ 13.7 ಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿದೆ.

ಚಿತ್ರ 1-10 ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಹಿರಿಯರ ಭಾಗವಹಿಸುವಿಕೆ (2011-12)



ಮೂಲ: ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಒ 68 ನೇ ಸುತ್ತಿನ (2011-12) (ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಒ, 2013)

ಮೇಲಿನ ಅಂಕಿ ಅಂಶವು ಕರ್ನಾಟಕ ಮತ್ತು ಭಾರತ ಎರಡರಲ್ಲೂ, 60 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ವಯಸ್ಸಿನವರಲ್ಲಿ ಮೂರನೇ ಒಂದು ಭಾಗದಷ್ಟು ಜನರು ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. 80 ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚಿನ ವಯಸ್ಸಿನವರಲ್ಲಿ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿ ಕೊಂಡಿರುವವರ ಪ್ರಮಾಣ ಕಡಿಮೆ ಇದೆ. ವಯಸ್ಸಾದಂತೆ ದೈಹಿಕ ಚುರುಕುತನವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಆಗುವುದರಿಂದ ಇದು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿದೆ. ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ 80 ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಯಸ್ಸಿನ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಪ್ರಮಾಣ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 7.7 ಇದ್ದರೆ, ಭಾರತದಲ್ಲಿ 9.78 ಇದೆ.

ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆಯನ್ನು "ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಮತ್ತು ಮನೆಗಳಿಗೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮತ್ತು ಸಾಮೂಹಿಕ ಕ್ರಮಗಳ ಮೂಲಕ ಕನಿಷ್ಠ ಜೀವನ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಖಾತರಿಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಮತ್ತು ಹಲವಾರು ಮೂಲಭೂತ ಅಪಾಯಗಳು ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯಗಳಿಂದ ಉಂಟಾಗುವ ಕಡಿಮೆ ಅಥವಾ ಕ್ಷೀಣಿಸುತ್ತಿರುವ ಜೀವನಮಟ್ಟದಿಂದ ರಕ್ಷಿಸಲು ಸಮಾಜವು ಒದಗಿಸುವ ಪ್ರಯೋಜನಗಳು" ಎಂದು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸಲಾಗಿದೆ. (ಐಎಲ್‌ಒ, 2003). ಎಷ್ಟು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ವಿಭಿನ್ನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸುಲಭವಾಗಿ ಗ್ರಹಿಸಬಹುದು. ಎಷ್ಟು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನದಲ್ಲಿನ ಮೊದಲ ಅಂಶವು ಜನರು ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆಯಿಂದ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಹಕ್ಕುಗಳು ಮತ್ತು ಅರ್ಹತೆಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಎರಡನೆಯ ಅಂಶವು ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆಯ ಸಾಮಾಜಿಕ ಅಂಶವನ್ನು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸುತ್ತದೆ, ಅಂದರೆ ಇದನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಅಥವಾ ಸಾಮೂಹಿಕ ಮತ್ತು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಸ್ವಯಂಪ್ರೇರಿತ ಲಾಭರಹಿತ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಮೂರನೆಯ ಅಂಶವು ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆಯು ರಕ್ಷಣೆಯ ಗುರಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ ಮತ್ತು ಉದ್ಯೋಗ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕತೆಯ ಉತ್ತೇಜನ ನೀತಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಅದರ ಪಾತ್ರವನ್ನು ಗೊಂದಲಗೊಳಿಸಬಾರದು ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಅಂತಿಮವಾಗಿ, ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆಯು ಸೀಮಿತ ಶ್ರೇಣಿಯ ಆಕಸ್ಮಿಕಗಳಿಗೆ ನಗದು ಲಾಭಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ರಯೋಜನಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರವಲ್ಲ, ವೈದ್ಯಕೀಯ ಅಗತ್ಯಗಳಂತಹ

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ಮೂಲಭೂತ ಅಗತ್ಯಗಳು ಮತ್ತು ಸಾಮರ್ಥ್ಯಗಳ ವೆಚ್ಚದ ಮನೆಯ ಬಜೆಟ್‌ನ ಮೇಲಿನ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಶಿಕ್ಷಣ, ವಸತಿ ಮತ್ತು ಪೋಷಣೆ. ಐಎಲ್‌ಒ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ಆರೋಗ್ಯ ರಕ್ಷಣೆಗಾಗಿ ಪ್ರವೇಶವನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಮತ್ತು ಆದಾಯ ಸುರಕ್ಷತೆಯನ್ನು ಖಾತರಿಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಮತ್ತು ಮನೆಗಳಿಗೆ ಸಮಾಜವು ಒದಗಿಸುವ ರಕ್ಷಣೆ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸಬಹುದು, ವಿಶೇಷವಾಗಿ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ, ನಿರುದ್ಯೋಗ, ಅನಾರೋಗ್ಯ, ಅಮಾನ್ಯತೆ, ಕೆಲಸದ ಗಾಯ, ಹೆರಿಗೆ ಅಥವಾ ಪೋಷಕರಿಗೆ ನಷ್ಟ ಇಂತಹ ಸಮಯಗಳು.

ವಯಸ್ಸು, ದೀರ್ಘಕಾಲದ ಕಾರಣಗಳಿಂದಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ಜೀವನೋಪಾಯವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗದವರಿಗೆ ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ನೀಡುವುದು ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆಯ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿದೆ. ಸಾಮಾಜಿಕ ರಚನೆಗಳಲ್ಲಿ ಅವಿಭಾಜ್ಯವಾಗಿರುವ ದೀರ್ಘಕಾಲದ ನಿರುದ್ಯೋಗ ಮತ್ತು ತೀವ್ರ ಅಭಾವದಿಂದಾಗಿ ಈ ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹೊಂದಿದ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಕಡಿಮೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹೊಂದಿದ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಚಯಿಸಲಾಯಿತು, ದುರ್ಬಲತೆಯ ಮಟ್ಟವು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹೊಂದಿದ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಇರುವ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಆವರಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಅಪಾಯಗಳನ್ನು ಮೀರಿದೆ. ಹೋಲಿಸಬಹುದಾದ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆಯ ಆರ್ಥಿಕ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತೆಯು ಕಡಿಮೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹೊಂದಿದ ರಾಷ್ಟ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಮುಖ ನಿರ್ಬಂಧವಾಗಿದೆ.

ಭಾರತದಲ್ಲಿ, ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಒಂಬತ್ತು ಪ್ರತಿಶತಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಜನರು ಔಪಚಾರಿಕ ಆರ್ಥಿಕತೆಯೊಂದಿಗೆ ತೊಡಗಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಅದೃಷ್ಟವಿರುವ ಕೆಲವರಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ಲಭ್ಯವಾಗಿದೆ. ಭಾರತವು ಇನ್ನೂ ಕೃಷಿ ಪ್ರಧಾನವಾಗಿ ಸಮಾಜವಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಕೃಷಿ ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿತ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಂದ ಬರುವ ಅನಿಶ್ಚಿತ ಮತ್ತು ಸಮರ್ಥನೀಯ ಆದಾಯವು ತನ್ನ ಕಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರನ್ನು ಉತ್ತಮ ಆದಾಯದ ಅವಕಾಶಗಳಿಗಾಗಿ ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ವಲಸೆ ಹೋಗುವಂತೆ ಒತ್ತಾಯಿಸುತ್ತದೆ. ನಂತರ ಅವರು ತಮ್ಮ ಕುಟುಂಬದೊಂದಿಗೆ ನಗರಗಳಲ್ಲಿ ನೆಲೆಸುತ್ತಾರೆ, ತಮ್ಮ ವಯಸ್ಸಾದ ಹೆತ್ತವರನ್ನು ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶದ ಪೂರ್ವಜರ ಮನೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಭಾರತೀಯ ಸಮಾಜವು ಕೌಟುಂಬಿಕ (ಕೌಟುಂಬಿಕ ಪೀಳಿಗೆಯ ನಡುವೆ ಬಲವಾದ ವಿನಿಮಯದೊಂದಿಗೆ) ಸಮಾಜದಿಂದ ವ್ಯಕ್ತಿಗತವಾದ (ದುರ್ಬಲ ಅಂತರಜನಾಂಗೀಯ ಕುಟುಂಬ ಬೆಂಬಲದೊಂದಿಗೆ) ಸಮಾಜದತ್ತ ಸಾಗುತ್ತಿದೆ. ಹೆಚ್ಚಿನ ಆರ್ಥಿಕ ಬೆಂಬಲವಿಲ್ಲದೆ ಹಳೆಯ ಪೀಳಿಗೆಗೆ, ವಿಶೇಷವಾಗಿ ತಮ್ಮ ಅಲ್ಪ ಆದಾಯದಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನದನ್ನು ಉಳಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗದವರು ಬಡತನದಲ್ಲಿ ಬದುಕುತ್ತಾರೆ. ಬಡತನ ರೇಖೆಗಿಂತ (ಬಿಪಿಎಲ್) ಕೆಳಗಿರುವ ಜನರ ಮೂಲಭೂತ ಆಹಾರ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಿತರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ನೋಡಿಕೊಂಡಿದೆ ಆದರೆ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯವು ಇತರ ಅನೇಕ ಖರ್ಚುಗಳನ್ನು ತರುತ್ತದೆ, ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಆರೋಗ್ಯದ ಕಡೆಗೆ. ಆರೋಗ್ಯ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಲು, ವಯಸ್ಸಾದವರು ತಮ್ಮ ಮಕ್ಕಳ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಒತ್ತಾಯಿಸಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ, ಇದನ್ನು ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ನಿರಾಕರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ ಅಥವಾ ನಿರ್ಲಕ್ಷಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. 2007 ರಲ್ಲಿ ಪರಿಚಯಿಸಲಾದ 'ಪೋಷಕರು ಮತ್ತು ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಮಸೂದೆ' ವಯಸ್ಸಾದವರಿಗೆ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಜೀವನವನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಮಕ್ಕಳು ತಮ್ಮ ಹೆತ್ತವರನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಮಾಸಿಕ ಭತ್ಯೆಯನ್ನು ರೂ. 10,000 ಆದಾಗ್ಯೂ, ಅನೇಕ ಮಕ್ಕಳು ನಿರ್ವಹಣಾ ಭತ್ಯೆಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಪೋಷಕರು ಅದನ್ನು ಪಡೆಯಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಬಾಗಿಲು ಬಡಿಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಿರ್ವಹಣೆ ಭತ್ಯೆಗಳನ್ನು ಪ್ರವೇಶಿಸಲು ಜಾಗೃತಿ ಮತ್ತು ಇಚ್ಛಾಸಕ್ತಿ ಎರಡೂ ಕಾಣೆಯಾಗಿವೆ.

ಹಿರಿಯರಿಗೆ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು, ಕೇಂದ್ರ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳು ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತಾ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತಿವೆ. ವೃದ್ಧರಿಗೆ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಜೀವನವನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ, ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು 60 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ಬಿಪಿಎಲ್ ಜನರಿಗೆ 'ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ' (ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್) ಅನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿತು (ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ನಂತರ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ (ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್) ಎಂದು ಮರುನಾಮಕರಣ ಮಾಡಲಾಯಿತು) ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ 65 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ಜನರಿಗೆ ಇದೇ ರೀತಿಯ ಮಾರ್ಗಗಳಲ್ಲಿ 'ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ' (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ) ಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿತು.

1.6 ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಹಾಗೂ ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆಗಳು

1.6.1 ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ (ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್)

ನಿರ್ಗತಿಕ ವೃದ್ಧರನ್ನು ಗುರಿಯಾಗಿಸಿಕೊಂಡು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ (2007 ರಲ್ಲಿ ಇಂದಿರಾ ಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ (ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್) ಎಂದು ಮರುನಾಮಕರಣ ಮಾಡಲಾಯಿತು), ಇದನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು 1995 ಆಗಸ್ಟ್ 15 ರಂದು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿತು. ಸಂವಿಧಾನದ ವಿಧಿಗಳಾದ 41 ಮತ್ತು 42 ರ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಏಪ್ರಿಲ್ 2011 ರಿಂದ, ಎಷ್ಟು ಯೋಜನೆಗೆ ಅರ್ಹತಾ ವಯಸ್ಸನ್ನು 65 ರಿಂದ 60 ಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು (ಕೇಂದ್ರೀಯವಾಗಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ) 60 ರಿಂದ 79 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ವೃದ್ಧರಿಗೆ ತಿಂಗಳಿಗೆ ರೂ. 75 ರಿಂದ ರೂ. 200 ರವರೆಗೆ ಏರಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. 80 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟವರಿಗೆ ರೂ. 500 ಗಳಾಗಿದೆ. 65 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ (ಈಗ 60) ಬಿಪಿಎಲ್ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಶೇಕಡ 50 ರಷ್ಟನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳಲು ಸೀಮಿತವಾಗಿದೆ.

ಕೇಂದ್ರ ಸಹಾಯವು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳ ವೃದ್ಧರಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿಗಳ ಖರ್ಚಿಗೆ ಪರ್ಯಾಯವಲ್ಲ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಯಿತು, ಆದರೆ ಏಕರೂಪದ ಕನಿಷ್ಠ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲಾಗಿದೆಯೆ ಎಂದು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳು ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಬಹುದು ಅಥವಾ ಪ್ರತಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಬಹುದು. ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಎರಡು ಕಂತುಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿಲ್ಲದೆ ವಿತರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಸಹ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸಂಖ್ಯೆಗಳ ಮೇಲಿನ ನಿರ್ಬಂಧ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ಹಣಕಾಸಿನ ಅರ್ಹತೆಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಸೂತ್ರದಿಂದ ರೂಪಿಸಲಾಗಿದೆ:

ಸಂಖ್ಯೆಗಳ ಪರಿಮಿತಿ (ನ್ಯೂಮರಿಕಲ್ ಸೀಲಿಂಗ್) = 65 ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ರಾಜ್ಯದ 1/2 ದಷ್ಟು ಜನಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ರಾಜ್ಯದ ಬಡತನದ ಅನುಪಾತದಿಂದ ಗುಣಿಸುವುದು. (ಇಲ್ಲಿ 65 ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟವರ ಶೇಕಡ 50 ರಷ್ಟು ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಬಡತನ ರೇಖೆಯಿಂದ ಕೆಳಗಿರುವವರು ವಿತರಣೆಯ ಮಾನದಂಡಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಊಹಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರತೀ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೂ ಹಣಕಾಸು ಪಡೆಯಲು ನಿಗದಿಗೊಳಿಸಲಾದ ಅರ್ಹತೆ = ಸಂಖ್ಯೆಗಳ ಪರಿಮಿತಿ (ಸಂಖ್ಯಾತ್ಮಕ ಸೀಲಿಂಗ್) * 900 (ಎಂದರೆ ರೂ. 75 12 ತಿಂಗಳಿಗೆ). ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯ ಮೊತ್ತದ ಹೆಚ್ಚಳಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ, ರೂ 900 ನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಒಟ್ಟಾರೆ 2008

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ರ ವೇಳೆಗೆ, 6.5 ಮಿಲಿಯನ್ ವೃದ್ಧರು ಯೋಜನೆಯ ಲಾಭ ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕಾಗಿ ರೂ. 6193 ಮಿಲಿಯನ್ ಹಣ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ (ರಾಜನ್, 2008; ಯುಎನ್‌ಎಫ್‌ಪಿಎ ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ, 2017).

ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಬಡತನ ರೇಖೆಯ ಕೆಳಗಿರುವ ಮನೆಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದ ನಿರ್ಗತಿಕ ವೃದ್ಧರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಪಿಂಚಣಿ ನೀಡುತ್ತದೆ. ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಅನ್ನು ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರನ್ನು ಗುರಿಯಾಗಿಸಲಾಗಿದೆ, ಅವರು ನಿರ್ಗತಿಕರೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ, ಅವರು ತಮ್ಮದೇ ಆದ ಯಾವುದೇ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜೀವನೋಪಾಯವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರಿಂದ ಹಣಕಾಸಿನ ಬೆಂಬಲ ಪಡೆಯಬೇಕು. ವಯಸ್ಸಿನ ದೃಢೀಕರಣಕ್ಕಾಗಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಭಾರತೀಯ ಚುನಾವಣಾ ಆಯೋಗದಿಂದ ನೀಡಲಾಗಿರುವ ಜನನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ, ವೈದ್ಯಕೀಯ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ ಅಥವಾ ಇಪಿಐಸಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ವಯಸ್ಸನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕು. ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕವು ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಲಾದ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಹಂಚಿಕೆಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 1-4 ಇಂದಿರಾ ಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿಧಿ ಹಂಚಿಕೆ

ವಯಸ್ಸು (ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ)	ಪಿಂಚಣಿ ಲಾಭ (ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು)	ಕೇಂದ್ರ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳ ಹಂಚಿಕೆ	
		ಕೇಂದ್ರ	ರಾಜ್ಯ
60-64	ರೂ. 600	ರೂ. 200	ರೂ. 400
65-79	ರೂ. 1000	ರೂ. 200	ರೂ. 800
80 ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು	ರೂ. 1000	ರೂ. 500	ರೂ. 500

ಮೂಲ: ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ, ಕರ್ನಾಟಕ

1.6.2 ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷ ಯೋಜನೆ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ)

ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಅಲ್ಲದೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷ ಯೋಜನೆ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ) ಯನ್ನು ಸಹ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿದೆ. ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ, ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗೆ ಹೋಲುವ ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯಗಳೊಂದಿಗೆ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಮೂಲಕ ಒಳಗೊಳ್ಳದ ಬಡ ವೃದ್ಧರ ದೊಡ್ಡ ಭಾಗವನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಧನಸಹಾಯವನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ ನೀಡಿದೆ. ಲಾಭದ ಮೊತ್ತ ಮತ್ತು ವಯಸ್ಸಿನ ಮಾನದಂಡವು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯಂತೆಯೇ ಇಲ್ಲವಾದರೂ, ವ್ಯತ್ಯಾಸವು ಆದಾಯದ ಅರ್ಹತೆ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತದಲ್ಲಿದೆ. ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ವೃದ್ಧರು ವಾರ್ಷಿಕ ರೂ. 20,000 ಆದಾಯ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬ ಪಿಂಚಣಿ, ವಿಧವೆ ಪಿಂಚಣಿ, ದೈಹಿಕವಾಗಿ ಅಂಗವಿಕಲ ಪಿಂಚಣಿ ಮತ್ತು ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಮುಂತಾದ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಪಡೆಯದವರು. ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯ, ಕರ್ನಾಟಕದ ಆರ್ಥಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆ 2017-18ರ ಪ್ರಕಾರ, ಡಿಸೆಂಬರ್

2018 ರ ವೇಳೆಗೆ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದಾದ್ಯಂತ 2356 ಸಾವಿರಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಇದ್ದರು. ಕಡಿಮೆ ವಯಸ್ಸಿನ ಮಿತಿ 65 ವರ್ಷಗಳು ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತ ರೂ. 1,000 ಪ್ರತಿ ಪಿಂಚಣಿದಾರರಿಗೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತದೆ.

ಯೋಜನೆಯ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಎರಡು ವಿಧಾನಗಳ ಮೂಲಕ ವಿತರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ, ಒಂದು ನೇರ ಹಣ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮತ್ತು ಅಂಚೆ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ ಹಣದ ಆದೇಶ ಅಥವಾ ಅಂಚೆ ಉಳಿತಾಯ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಗೆ ನೇರ ಠೇವಣಿ. ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಎರಡೂ ಕೊಡುಗೆ ರಹಿತ ಪಿಂಚಣಿ. ಇದರರ್ಥ ಪಿಂಚಣಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ಫಲಾನುಭವಿಯು ಯಾವುದೇ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ.

1.6.3 ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ ಹೋಲಿಕೆ

ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳು ವಯಸ್ಸಾದ ಜನರಿಗೆ ಭದ್ರತಾ ಜಾಲವನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಿವೆ ಆದರೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪಿಂಚಣಿ ಹಣ ಮತ್ತು ಮಾನದಂಡಗಳು ಭಿನ್ನವಾಗಿರುತ್ತವೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 1-5 ಕರ್ನಾಟಕದ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಹೋಲಿಕೆ

ಕ್ರ.ಸಂ	ಇಂದಿರಾ ಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ	ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷ ಯೋಜನೆ
ನಿಧಿಯ ಮೂಲ		
1	ಕೇಂದ್ರ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳು ಹಂಚಿಕೊಂಡಿವೆ (ರಾಜ್ಯಗಳ ಕೊಡುಗೆ ರಾಜ್ಯಗಳಾದ್ಯಂತ ಬದಲಾಗುತ್ತದೆ) ಕೊಡುಗೆ.	ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನೂರು ಪ್ರತಿಶತ
ಜನಸಂಖ್ಯಾ ಮಾನದಂಡ		
2	ವಯಸ್ಸು > =60 ವರ್ಷಗಳು (ಪುರುಷರು/ಮಹಿಳೆಯರು)	ವಯಸ್ಸು > =65 ವರ್ಷಗಳು (ಪುರುಷರು/ಮಹಿಳೆಯರು)
ಆದಾಯ ಮಾನದಂಡ		
3	ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಮಾನದಂಡಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಬಡತನ ರೇಖೆಯ ಕೆಳಗೆ (ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಮಾನದಂಡಗಳ ಮೇಲೆ 52 ಅಂಕಗಳಲ್ಲಿ 26 ಅಂಕಗಳಿಗೆ ಸಮಾನ ಅಥವಾ ಕಡಿಮೆ). ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಮಾನದಂಡಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಅವನ / ಅವಳ ಸ್ವಂತ ಆದಾಯದ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಅಥವಾ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರು ಅಥವಾ ಇತರ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವು ಪಡೆಯುವ ಮೂಲಕ ಕಡಿಮೆ ಅಥವಾ ನಿಯಮಿತವಾಗಿ	ಸ್ಥಳೀಯ ಆದಾಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಿದಂತೆ ಗಂಡ ಅಥವಾ ಹೆಂಡತಿಯ ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯ ಅಥವಾ ಇಬ್ಬರಿಂದ ರೂ. 20,000 ಮೀರಬಾರದು ಪಿಂಚಣಿದಾರ ಮತ್ತು ಅವನ / ಅವಳ ಸಂಗಾತಿಯು ಹೊಂದಿರುವ ಒಟ್ಟು ಠೇವಣಿ ಮೊತ್ತದ ಒಟ್ಟು ಮೌಲ್ಯವು ರೂ. 10,000 ಮೀರಬಾರದು. ಉದ್ದೇಶಿತ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತಾ ಪಿಂಚಣಿದಾರರ ಆದಾಯದ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಕ್ಕಳ ಆದಾಯವನ್ನು ಎಣಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

	ಜೀವನಾಧಾರವಿಲ್ಲದ ನಿರ್ಗತಿಕ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ನೀಡಲಾಗುತ್ತದೆ. ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ, ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಮಗನೊಂದಿಗೆ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರನ್ನು ಹೊರಗಿಡಲಾಗುತ್ತದೆ	
ವಸತಿ ಮಾನದಂಡ		
4	ಅವನು / ಅವಳು 10 ವರ್ಷ ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕಾಲ ಕರ್ನಾಟಕದ ನಿವಾಸಿಯಾಗಿರಬೇಕು	ಅವನು / ಅವಳು 10 ವರ್ಷ ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕಾಲ ಕರ್ನಾಟಕದ ನಿವಾಸಿಯಾಗಿರಬೇಕು
ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತ		
5	6064 ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಒಟ್ಟು ರೂ. 600, ಮತ್ತು 65 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ರೂ. 1000 ಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿ ಫಲಾನುಭವಿಗೆ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ವಿತರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ.	ಪ್ರತಿ ಫಲಾನುಭವಿಗೆ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ಐಎನ್‌ಆರ್ 1000 ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಿತರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ.
ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ		
6	ಬಿಪಿಎಲ್ ಅರ್ಜಿದಾರನು ತನ್ನ / ಅವಳ ಸ್ವಂತ ಆದಾಯದ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಅಥವಾ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರು ಅಥವಾ ಇತರ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವಿನಿಂದ ಕಡಿಮೆ ಅಥವಾ ನಿಯಮಿತವಾಗಿ ಜೀವನಾಧಾರವಿಲ್ಲದ ನಿರ್ಗತಿಕನಾಗಿರಬೇಕು. ವಿಧವೆ ಪಿಂಚಣಿ, ದೈಹಿಕವಾಗಿ ಅಂಗವಿಕಲ ಪಿಂಚಣಿ, ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ ಅಥವಾ ಸಾರ್ವಜನಿಕ / ಖಾಸಗಿ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಈ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಅರ್ಹರಲ್ಲ	ಸಣ್ಣ ರೈತರು, ಅಲ್ಪ ರೈತರು, ಕೃಷಿ ರೈತರು, ನೇಕಾರರು ಮತ್ತು ಅಸಂಘಟಿತ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಂದ (ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ) ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆ. ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ, ನಿರ್ಗತಿಕ ವಿಧವೆ ಪಿಂಚಣಿ, ದೈಹಿಕವಾಗಿ ಅಂಗವಿಕಲ ಪಿಂಚಣಿ ಅಥವಾ ಸಾರ್ವಜನಿಕ / ಖಾಸಗಿ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಈ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಅರ್ಹರಲ್ಲ
ಪಾವತಿ ವಿಧಾನ		
7	ಮನಿ ಆರ್ಡರ್ (ಎಂಬ), ಅಂಚೆ ಖಾತೆ, ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆ	ಅಂಚೆ ಖಾತೆ, ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆ, ಮನಿ ಆರ್ಡರ್
ಯೋಜನೆಯಡಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವುದು		
8	ಪ್ರತಿ ರಾಜ್ಯದಿಂದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧ ಇಲ್ಲ ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ವಿಧಿಸಿರುವ ಸೀಲಿಂಗ್ ಸೂತ್ರದ ಪ್ರಕಾರ, ಕರ್ನಾಟಕದಿಂದ 9,66,595 ವೃದ್ಧರು ಮಾತ್ರ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿ	ಎಲ್ಲಾ ಅರ್ಹ ಅರ್ಜಿದಾರರು, ಅವರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಲಾಗಿದೆ, ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯಲಾಗುತ್ತದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರು ವರ್ಷದ ಯಾವುದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ

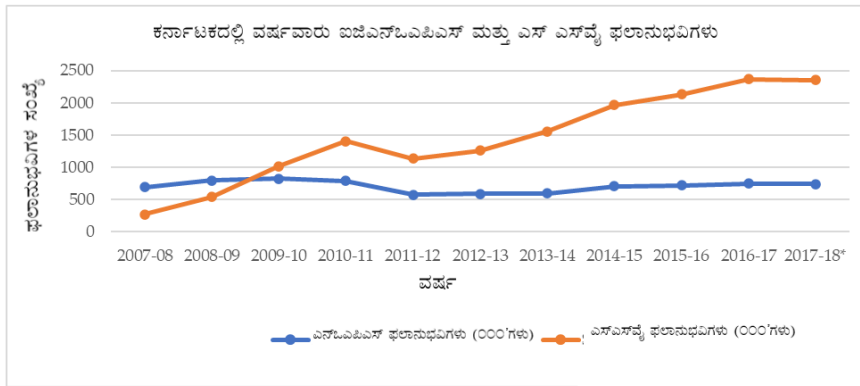
<p>ಪಡೆಯಬಹುದು.</p> <p>ಅರ್ಜಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸೀಲಿಂಗ್ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ತಲುಪುವವರೆಗೆ / ನಿಧಿಯ ಲಭ್ಯತೆಯ ಬೆಳಕಿನಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ನಿರ್ಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ.</p> <p>ಅರ್ಜಿದಾರರು ವರ್ಷದ ಯಾವುದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಬಹುದು.</p>	<p>ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಬಹುದು</p>
---	--------------------------

ಮೂಲ: ಎನ್‌ಎಸ್‌ಐಪಿ ಮತ್ತು ಡಿಎಸ್‌ ಎಸ್ ಪಿ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿ

1.6.4 ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಎನ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮತೆಯ ಚಿತ್ರಣ

ಕೆಳಗಿನ ಗ್ರಾಫ್ ಕಳೆದ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ (ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್) ಮತ್ತು ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದಾದ್ಯಂತ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಚಿತ್ರಿಸಿದೆ. ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆಯನ್ನು 2007 ರಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದರೂ (12 ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿದೆ), ಯೋಜನೆಯಡಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯು ಮೂರನೇ ವರ್ಷದಿಂದ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ದಾಟಿದೆ ಮತ್ತು 2011-17ರ ನಂತರ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಅಂತರವು ನಿರಂತರವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚುತ್ತಿದೆ ನಂತರ. ಲಭ್ಯವಿರುವ ಮಾಹಿತಿಯ ಪ್ರಕಾರ, ರಾಜ್ಯದಿಂದ ಸುಮಾರು 24 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಉಳಿದ 76 ಪ್ರತಿಶತ 2017-18ನೇ ಹಣಕಾಸು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ.

ಚಿತ್ರ 1-11 ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸ್ಥಿತಿ



ಮೂಲ: ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ, ಕರ್ನಾಟಕದ ಆರ್ಥಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆ 2017-18

ಕೋಷ್ಟಕ 1-6 ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ವರ್ಷವಾರು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಬೆಳವಣಿಗೆಯ ಶೇಕಡಾವಾರು ದರ

ವರ್ಷ	ಐಎಫ್ಐ ಎನ್‌ಎಂಪಿಎಸ್	ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ
2007-08		
2008-09	15.31%	105.73%
2009-10	3.41%	88.87%
2010-11	4.28%	38.02%
2011-12	26.95%	19.57%
2012-13	1.57%	11.24%
2013-14	1.72%	23.95%
2014-15	18.78%	26.12%
2015-16	2.28%	8.35%
2016-17	4.04%	11.18%
2017-18 (ನವೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳ ಅಂತ್ಯಕ್ಕೆ 2017)	1.20%	0.46%

ಮೂಲ: ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ, ಕರ್ನಾಟಕದ ಆರ್ಥಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆ 2017-18

ಒಂದು ದಶಕಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲ, ಈ ಯೋಜನೆಗಳ ಏಕಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರಿದ, ಅಡೆತಡೆಯಿಲ್ಲದ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಬೆಳಕಿನಲ್ಲಿ, ಇದು ಉದ್ದೇಶಿತ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ತಲುಪುವ, ಯೋಜನೆಯ ಸಮರ್ಪಕತೆ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಎದುರಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯವಿಧಾನದ ಸವಾಲುಗಳು, ವಿತರಣಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಮತ್ತು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಸುಧಾರಣೆ ಮತ್ತು ಸಲಹೆಗಳಿಗಾಗಿ ಅವುಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸುವ ಮತ್ತು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡುವ ಸಮಯ ಈಗ ಬಂದಿದೆ. ಬೆಳೆಯುತ್ತಿರುವ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಅವರ ಬಹು ದುರ್ಬಲತೆಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಯನವು ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತದೆ (ಹಿಂದೆ ವಿವರಿಸಲಾಗಿದೆ). ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಾದ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆಗಳ ಫಲಿತಾಂಶಗಳು ಮತ್ತು ಹಿರಿಯರ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಸವಲತ್ತು ಹೊಂದಿರುವ ವರ್ಗವಾದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಲಾಭಗಳ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆ.

1.7 ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಧ್ಯಯನದ ಉದ್ದೇಶಗಳು

ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯು ಎದುರಿಸುತ್ತಿರುವ ಈ ಹಿಂದೆ ವಿವರಿಸಿದ ದೋಷಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದರೆ, ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಾದ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ ಅವರ ಫಲಿತಾಂಶಗಳು ಮತ್ತು ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಕಡಿಮೆ ಸವಲತ್ತು ಹೊಂದಿರುವ ವರ್ಗದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಅವರ ಪ್ರಯೋಜನಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ನಿಯೋಜಿಸಿದ ಗ್ರಾಮ್‌ನ ಈ ಅಧ್ಯಯನವು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆಗಳ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವವನ್ನು ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯದ ಹಿರಿಯ

ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಸಾಮಾಜಿಕ/ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿಗಿತಿಗಳ ಮೇಲೆ ಅದರ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಕರ್ನಾಟಕದ ಬಡ ಮತ್ತು ದುರ್ಬಲ ವೃದ್ಧರಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ವರ್ಧಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೀತಿ ನಿರೂಪಕರಿಗೆ ಅಗತ್ಯ ಕ್ರಮ ವಹಿಸಲು ಬೇಕಾದ ನೀತಿ ನಕ್ಷೆ ಸೂಚಿಸಲು ಅಧ್ಯಯನವು ಉದ್ದೇಶಿಸಿದೆ.

ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷ ಯೋಜನೆಯ ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಣಾ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವವನ್ನು ಮತ್ತು ಅದರ ದಾಖಲಾದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿಯ ಉಪಯುಕ್ತತೆಯನ್ನು ಗ್ರಹಿಸಲು ಸಮಗ್ರ ವಿಧಾನವನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಗುರಿಯೊಂದಿಗೆ, ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ:

1. ದೇಶದ ಬಡವರಿಗೆ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಭದ್ರತೆಯ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದು.
2. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷ ಯೋಜನೆ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿಯನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಬಡವರ ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಅವರ ಕೊಡುಗೆಯನ್ನು ಗುರುತಿಸುವುದು.
3. ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಜ್ಞಾನ ಮತ್ತು ಜಾಗೃತಿಯನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕದ ವಿವಿಧ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ದಾಖಲಾತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದು.
4. ಪಿಂಚಣಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಣಾ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯನ್ನು ಸೂಕ್ತ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡುವುದು.
5. ಕರ್ನಾಟಕದ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಆಧಾರ್ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಗೆ ಜೋಡಿಸಿ ನೇರ ಖಾತೆಗೆ ಹಣ ವರ್ಗಾವಣೆ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುವ ಅಂಶವನ್ನು ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡುವುದು.
6. ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದ ಜನರಿಗೆ ಕನಿಷ್ಠ ಜೀವನೋಪಾಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುವಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವಿನ ಸಮರ್ಪಕತೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದು.

1.8 ಅಧ್ಯಾಯಗಳ ಯೋಜನೆ

ಅಧ್ಯಾಯ-1 ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರು, ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಹಿನ್ನೆಲೆ, ವಯೋವೃದ್ಧರು ಎದುರಿಸುತ್ತಿರುವ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು, ಲಿಂಗ ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿನ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ. ಜಾಗತಿಕ, ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯಗಳ ಸನ್ನಿವೇಶದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದೆ.

ಅಧ್ಯಾಯ-2 ಅಧ್ಯಯನದ ವಿಷಯದ ಕುರಿತು ಸಂಬಂಧಿತ ಸಾಹಿತ್ಯದ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಮತ್ತು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವಿಮರ್ಶೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ. ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದ ಸಿದ್ಧಾಂತಗಳನ್ನು ಪರಿಚಯಿಸುವುದರ ಹೊರತಾಗಿ, ಈ ಅಧ್ಯಾಯವು ಅಧ್ಯಯನ ಉದ್ದೇಶದ ಕುರಿತು ಸಾಹಿತ್ಯ ಆಧಾರಿತ ಒಳನೋಟಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ, ಇದು ಭಾರತದಲ್ಲಿ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದ ಬಡವರ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುತ್ತದೆ. ಇಂತಹ ಒಳನೋಟಗಳು (ಎ) ಲಭ್ಯವಿರುವ ಸಂಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನಗಳಿಂದ ಪಡೆದ ಅವಲೋಕನಗಳು ಮತ್ತು (ಬಿ) ಇತರ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳ ವೆಬ್‌ಸೈಟ್‌ಗಳು/ದಾಖಲಾತಿಗಳ ಅಧ್ಯಯನದಿಂದ ಪಡೆದ ಉತ್ತಮ ಅಭ್ಯಾಸಗಳ ರೂಪದಲ್ಲಿವೆ.

ಅಧ್ಯಾಯ-3 ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಅವುಗಳ ಬದಲಾವಣೆಯ ಸಿದ್ಧಾಂತ ದಲ್ಲಿ ಕ್ಷೇತ್ರ ಪರಿಷ್ಕೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ರಚಿಸಲಾದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮ್ಯಾಟ್ರಿಕ್ಸ್ ಅನ್ನು ರಚಿಸುತ್ತದೆ. ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕೆ ಕ್ರಮಶಾಸ್ತ್ರೀಯ ವಿಧಾನದ ವಿವರವಾದ ವಿವರಣೆಯೊಂದಿಗೆ ಇದನ್ನು ವ್ಯಾಪಕವಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಅಧ್ಯಾಯ-4 ಫಲಿತಾಂಶಗಳ ತಾರ್ಕಿಕ ಪ್ರಸ್ತುತಿ ಮತ್ತು ದತ್ತಾಂಶ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯಿಂದ ಹೊರಹೊಮ್ಮುವ ಚರ್ಚೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದೆ. ಉಳಿದ ಅಧ್ಯಯನದ ಉದ್ದೇಶಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಫಲಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತುತಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಅಧ್ಯಾಯ-5 ಅಧ್ಯಯನದ ಪ್ರಮುಖ ಆವಿಷ್ಕಾರಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ (ಸಂಘಟಿತ ಅಧ್ಯಯನ ವಸ್ತುನಿಷ್ಠವಾಗಿ) ಇದು ಊಹೆಗಳು ಮತ್ತು ತೀರ್ಮಾನಗಳ ಸ್ವರೂಪದಲ್ಲಿದೆ.

ಅಧ್ಯಾಯ-6 ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಧ್ಯಯನದಿಂದ ತರ್ಕಿಸಿ ನಿರ್ಣಾಯಕ ನೀತಿ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ನೀತಿ ಬದಲಾವಣೆಗೆ ಉತ್ತಮ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ.

1.9 ಪರಿಸಮಾಪ್ತಿ

ಜಾಗತಿಕ ಮತ್ತು ಭಾರತೀಯ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುತ್ತಿರುವ ವೃದ್ಧರ ಪಾಲು, ಭಾರತದಂತಹ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಶೀಲ ರಾಷ್ಟ್ರಗಳಲ್ಲಿ ವೃದ್ಧರ ದುರ್ಬಲತೆಯ ಜೊತೆಗೆ, ಕಡಿಮೆ ಸವಲತ್ತು ಹೊಂದಿರುವ ವೃದ್ಧರಿಗೆ ಅವರ ಸುವರ್ಣ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಘನತೆಯ ಜೀವನವನ್ನು ನೀಡಲು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳ ಅಗತ್ಯವನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಕಡಿಮೆ ಸವಲತ್ತು ಹೊಂದಿರುವ ವಯಸ್ಕರಿಗೆ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳು ಅವರ ಘನತೆ, ಕಾಳಜಿ, ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಮತ್ತು ಸ್ವಯಂ-ನಿರವೇರಿಕೆಯ ಹಕ್ಕುಗಳ ಸಾಕ್ಷಾತ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಿರ್ಣಾಯಕವಾಗಿದೆ. ಭಾರತೀಯ ಸಂವಿಧಾನದ ರಾಜ್ಯ ನೀತಿಯ ನಿರ್ದೇಶನ ತತ್ವಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ವಯಸ್ಸಾದವರಿಗೆ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ರಾಜ್ಯವು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಬೇಕು. ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತಾ ಯೋಜನೆಗಳು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿವೆ, ಅಲ್ಲಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸರಾಸರಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪಾಲು ವೃದ್ಧರ ಆವರಣದಲ್ಲಿದೆ ಮತ್ತು ಅರವತ್ತಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಮೂರನೇ ಒಂದು ಭಾಗದಷ್ಟು ಜನರು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು 1995 ರಲ್ಲಿ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸಾಮಾಜಿಕ ಸಹಾಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆರಂಭದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಗತಿಕರನ್ನು ಮತ್ತು ನಂತರ ಬಿಪಿಎಲ್ ವಯಸ್ಸಾದವರನ್ನು ಗುರಿಯಾಗಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ. ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿತು, ಆದಾಗ್ಯೂ, ದುರ್ಬಲ ವಯಸ್ಸಾದವರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ತನ್ನ ನಿಯಮಗಳಿಂದ ಸೀಮಿತವಾಗಿದೆ. ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ದುರ್ಬಲ ವೃದ್ಧರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಲು, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಬಿಪಿಎಲ್ ಮಾನದಂಡದ ಸಡಿಲಿಕೆ ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಗರಿಷ್ಠ ಪರಿಮಿತಿ ಇಲ್ಲದಂತಹ ಹೆಚ್ಚು ಒಳಗೊಂಡ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡಗಳೊಂದಿಗೆ ಆರಂಭಿಸಿತು.

ಭಾರತ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಸವಲತ್ತು ಹೊಂದಿರುವ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ದುರ್ಬಲ ಸ್ಥಿತಿಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಈ ಅಧ್ಯಯನವು ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ (ನಂತರ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಎಂದು ಮರುನಾಮಕರಣಗೊಂಡಿದೆ) ಮತ್ತು ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯನ್ನು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡುವ ಗುರಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಯೋಜನಗಳು ಮತ್ತು ಅನುಕೂಲಗಳು ಈ ಯೋಜನೆಗಳು ಕಡಿಮೆ ಸವಲತ್ತು ಹೊಂದಿರುವ ಹಿರಿಯ ಜನಸಂಖ್ಯೆಗೆ ತಂದಿವೆ. ಇದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ, ಈ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನವು ವ್ಯಾಪ್ತಿ, ದುರ್ಬಲ ವಯಸ್ಸಾದವರನ್ನು ಗುರಿಯಾಗಿಸುವುದು, ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಜ್ಞಾನ ಮತ್ತು ಅರಿವು, ದಾಖಲಾತಿ ಮತ್ತು ವಿತರಣೆಯಂತಹ ಅನುಷ್ಠಾನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳು ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಮೂಲಭೂತ ಅಗತ್ಯಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಲು ಒದಗಿಸಿದ ಪಿಂಚಣಿಯ ಸಮರ್ಪಕತೆಯಂತಹ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ.

ಅಧ್ಯಾಯ 2 ಸಾಹಿತ್ಯ ವಿಮರ್ಶೆ

ಈ ಅಧ್ಯಾಯವು ಸಾಹಿತ್ಯದ ವಿಮರ್ಶೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ. ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದ ಪರಿಕಲ್ಪನೆ ಮತ್ತು ಸಿದ್ಧಾಂತಗಳ ಮೇಲೆ ಬೆಳಕು ಚೆಲ್ಲುವುದರ ಹೊರತಾಗಿ, ಈ ಅಧ್ಯಾಯವು ಒಂದು ಪ್ರಮುಖ ಅಧ್ಯಯನ ಉದ್ದೇಶದ ಕುರಿತು ಸಾಹಿತ್ಯ ಆಧಾರಿತ ಒಳನೋಟಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ, ಇದು ಭಾರತದಲ್ಲಿ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದ ಬಡವರ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದು. ಅಂತಹ ಒಳನೋಟಗಳು ಲಭ್ಯವಿರುವ ಸಂಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನಗಳಿಂದ ಪಡೆದ ವೀಕ್ಷಣೆಗಳ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಇತರ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳ ವೆಬ್‌ಸೈಟ್‌ಗಳು/ದಾಖಲಾತಿಗಳ ಅಧ್ಯಯನದಿಂದ ಪಡೆದ ಉತ್ತಮ ಅಭ್ಯಾಸಗಳ ರೂಪದಲ್ಲಿವೆ.

2.1 ವಯಸ್ಸಾದವರ ಸಿದ್ಧಾಂತಗಳ ವಿಮರ್ಶೆ

ವಯಸ್ಸಾದವರ ಬಗ್ಗೆ ಇತ್ತೀಚಿನ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಪ್ರವಚನದ ಜೊತೆಗೆ, ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ವರದಿಗಳು ಮತ್ತು ಲಭ್ಯವಿರುವ ಇಲಾಖಾ ವರದಿಗಳು ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆ ಸೇವೆ ಮತ್ತು ಅದರ ವಿತರಣೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತಮ ತಿಳುವಳಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡುತ್ತವೆ. ಈ ಸಾಹಿತ್ಯ ವಿಮರ್ಶೆಯು, ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯ ಸ್ಪಷ್ಟತೆ, ವಯಸ್ಸಾದ ಜನಪ್ರಿಯ ಸಾಮಾಜಿಕ ಸಿದ್ಧಾಂತಗಳ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ವಿಮರ್ಶೆ, ಭಾರತದಲ್ಲಿ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನಗಳು ಮತ್ತು ಅಧ್ಯಯನಗಳು, ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ನೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕದ ಅನುಭವದ ಅಧ್ಯಯನ ಮತ್ತು ಮುಖ್ಯ ಸಮಸ್ಯೆಗಳ ಸಾರಾಂಶ ಮತ್ತು ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕಾಳಜಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ. ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತಾ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವು ಭಾರತದ ಹಿರಿಯ ಜನರಿಗೆ ರಾಜ್ಯದಿಂದ ವಿತರಿಸಲಾದ ಅತಿದೊಡ್ಡ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಈ ಯೋಜನೆಯು ಅದರ ಆಡಳಿತ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮತೆಯ ಮೇಲೆ ಗಮನ ಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸುವ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ, ನೀತಿ ನಿರೂಪಕರು ಮತ್ತು ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನಗಳಿಂದ ಗಮನ ಸೆಳೆದಿದೆ.

2.1.1 ಪರಿಕಲ್ಪನೆ

ವಯಸ್ಸಾಗುವುದು ಜೀವಿಗಳ ನಡುವೆ ಜೀವಿಸುವ ದೈಹಿಕ, ಮಾನಸಿಕ ಮತ್ತು ಸಮಾಜಶಾಸ್ತ್ರೀಯ ಅಂಶಗಳಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆಯ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಾಗಿದೆ. ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದ ಅಧ್ಯಯನವನ್ನು ಚೆರೊಂಟಾಲಜಿ ಎಂಬ ಶಿಸ್ತಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವರ್ಗೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ, ಈ ಪದವನ್ನು ಗ್ರೀಕ್ ಪದ 'ಜೆರಾನ್' ನಿಂದ ಪಡೆಯಲಾಗಿದೆ, ಇದರರ್ಥ 'ಹಿರಿಯ ವ್ಯಕ್ತಿ'.

ವಯಸ್ಸಾಗುವುದು, ಕಾಲಾನುಕ್ರಮದ ಬೆಳವಣಿಗೆ ಮತ್ತು ಆ ಮೂಲಕ ವಯಸ್ಸಾಗುವುದು. ವೃದ್ಧಾಪ್ಯಕ್ಕೆ ಮಾನಸಿಕ-ಸಾಮಾಜಿಕ ವಿಧಾನವು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಅರ್ಥ ಮತ್ತು ವೃದ್ಧಾಪ್ಯವನ್ನು ದುರ್ಬಲ, ನಿಶ್ಚಲ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಸಕ್ರಿಯ ವೃತ್ತಿಪರ ನಿಶ್ಚಿತಾರ್ಥದಿಂದ ನಿವೃತ್ತಿ ಎಂದು ಅರ್ಥ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ವೃದ್ಧಾಪ್ಯವು ಅದರ ಸಾಮಾಜಿಕ ಮಹತ್ವ ಮತ್ತು ಪಾತ್ರದ ನಿರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದರಿಂದ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಇದು ಅನುತ್ಪಾದಕ ಜೀವನವನ್ನು ಸೂಚಿಸುವುದಿಲ್ಲ-ಹಿರಿಯ ಪೌರತ್ವ, ಯುವಕರಿಗೆ ಅಜ್ಜರ ಮೂಲಕ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ಮತ್ತು ಕ್ಲಬ್‌ಗಳ ಮೂಲಕ ಸಹವರ್ತಿ ಮತ್ತು ಆಸಕ್ತಿ

ಗುಂಪುಗಳೊಂದಿಗೆ ಬೆರೆಯುವುದು, ಮತ್ತು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಯಜಮಾನಿಕೆ ಮತ್ತು ಜ್ಞಾನ, ಕೌಶಲ್ಯ, ಸಂಪ್ರದಾಯ ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಕೃತಿ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡುವವರು.

ಜೆರೊಂಟಾಲಜಿಯಲ್ಲಿ ವಯಸ್ಸಾಗುವಿಕೆಯ ಸಿದ್ಧಾಂತಗಳ ಮೂಲವು ತೀರಾ ಇತ್ತೀಚಿನದು, ಏಕೆಂದರೆ ವಯಸ್ಸಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಾಮಾಜಿಕ ಮತ್ತು ಸಾಂಸ್ಕೃತಿಕ ಅಭ್ಯಾಸಗಳು ವ್ಯಾಪಕವಾಗಿ ಪ್ರಚಲಿತದಲ್ಲಿವೆ, ಇವುಗಳನ್ನು ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಜ್ಞಾನವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಲು ಸಿದ್ಧಾಂತ ಮಾಡುತ್ತವೆ ಮತ್ತು ಇವುಗಳು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೊಳ್ಳಲು ಹೆಚ್ಚು ಸಮಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಸಂಬಂಧಿ ಆರೋಗ್ಯ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳು, ವಯಸ್ಸಾದವರಿಗೆ ಕಾಳಜಿ ವಹಿಸುವ ಅಭ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಜೆರೊಂಟೊಲಾಜಿಕಲ್ ಅಧ್ಯಯನದ ಪ್ರವೃತ್ತಿಗಳು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡವು. ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಧ್ಯಯನದ ಸನ್ನಿವೇಶಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯವಾದ ಮತ್ತು ಪ್ರಸ್ತುತವಾದ ಜೆರೊಂಟೊಲಾಜಿಕಲ್ ಅಧ್ಯಯನಗಳ ಇತರ ಆಯಾಮಗಳು ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ಅಭಾವವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿವೆ. ಪಿಂಚಣಿ ಮತ್ತು ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದಿಂದ ಉಂಟಾಗುವ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಅಭಾವ ಸೇರಿದಂತೆ ಸಾಮಾಜಿಕ ಸೇವಾ ಯೋಜನೆಗಳ ಮೂಲಕ ಪೂರೈಸುವುದು ರಾಜ್ಯ ಜವಾಬ್ದಾರಿ

ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಅವರು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ರಾಜ್ಯ ಪ್ರಯೋಜನ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸದಿದ್ದರೆ, ವರ್ಗ ಅಥವಾ ಸ್ಥಿತಿ ಗುಂಪಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸದೆ, ವಯಸ್ಸಾದವರು ರಚನಾತ್ಮಕವಲ್ಲದ ವಿಭಿನ್ನ ಗುಂಪಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ವಿಭಿನ್ನ ಸಂಸ್ಕೃತಿಗಳು ತಮ್ಮ ವಯಸ್ಸಾದವರನ್ನು ಅವರು ಹೊಂದಿರುವ ಜ್ಞಾನದಿಂದ ಪ್ರಯೋಜನ ಪಡೆಯುವ ಆಸ್ತಿಯಾಗಿ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದರೂ, ರಾಜಕೀಯ ಆರ್ಥಿಕತೆ, ವಯಸ್ಸಾದವರ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳು, ಸಮಾಜಶಾಸ್ತ್ರೀಯ ಅಂಶಗಳು ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವಯಸ್ಸಾದವರ ಪ್ರಸ್ತುತ ಸ್ಥಿತಿ ಹೆಚ್ಚು ವಿಭಜನೆಯಾಗಿದೆ. ವಯಸ್ಸಾದವರಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಸಮಾನವಾದ ವಿಶೇಷ ಕಾಳಜಿ ಮತ್ತು ಬೆಂಬಲದ ಅಗತ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ ಅವರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನವರು ತಮ್ಮ ಆರ್ಥಿಕ ಲಾಭವನ್ನು ಉಳಿತಾಯ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿಯಿಂದ ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಸೇವೆಯಿಂದ ನಿವೃತ್ತರಾದ ನಂತರ ಅವರು ಸೆಳೆಯುತ್ತಾರೆ. ಈ ಅಂಶವು ಹತ್ತಿರದ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮತ್ತು ಗುಂಪುಗಳಲ್ಲಿ ವೈವಿಧ್ಯತೆಯ ಉಲ್ಲೇಖವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದು, ಸವಲತ್ತು ಇಲ್ಲದವರು ಮತ್ತು ತಮ್ಮನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಮಾರ್ಗವಿಲ್ಲದವರೊಂದಿಗೆ ಸೂಚಿಸುತ್ತಾರೆ.

2.1.2 ವಯಸ್ಸಾದವರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯ ಸಿದ್ಧಾಂತಗಳು

ವೃದ್ಧಾಪ್ಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಾಹಿತ್ಯದ ವಿಮರ್ಶೆಯ ವಿಷಯವು ಜೆರೊಂಟೊಕ್ರಸಿ ವಿವರಣೆಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಒಲವು ತೋರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಸಿದ್ಧಾಂತಗಳಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಸ್ಥಾಪಿತವಾಗಿದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ವಾಸ್ತವವಾಗಿ, ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದ ಅಧ್ಯಯನಗಳು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ನಾಸ್ತಿಕವಾದವು ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗುತ್ತದೆ (ಬೆಂಗ್ಡನ್, ಬರ್ಗ್ಸ್ ಮತ್ತು ಗಿಳಿ, 1997) ಏಕೆಂದರೆ ಸಂಶೋಧಕರು ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದಲ್ಲಿ ವಯಸ್ಸಾದ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಸಿದ್ಧಾಂತಗಳನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಸಂಶೋಧಕರು ಜೆರೊಂಟಾಲಜಿಯಲ್ಲಿ ಕಲ್ಪನೆಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವ 7 ಸೈದ್ಧಾಂತಿಕ ಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತಾರೆ, ಅವುಗಳೆಂದರೆ, (1) ಸಾಮಾಜಿಕ ರಚನಾಕಾರ, (2) ಸಾಮಾಜಿಕ ವಿನಿಮಯ, (3) ಜೀವನ ವಿಷಯ, (4) ಸ್ತ್ರೀವಾದಿ, (5) ವಯಸ್ಸಿನ ಶ್ರೇಣೀಕರಣ (ವಯಸ್ಸು ಮತ್ತು ಸಮಾಜ), (6) ವಯಸ್ಸಾದ ರಾಜಕೀಯ ಆರ್ಥಿಕತೆ ಮತ್ತು (7) ನಿರ್ಣಾಯಕ ಸಿದ್ಧಾಂತ. ವಯಸ್ಸಾದ ಅಧ್ಯಯನಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿವರಣೆಯು ವಿವರಿಸಿದ 7 ರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ವಯಸ್ಸಾದವರಲ್ಲಿ

'ವೈವಿಧ್ಯತೆ' (ಮೆಕ್‌ಮುಲಿನ್, 2000) ಎಂದು ಗುರುತಿಸುವುದನ್ನು ಸೂಚಿಸಲು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸೂಚಿಸಿದವುಗಳಿಗೆ ಸೇರಿಸಲು, ಮಾನದಂಡವನ್ನು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಇದಲ್ಲದೆ, ಜೆರೊಂಟೊಲಾಜಿಕಲ್ ಅಧ್ಯಯನಗಳು ವಯಸ್ಸಾದ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಮತ್ತು ಆರೋಗ್ಯದ ಅಂಶಗಳ ಕಡೆಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಒಲವು ತೋರುತ್ತವೆ ಮತ್ತು ವಯಸ್ಸಾದ ಸಮಾಜಶಾಸ್ತ್ರೀಯ ಅಂಶಗಳ ಮೇಲೆ ಕಡಿಮೆ ಸಾಹಿತ್ಯವು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿದೆ, ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಭಾರತದಲ್ಲಿ. ಈ ವಿಷಯವು ಸಮಾಜಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದೆ, ಅಲ್ಲಿ ವಯಸ್ಸಾದವರ ಆರೈಕೆಯನ್ನು ನಾರ್ಡ್‌ಫಿನ್‌ಲ್ಯಾಂಡ್, ನಾರ್ವೆ ಮತ್ತು ಸ್ವೀಡನ್‌ನಂತಹ ರಾಜ್ಯ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ, ಆದರೆ ವಯಸ್ಸಾದ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯಗಳ ಪರಸ್ಪರ ಸಂಬಂಧವು ಭಾರತದಂತಹ ಇತರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಶೀಲ ರಾಷ್ಟ್ರಗಳಲ್ಲಿ ನಿವೃತ್ತಿ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಣೆಗೆ ಸೀಮಿತವಾಗಿದೆ. ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ಮತ್ತು ಇತರ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆ ಪ್ರಯೋಜನಗಳ ಆಡಳಿತದೊಂದಿಗೆ, ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿಗಳನ್ನು ಅವುಗಳ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವಕ್ಕಾಗಿ ವ್ಯಾಪಕವಾಗಿ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

2.2 ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಂಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನಗಳ ವಿಮರ್ಶೆ

ಈ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನದಲ್ಲಿ, ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಪ್ರಕಟಣೆಗಳು, ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ವರದಿಗಳು ಮತ್ತು ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಇಲಾಖಾ ವರದಿಗಳ ವಿವರವಾದ ವಿಮರ್ಶೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಯಿತು. ಈ ಸಾಹಿತ್ಯ ವಿಮರ್ಶೆಯಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ವಿಷಯಗಳು: ಭಾರತದ ಬದಲಾಗುತ್ತಿರುವ ಜನಸಂಖ್ಯಾಶಾಸ್ತ್ರ ಮತ್ತು ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿಯ ಅಗತ್ಯತೆ, ಭಾರತದಲ್ಲಿನ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನಗಳು ಮತ್ತು ಅಧ್ಯಯನಗಳ ವಿಮರ್ಶೆ, ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ನೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕದ ಅನುಭವದ ಅಧ್ಯಯನಗಳು ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನ ಮತ್ತು ಸಾರಾಂಶ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮುಖ್ಯ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಮತ್ತು ಕಾಳಜಿಗಳು ಮುಂತಾದವುಗಳು. ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತಾ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವು ಭಾರತದ ವೃದ್ಧರಿಗೆ ಅತಿದೊಡ್ಡ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಈ ಯೋಜನೆಯು ಅದರ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯನ್ನು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಲು ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಶಿಕ್ಷಣ ತಜ್ಞರು, ನೀತಿ ನಿರೂಪಕರು ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಆಕರ್ಷಿಸಿದೆ.

ಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್‌ನ ಆರಂಭಿಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದಾದ ರಾಜನ್ (2001) ಅವರ ಅಧ್ಯಯನದಲ್ಲಿ, ಹಣಕಾಸಿನ ವಿನಿಯೋಗ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆ ಕುರಿತ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಚಿವಾಲಯದ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು (ರಾಜನ್, 2001) ಬಳಸಲಾಗಿದೆ. "ಯೋಜನೆಯ ವಿತರಣಾ ದರಗಳು" ಅಂದರೆ ನಿಧಿಯ ಬಳಕೆ 1995 ರಿಂದ 2006ರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 74 ರಿಂದ 1999-2000ರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 95 ಕ್ಕೆ ಏರಿತು ಎಂದು ರಾಜನ್ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮಹಿಳೆಯರು, ಎಸ್‌ಸಿಗಳು ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಟಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣವು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಪ್ರಾಲಾಸಿಯೋಸ್ ಮತ್ತು ಸ್ಲೂಚಿನ್ಸಿ (2006) 2000 ದ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಯೋಜನೆಯ ಉಪಯೋಗ ತಲಾ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಆದಾಯದ ಶೇಕಡಾ 10 ರಷ್ಟಿತ್ತು ಎಂದು ವರದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಆಲಮ್ (2004) ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು / ಲಾಭಗಳನ್ನು ಗುರಿಯಾಗಿಸಲು ಬಳಸುವ ವಿಧಾನವನ್ನು ಚರ್ಚಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆಗಳು ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಿತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿವೆ (ಅಥವಾ "ಸೀಲಿಂಗ್") ಇದನ್ನು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 65 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಜನಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಅದರ ಒಟ್ಟಾರೆ ಬಡತನದ ಪ್ರಮಾಣದೊಂದಿಗೆ ಗುಣಿಸುವ ಮೂಲಕ ಮತ್ತು ನಂತರ ಅದನ್ನು ಅರ್ಧಕ್ಕೆ ಇಳಿಸುವ ಮೂಲಕ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಲಾಗಿದೆ (ಆಲಂ, 2004). ಆದ್ದರಿಂದ, 2000-01ರಲ್ಲಿ, ಬಡತನ ರೇಖೆಗಿಂತ ಕೆಳಗಿರುವ ಶೇಕಡ 65 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು "ಪಿಂಚಣಿಗೆ ಅರ್ಹರು" ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದೆ, ಆದರೆ ವಯಸ್ಸಾದವರಲ್ಲಿ ಬಡತನವು ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿರುವ ಬಡತನದಂತೆಯೇ ಪ್ರಚಲಿತವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಊಹಿಸಲಾಗಿದೆ.

ದೇಸಾಯಿ ಮತ್ತು ಇತರರು (2010) ತಮ್ಮ ಅಧ್ಯಯನದಲ್ಲಿ ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದು, 60 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟವರಲ್ಲಿ 9 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಜನರು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಂಡುಹಿಡಿದಿದ್ದಾರೆ, ಮತ್ತು ಅಧ್ಯಯನ ನಡೆಸಲಾದ ಸುಮಾರು ಶೇಕಡ 88 ರಷ್ಟು ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೆ ಈ ಯೋಜನೆ ತಲುಪಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ (ದೇಸಾಯಿ ಮತ್ತು ಇತರರು, 2010). ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಮಾಣವು ಮಹಿಳೆಯರು (60 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ಶೇಕಡ 10.6 ಮಂದಿಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ, ಪುರುಷರ ಸಂಖ್ಯೆ ಶೇಕಡ 7.3 ಇದ್ದಾಗ). ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗದವರು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಹೆಚ್ಚು. ಅವರು ದಲಿತ ಅಥವಾ ಆದಿವಾಸಿ, ಅಶಿಕ್ಷಿತ ಮತ್ತು ಕಡಿಮೆ ಆದಾಯದ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರು.

ಕುಮಾರ್ ಮತ್ತು ಆನಂದ್ (2006) ಜನಸಂಖ್ಯಾ ವಿವರಗಳಲ್ಲಿನ ಬದಲಾವಣೆಗಳ ಮಹತ್ವ ಮತ್ತು ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಕಲ್ಯಾಣ ರಾಜ್ಯದ ಪರಿಕಲ್ಪನೆಯ ಮೇಲೆ ಅವುಗಳ ಪ್ರಭಾವವನ್ನು ಒತ್ತಿಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ವಯಸ್ಸಾದ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಮಾಣವು ಬಡತನದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಜೀವನಾಧಾರ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅನಕ್ಷರಸ್ಥರಾಗಿ ಉಳಿದಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಅವರು ಗಮನಸೆಳೆದಿದ್ದಾರೆ. ಸುಮಾರು ಶೇಕಡ 50ರಷ್ಟು ವೃದ್ಧರು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಇತರರ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿತರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಅಂಶದೊಂದಿಗೆ, ಇದು ಭಾರತದಲ್ಲಿ ವೃದ್ಧರಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಬಲಪಡಿಸಲು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ದೃಢೀಕರಿಸಬಹುದು. ಇದಲ್ಲದೆ, ಸುಮಾರು ಶೇಕಡ 90 ರಷ್ಟು ದುಡಿಯುವ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯು ಅಸಂಘಟಿತ ವಲಯದಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಅದರ ಯೋಜಿತ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯು ನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದಾಗ ಭಾರತವು ದೊಡ್ಡ ಸವಾಲುಗಳನ್ನು ಒಡ್ಡುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಹೆಚ್ಚುತ್ತಿರುವ ಈ ವೃದ್ಧರಿಗೆ ಸುರಕ್ಷತಾ ಪರದೆಗಳನ್ನು ಸಕ್ರಿಯಗೊಳಿಸಲು ನೀತಿ ಸ್ಥಳವನ್ನು ರಚಿಸುವುದು ದೊಡ್ಡ ಸವಾಲಾಗಿದೆ. ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಗೆ ಹೆಚ್ಚಿದ ಬಜೆಟ್ ಹಂಚಿಕೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಿದ ಲೇಖಕರು, ಈ ಯೋಜನೆಯು ತಳಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ಜಾಗವನ್ನು ನೀಡಿದೆ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಹಿರಿಯರ ಆರ್ಥಿಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಗಮನ ಹರಿಸುವುದು ರಾಜಕೀಯ ಬೆಂಬಲ ಎಂದರ್ಥ. ಇತರ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ, ಲೇಖಕರು ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಅದರಲ್ಲಿ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಯೋಜನೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸುತ್ತಾರೆ, ಇದು ಗ್ರಾಮೀಣ ವೃದ್ಧರಿಗೆ ಕನಿಷ್ಠ ಸಮಸ್ಯೆಗಳೊಂದಿಗೆ ತಲುಪಿದೆ. ಅ) ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಜನಪ್ರಿಯಗೊಳಿಸುವುದರ ಮೂಲಕ ಲೇಖಕರು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸುತ್ತಾರೆ, ಇದರಿಂದಾಗಿ ಎಲ್ಲಾ ಅರ್ಹ ವೃದ್ಧರು ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರುತ್ತಾರೆ, ಪಿಂಚಣಿ ತಲುಪಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ನಿಧಿ ವಿತರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸುಗಮಗೊಳಿಸಲು, ಆ) ಪಿಂಚಣಿ ಮಂಜೂರು

ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಶಾಹಿ ವಿಳಂಬವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ಇ) ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗಾಗಿ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡವನ್ನು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಅನುಸರಿಸಿ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ (ಕುಮಾರ್ ಮತ್ತು ಆನಂದ್, 2006).

ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ ಪಿಂಚಣಿಗಳ ಗುರಿ ಸಾಧನೆ ಕುರಿತು ಹಿಂದಿನ ಸಾಹಿತ್ಯ ಸೀಮಿತವಾಗಿದೆ.

ರಾಜಸ್ಥಾನದ ದತ್ತಾ (2008) ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಡಿಯಲ್ಲಿರುವ ಪುರಾವೆಗಳು, ಅರ್ಜಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಹಿವಾಟು ವೆಚ್ಚಗಳು ಮತ್ತು ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ವರದಿ ಮಾಡಿದೆ. ಸಾಮಾಜಿಕ ಪಿಂಚಣಿಗಳ ಗುರಿಯನ್ನು ಬಲಪಡಿಸುವ ಬದಲು ಬಿಪಿಎಲ್ ಕಾರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡವಾಗಿ ಬಳಸುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ ಎಂದು ಅವರು ಒತ್ತಿಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು 2004-05ರಲ್ಲಿ, ಬಡವರ ಸಮೂಹವಾದ ಶೇಕಡ 70ರಷ್ಟು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಯಾವುದೇ ಬಿಪಿಎಲ್ ಅಥವಾ ಅಂತರ್ಜನಕ ಕಾರ್ಡ್ (ದೇಶದ ಬಡ ಕುಟುಂಬಗಳಿಗೆ) ಹೊಂದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಂಡುಹಿಡಿದ ಅಜ್ಜಾದ್ (2007) ವರದಿಗೆ ಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿದೆ, ಆದರೆ ಶೇಕಡ 13 ಶ್ರೀಮಂತರ ಸಮೂಹ ಎರಡು ಪಡಿತರ ಚೀಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ. ಅಂತೆಯೇ, ರಾಮ್, ಮೊಹಂತಿ ಮತ್ತು ರಾಮ್ (2009) ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 40 ರಷ್ಟು ಬಿಪಿಎಲ್ ಕಾರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಶ್ರೀಮಂತ ಕುಟುಂಬಗಳು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ, ಮತ್ತು ಅನೇಕ ವಂಚಿತ ಕುಟುಂಬಗಳು ಬಿಪಿಎಲ್ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ನಿರ್ಗತಿಕ ಮಾನದಂಡದಿಂದ ಬಿಪಿಎಲ್ ಕಾರ್ಡ್ ಮಾನದಂಡಕ್ಕೆ ಬದಲಾದಾಗ, ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ ಪಿಂಚಣಿಗಳ ಗುರಿ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯು ಬಿಪಿಎಲ್ ಕಾರ್ಡ್‌ಗಳ ಗುರಿ ಸಾಧನೆಯೊಂದಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಪರಸ್ಪರ ಸಂಬಂಧ ಹೊಂದಿದೆ. ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ, ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ ಪಿಂಚಣಿಗಳ ಗುರಿ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಸಮಗ್ರ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ನಡೆದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಜ್ಞಾನವು ಬಿಪಿಎಲ್ ಕಾರ್ಡ್‌ಗಳ ಗುರಿ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸುವ ಕೆಲವು ಅಧ್ಯಯನಗಳನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿದೆ, ಅಥವಾ ಸಾಮಾಜಿಕ ಪಿಂಚಣಿಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ರಾಜ್ಯಗಳ ಮೇಲೆ ಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸಿದೆ.

ಸತ್ಯೇಂದ್ರ ಪ್ರಕಾಶ್ (2007), ಲಿಂಗ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮೀಣ ನಗರ ವಿಭಜನಾ ದೃಷ್ಟಿಕೋನಗಳಂತಹ ಇತರ ದೃಷ್ಟಿಕೋನಗಳಿಂದ ಭಾರತದ ಜನಸಂಖ್ಯಾ ಬೆಳವಣಿಗೆಯ ಜನಸಂಖ್ಯಾ ಪ್ರವೃತ್ತಿಗಳನ್ನು ಚರ್ಚಿಸುತ್ತಾರೆ. ಈ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿನ ಜನಸಂಖ್ಯಾ ಪ್ರಕ್ಷೇಪಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ದೇಶದ ವೃದ್ಧ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಮಹಿಳೆಯರ ಶೇಕಡಾವಾರು ಪಾಲು ಪುರುಷರಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನದಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತದೆ. ಕಡಿಮೆ ವಯಸ್ಸಿನ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯು ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ವಲಸೆ ಹೋಗುವುದರಿಂದ ವಯಸ್ಸಾದ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಅವಲಂಬನೆ ಅನುಪಾತವು ಗಮನಾರ್ಹವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕ ಕೇಂದ್ರಿತ ನೀತಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರಮುಖ ಸವಾಲುಗಳಾಗಿ ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಭದ್ರತೆ ಮತ್ತು ಆರೋಗ್ಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳ ಲಭ್ಯತೆಯನ್ನು ಅಗತ್ಯವನ್ನು ಅಧ್ಯಯನವು ಒತ್ತಿಹೇಳುತ್ತದೆ.

ನಾರಾಯಣ (2019) ಭಾರತದಲ್ಲಿ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ವಿತರಣಾ ಪರಿಣಾಮಗಳ ಕುರಿತು ಅಧ್ಯಯನ ನಡೆಸಿದರು. ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ 9,852 ವೃದ್ಧರ ಅಧಿಕೃತ ದತ್ತಾಂಶ ಮಾದರಿಯನ್ನು ಬಳಸಿದೆ. ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಬಡತನ ನಿವಾರಣೆಯ ಪರಿಣಾಮಗಳ ಪುರಾವೆಗಳನ್ನು ತಿಳಿಯಲು ಎಷ್ಟು ಅಧ್ಯಯನವನ್ನು ನಡೆಸಲಾಯಿತು. ಭಾರತದಲ್ಲಿ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ವೆಚ್ಚದ ಪಾಲು ತುಂಬಾ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅಧ್ಯಯನವು ಕಂಡುಹಿಡಿದಿದೆ. ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ ಭಾರತದ ಒಟ್ಟು ವಯಸ್ಸಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೇವಲ 16

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ಪ್ರತಿಶತ ಮತ್ತು ಬಿಪಿಎಲ್ ಕುಟುಂಬಗಳಲ್ಲಿ 21 ಪ್ರತಿಶತ ವೃದ್ಧರು ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಭಾರತದಲ್ಲಿ ವಿತರಣಾಆಧಾರಿತ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯ ಸುಧಾರಣೆಗೆ ಈ ಅಧ್ಯಯನವು ಬಲವಾದ ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಆಧಾರವನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ. ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧ್ಯಯನವು ಹಣದುಬ್ಬರ ಮತ್ತು ಆದಾಯ ಸ್ಥಿತಿ ಸ್ಥಾಪಕತ್ವಕ್ಕಾಗಿ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಮೇಲಿನ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಸರಿಹೊಂದಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ, ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ವಿತರಣೆಗೆ ಸೇರ್ಪಡೆ ಅಥವಾ ಹೊರಗಿಡುವ ದೋಷಗಳ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಬಿಪಿಎಲ್ ವರ್ಗದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ನಿರ್ಗತಿಕ ಮತ್ತು ಅರ್ಹ ವೃದ್ಧರಿಗೆ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ವಿಸ್ತರಣೆಯಾಗಿದೆ.

ನಾರಾಯಣ (2018) ಅವರು 'ಭಾರತದ ಅಸಂಘಟಿತ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗಾಗಿ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿಗಳನ್ನು ಆಯೋಜಿಸುವುದು: ವಲಯಚಾಲಿತ ವಿಧಾನದ ಒಂದು ಅಧ್ಯಯನ' ಎಂಬ ಅಧ್ಯಯನದಲ್ಲಿ ಭಾರತದ ಅಸಂಘಟಿತ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗಾಗಿ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯ ವಲಯದ (ಸೆಕ್ಟರ್) ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವಿನ್ಯಾಸ ಮತ್ತು ಹಣಕಾಸನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುತ್ತಾರೆ. ಇದಲ್ಲದೆ ಇದು ಕರ್ನಾಟಕದ ಅಸಂಘಟಿತ ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಇತರ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಅಥವಾ ಬಿಎಂಸಿಡಬ್ಲ್ಯೂ (ನೋಂದಾಯಿತ ಮತ್ತು ನೋಂದಾಯಿಸದ ಕಾರ್ಮಿಕರನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ) ಇಡೀ ಗುಂಪಿಗೆ ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಾದ ಮತ್ತು ಸುಸ್ಥಿರ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯ ಆರ್ಥಿಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಮೇಲೆ ಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಅಧ್ಯಯನದ ಮುಖ್ಯ ಫಲಿತಾಂಶವು ಕರ್ನಾಟಕ ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಇತರ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಕಲ್ಯಾಣ ಮಂಡಳಿಯ (ಕೆಬಿಒಸಿಡಬ್ಲ್ಯೂಬಿ) ಪ್ರಸ್ತುತ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯು ಹಣದುಬ್ಬರಕ್ಕೆ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಸರಿಹೊಂದಿಸದಿದ್ದರೆ ಅಲ್ಪಾವಧಿಯಲ್ಲಿ ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಲಾಭದಾಯಕವಾಗಿದೆ ಅಷ್ಟೇ ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಯೋಜನೆಯು 10 ರಿಂದ 25 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಸುಸ್ಥಿರವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅಧ್ಯಯನವು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುತ್ತದೆ, ತೆರಿಗೆ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯ ವಾರ್ಷಿಕ ಬೆಳವಣಿಗೆಯ ದರವು 25 ಪ್ರತಿಶತಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿದ್ದರೆ, ರಿಯಾಯಿತಿ ದರವು 9 ಪ್ರತಿಶತ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚಿನದಾಗಿದ್ದರೆ ಮತ್ತು ಅಟಲ್ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗೆ ಚಂದದಾರರಾಗುವ ಎಲ್ಲ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಕೊಡುಗೆ (ಎಪಿವೈ) ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮಂಡಳಿಯು ಪಾವತಿಸುತ್ತದೆ. ಎರಡು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಮಂಡಳಿಯು ಎಪಿವೈಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಕೊಡುಗೆ ನೀಡುವುದು ಉತ್ತಮ. ಮೊದಲಿಗೆ, ಇದು ಎಲ್ಲಾ ವಯಸ್ಸಿನ ನೋಂದಾಯಿತ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ 60 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ 1000 ರೂ ನೀಡುತ್ತಿದೆ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಮಂಡಳಿಯು ಪ್ರಸ್ತುತ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ ಇದು ಪಿಂಚಣಿ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ವೆಚ್ಚಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಮಾರ್ಗವಾಗಿದೆ.

ನಾರಾಯಣ (2015), ಭಾರತದಲ್ಲಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಮಟ್ಟದ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಖರ್ಚು ಅಗತ್ಯತೆಗಳು ಮತ್ತು ಹಣಕಾಸು ಆಯ್ಕೆಗಳ ಕುರಿತು ತನ್ನ ಕಾರ್ಯ ಪ್ರಬಂಧದಲ್ಲಿ, ಭಾರತದಲ್ಲಿ ರಾಷ್ಟ್ರಮಟ್ಟದ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು (ಯುಒಎಪಿಎಸ್) ಪರಿಚಯಿಸುವ ಆರ್ಥಿಕ ವಾದಗಳು ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುತ್ತಾರೆ. ರಾಷ್ಟ್ರಮಟ್ಟದ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಗಾಗಿ ಒಂದು ನಿರ್ಣಾಯಕ ಆರ್ಥಿಕವಾದವು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯ ಬಡತನವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವ ಪರಿಣಾಮಗಳನ್ನು ಆಧರಿಸಿದೆ. ಅಧ್ಯಯನವು ವಿವರಣಾತ್ಮಕ ಅಸ್ಥಿರಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದಾಗಿ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಯೋಜನಗಳೊಂದಿಗೆ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ವಯಸ್ಸಾದ ಬಡತನದ ಸಂಭವನೀಯ

ಮಾದರಿಯನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ರಾಷ್ಟ್ರಮಟ್ಟದ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಯ ಎರಡು ಸನ್ನಿವೇಶಗಳನ್ನು ರಚಿಸಲಾಗಿದೆ, ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ವಿವರಣಾತ್ಮಕ ಅಸ್ಥಿರಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದಾಗಿ ವಿಸ್ತರಿಸುವ ಮೂಲಕ ಮತ್ತು ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಎಲ್ಲಾ ವೃದ್ಧರಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ಪರಿಷ್ಕರಣೆ ಪಿಂಚಣಿ ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸುವ ಮೂಲಕ. ಪ್ರಸ್ತುತ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯು ಬಡತನವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ ಎಂದು ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಫಲಿತಾಂಶವು ಹೇಳುತ್ತದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ (ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್) ನ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಅಥವಾ ಹೊಸ ರಾಷ್ಟ್ರಮಟ್ಟದ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ (ಯುಒಎಪಿಎಸ್) ಪರಿಚಯಕ್ಕೆ ಅಧ್ಯಯನವು ಬಲವಾದ ವಿತರಣಾ ಸಮರ್ಥನೆಯನ್ನು ಒಂದಗಿಸುತ್ತದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ (ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್) ಯಲ್ಲಿನ ಪ್ರಸ್ತುತ ಖರ್ಚಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ರಾಷ್ಟ್ರಮಟ್ಟದ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ (ಯುಒಎಪಿಎಸ್) ಯನ್ನು ಪರಿಚಯಿಸಲು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಖರ್ಚು ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳು ಗಮನಾರ್ಹವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಿವೆ ಎಂದು ಅಧ್ಯಯನವು ಕಂಡುಹಿಡಿದಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ವಯಸ್ಸಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಒಟ್ಟು ವೈಯಕ್ತಿಕ ಆದಾಯ ಮತ್ತು ತೆರಿಗೆ ಪಾವತಿಗಳಿಗೆ ಸರಿಹೊಂದಿಸಿದರೆ ಖರ್ಚು ತೀರಾ ಕಡಿಮೆ ಮತ್ತು ಅಧಿಕೃತ ಬಡತನರೇಖೆ, ವಾರ್ಷಿಕ ಹಣದುಬ್ಬರ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಖರ್ಚಿನ ಆದಾಯ ಸ್ಥಿತಿಶಾಫಕತ್ವಕ್ಕೆ ಸರಿಹೊಂದಿಸಿದರೆ ಹೆಚ್ಚಿನದು ಎಂದು ಅಧ್ಯಯನ ಊಹಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಫಲಿತಾಂಶಗಳು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಅನುದಾನಿತ ರಾಷ್ಟ್ರಮಟ್ಟದ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ (ಯುಒಎಪಿಎಸ್) ಗಾಗಿ ಸಾಮಾನ್ಯ ತೆರಿಗೆಯ ಮೂಲಕ ವಿಭಿನ್ನ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಖರ್ಚು ಪರಿಣಾಮಗಳು ಮತ್ತು ಹಣಕಾಸು ಆಯ್ಕೆಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತವೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಪಿಂಚಣಿಗಳ ಮೇಲಿನ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಖರ್ಚಿನ ಆದಾಯದ ಸ್ಥಿತಿಶಾಫಕತ್ವದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಶ್ರೇಣಿಯ ದೀರ್ಘಾವಧಿಯಲ್ಲಿ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ರಾಷ್ಟ್ರಮಟ್ಟದ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳು ಹಣಕಾಸಿನ ಸುಸ್ಥಿರವಾಗಿವೆ. ಈ ಫಲಿತಾಂಶಗಳು ರಾಷ್ಟ್ರಮಟ್ಟದ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ನೀತಿ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳ ಬೇಡಿಕೆಗಳು ವಿತರಣಾ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ದೀರ್ಘಕಾಲೀನ ಹಣಕಾಸಿನ ಸುಸ್ಥಿರತೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಬಲವಾಗಿ ಸಮರ್ಥನೀಯವೆಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ವಿಭಿನ್ನ ಹೊರಗಿಡುವ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ನೀಡಿದರೆ, ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಎಂದಗಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕತೆಯ ಮರು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನವು ಭಾರತಕ್ಕೆ ಅಪೇಕ್ಷಣೀಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅಧ್ಯಯನವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ಸಾರ್ವತ್ರಿಕತೆಯ ಒಂದು ಸಮಂಜಸವಾದ ಪುನರ್ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನವು ಬಿಪಿಎಲ್ ಕುಟುಂಬಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದ ವಯಸ್ಸಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿಗಳನ್ನು ಮಿತಿಗೊಳಿಸುವುದು, ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿದ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಆದಾಯಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಗಳಿಸುವುದು, ವೈಯಕ್ತಿಕ ಆದಾಯ ತೆರಿಗೆ ಪಾವತಿಸದವರು ಮತ್ತು ಸ್ವೀಕರಿಸದವರು ಸರ್ಕಾರಿ ಮತ್ತು ಇತರ ಸಂಘಟಿತ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿ. ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕತೆಯ ಈ ಪುನರ್ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನವು ಎಲ್ಲಾ ಉದ್ದೇಶಿತ ವೃದ್ಧರಿಗೆ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಇತರ ವಿಷಯಗಳು ಸಮಾನವಾಗಿರುವುದು ಹಣಕಾಸಿನ ಸುಸ್ಥಿರತೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅಧ್ಯಯನವು ಸೂಚಿಸಿದೆ. ಅಂತಹ ವಿಧಾನವನ್ನು ಭಾರತಕ್ಕೆ ಉದ್ದೇಶಿತ ಮತ್ತು ಸುಸ್ಥಿರ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಎಂದು ಕರೆಯಬಹುದು. ಅಧ್ಯಯನದ ಫಲಿತಾಂಶಗಳು ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಗಳು ಸಾರ್ವಜನಿಕಅನುದಾನಿತ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

(ಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್) ವಿನ್ಯಾಸದ ಕುರಿತು ಭಾರತದ ಪ್ರಸ್ತುತ ನೀತಿ ಚರ್ಚೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಜ್ಞಾನವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುತ್ತದೆ.

ವಿಶ್ವ ಬ್ಯಾಂಕ್ (2011) ಐಎಚ್‌ಡಿಎಸ್ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸುತ್ತದೆ ಅರ್ಹ ಕುಟುಂಬಗಳಲ್ಲಿ ಸರಾಸರಿ ವಾರ್ಷಿಕ ಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ 2,008 ರೂ. (ತಿಂಗಳಿಗೆ ಸರಿಸುಮಾರು 170 ರೂ.). ದತ್ತಾ ಮತ್ತು ಇತರರು (2009) ಐಎಚ್‌ಡಿಎಸ್ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿ ರಾಜ್ಯದ 20 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿದ ಪ್ರತಿನಿಧಿ ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಮೂಲಕ ರಾಜಸ್ಥಾನ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅವರ ಆವಿಷ್ಕಾರಗಳೆಂದರೆ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನವರು ಬಡ ಮತ್ತು ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗದವರು. ರಾಜಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ, ಇತರ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ, ಒಎಪಿ ಯೋಜನೆಗಳು ಒಮ್ಮೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಯೋಜನೆಗೆ ದಾಖಲಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಪಿಂಚಣಿ ಅಸಮ್ಮತಿ ವೇಳಾಪಟ್ಟಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಸಮಯೋಚಿತವಾಗಿರುತ್ತದೆ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ತೃಪ್ತಿ ಮಟ್ಟವು ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಕಡಿಮೆ ಸೋರಿಕೆ ಇದೆ ಎಂದು ಪತ್ತೆ ಹೇಳುತ್ತದೆ. ಇತರ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ, ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅರಿವು ಇದೆ ಎಂದು ಅಧ್ಯಯನವು ಕಂಡುಹಿಡಿದಿದೆ, ಆದರೂ ಪೂರ್ಣ ವಿವರಗಳು ತಿಳಿದಿಲ್ಲ. ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ, ದಾಖಲಾದ ಪಿಂಚಣಿದಾರರು ತಮ್ಮ ಪಿಂಚಣಿಯ ಶೇಕಡ 96 ರಷ್ಟು ಪಡೆದರು ಮತ್ತು ರಾಜಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಮಾಣವು ಶೇಕಡ 93 ರಷ್ಟಿದೆ. ಅವರು ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರದ ಪುರಾವೆಗಳನ್ನು ಸಹ ಕಂಡುಕೊಂಡರು, ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಪಿಂಚಣಿದಾರರು - ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಐದರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು ಮತ್ತು ರಾಜಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು - ಪೋಸ್ಟ್ ಮ್ಯಾನ್ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಣ್ಣ ಲಂಚ ನೀಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ವರದಿ ಮಾಡಿದೆ.

ರಾಜಶೇಖರ್ ಡಿ ಮತ್ತು ಇತರರು. (2009) ಕರ್ನಾಟಕದ ಮೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಾದ ಬಳ್ಳಾರಿ, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಮತ್ತು ಕಲಬುರಗಿ ದಲ್ಲಿ ವಿತರಣಾ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳ ಕುರಿತು ಬೇಸ್‌ಲೈನ್ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿತ್ತು. ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ತಲುಪಿಸಲು ವಿಭಿನ್ನ ವಿತರಣಾ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವನ್ನು (ಸ್ಮಾರ್ಟ್ ಕಾರ್ಡ್‌ಗಳ ಮೂಲಕ) ಪ್ರಯತ್ನಿಸಲು ಇದು ಒಂದು ಯೋಜಿತ ಕಾರ್ಯವಾಗಿತ್ತು. ಈ ವರದಿಯ ಪ್ರಕಾರ, ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಣಾ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನದಲ್ಲಿನ ಪ್ರಮುಖ ಆರ್ಥಿಕ ಅಡಚಣೆಯೆಂದರೆ 40 ಕೋಟಿ ರೂ.ಗಳ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚವಾಗಿರುವುದು, ಹೆಚ್ಚಿನ ಪಿಂಚಣಿಗಳನ್ನು ಮನಿ ಆಡರ್ (ಎಂಒ) ಮೂಲಕ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಕ್ಷೇತ್ರ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಲಾಜಿಸ್ಟಿಕ್ಸ್ ಅನ್ನು ಲೇಖಕರು ವಿವರವಾಗಿ ವಿವರಿಸುತ್ತಾರೆ, ಪಿಂಚಣಿಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಹೇಗೆ ಅನ್ವಯಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅಂಚೆ ಕಚೇರಿ ಮೂಲಕ ಅಥವಾ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳ ಮೂಲಕ ಹಣವನ್ನು ಹೇಗೆ ತಲುಪಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಮಾನವ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಮತ್ತು ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳ ಕೊರತೆಯಿಂದಾಗಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದಿಂದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಹಣ ವಿತರಣೆಯ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆಯ್ಕೆ ತಾತ್ವಿಕವಾಗಿ ಸರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಲೇಖಕರು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಆದರೂ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡವನ್ನು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಪಾಲಿಸಿದರೆ ಅನೇಕ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅನರ್ಹರಾಗುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಉದಾಹರಣೆಯೆಂದರೆ ಮನೆಯ ಆದಾಯ. ಒಟ್ಟಾರೆ ಋಣಭಾರ, ಆರೋಗ್ಯ, ಶಿಕ್ಷಣ ಮತ್ತು ಇತರ ವಿಷಯಗಳ ಮೇಲೆ ಅಗತ್ಯವಾದ ಖರ್ಚುಗಳು ಮನೆಯ ಆರ್ಥಿಕ ಯೋಗಕ್ಷೇಮವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವಲ್ಲಿ ಮಹತ್ವದ ಪಾತ್ರ ವಹಿಸುವುದರಿಂದ ಮನೆಯ ಮಾನದಂಡವು ಆಯ್ಕೆಯ ಮಾನದಂಡಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನದನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ನೋಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ವಿವರವಾದ

ಅಧ್ಯಯನವು ಇಲ್ಲಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಇತರ ಅಧ್ಯಯನಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಮತ್ತು ಆವಿಷ್ಕಾರಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸುತ್ತದೆ. ಆವಿಷ್ಕಾರಗಳು ಸೋರಿಕೆ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿದ್ದರೂ, ಅದು ಸಣ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿದೆ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಯು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ನಿಜವಾದ ಅಗತ್ಯವನ್ನು ಆಧರಿಸಿದೆ, ಆದಾಗ್ಯೂ, ಯೋಜನೆಯ ಆಯ್ಕೆ ಮಾನದಂಡಕ್ಕೆ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಬದ್ಧವಾಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವೇಳಾಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ, ಫಲಾನುಭವಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ರವಾನೆ ಇನ್ನೂ ನಂಬಲರ್ಹ. ವಿವಿಧ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಮೇಲ್ಮುಖ ಚಲನಶೀಲತೆ ಇದೆ ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ತೃಪ್ತಿ ಮಟ್ಟಗಳು ಹೆಚ್ಚು ಎಂದು ಅಧ್ಯಯನವು ಕಂಡುಹಿಡಿದಿದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ನೀತಿ ವಕಾಲತ್ತುಗಳಂತೆ, ಅಧ್ಯಯನವು ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಣೆಯ (ಬ್ಯಾಂಕುಗಳ ವಿಧಾನದ ಮೂಲಕ), ಗಣಕೀಕರಣ ಮತ್ತು ತ್ವರಿತ ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಣೆಗೆ ಉಪ ಖಜಾನೆ ಕಚೇರಿ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಉತ್ತಮ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಇರಿಸಲು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

ಹೆಲ್ತ್ ಏಜ್ ಇಂಟರ್‌ನ್ಯಾಷನಲ್ (2008) ಬಡತನದ ಮೇಲೆ ಪಿಂಚಣಿಯ ಪ್ರಭಾವ ಮತ್ತು ಸ್ಥಳೀಯ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ಗುಂಪುಗಳಿಂದ ವಹಿಸಬಹುದಾದ ಪಾತ್ರವನ್ನು ನೋಡಲು ಭಾಗವಹಿಸುವ ಮೂಲಕ ಅಧ್ಯಯನವನ್ನು ನಡೆಸಿತು. ಅಧ್ಯಯನವು ಭಾಗವಹಿಸುವಿಕೆ ವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯ ಬಳಕೆ ಗುಣಾತ್ಮಕವಾಗಿದೆಯೇ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಫಲಾನುಭವಿ ಮತ್ತು ಭಾಗೀದಾರರ ಗುಂಪುಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಸೆರೆಹಿಡಿಯಲು ನಿರೂಪಣೆಗಳನ್ನು ಬಳಸುತ್ತದೆ. ಅಧ್ಯಯನದ ಪ್ರಮುಖ ತೀರ್ಮಾನಗಳು ಹೀಗಿವೆ: ಎ) ಪ್ರಮಾಣವು ಚಿಕ್ಕದಾಗಿದ್ದರೂ, ಇದು ಏಕಾಂಗಿಯಾಗಿ ವಾಸಿಸುವ ವೃದ್ಧರಿಗೆ ಘನತೆ ಮತ್ತು ಆತ್ಮವಿಶ್ವಾಸದಿಂದ ಜೀವನ ನಡೆಸಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬಗಳೊಂದಿಗೆ ವಾಸಿಸುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಅವರ ಜೀವನದ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಸುಧಾರಿಸಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಅಧ್ಯಯನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ವಯಸ್ಸಾದವರಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಕೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರವಲ್ಲ, ಯೋಜನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಜಾಗೃತಿ ಮೂಡಿಸುವಲ್ಲಿ, ವೃದ್ಧರ ಹಕ್ಕುಗಳು ಮತ್ತು ಅರ್ಹತೆಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸುವಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಲಾಜಿಸ್ಟಿಕ್ ಸಹಾಯದ ಅಗತ್ಯವಿರುವಾಗ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸುವಲ್ಲಿ ಸಹಕಾರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅಧ್ಯಯನವು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

ಗುಪ್ತಾ (2013) ಜಾರ್ಖಂಡ್ ಮತ್ತು ಛತ್ತಿಸ್‌ಗಢದ ಎರಡು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿಯ ಸಮೀಕ್ಷೆಯು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಬ್ಯಾಂಕಿಂಗ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಪ್ರವೇಶಿಸುವಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆಗಳಿವೆ ಮತ್ತು ಅವರು ಅಲ್ಪ ಪಿಂಚಣಿಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ಅತಿಯಾದ ವಿಳಂಬವನ್ನು ಎದುರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ವರದಿ ಮಾಡಿದೆ. ಆದರೂ, ಈ ಯೋಜನೆಯು ವೃದ್ಧರಿಗೆ ಕನಿಷ್ಠ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರದೊಂದಿಗೆ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆಯ ಪ್ರಮುಖ ಪೂರೈಕೆದಾರರಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸಹ ಹೇಳಿದೆ. ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದರೂ, ಮೂಲಭೂತ ಅಗತ್ಯಗಳಿಗಾಗಿ ಅವರ ಸಂಪೂರ್ಣ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಲು ಅಸಮರ್ಪಕವಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಹಣದುಬ್ಬರವನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಅದನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕು. ಪಿಂಚಣಿಯ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಸಮಂಜಸವಾದ ಹೆಚ್ಚಳ ಮತ್ತು ವಿತರಣಾ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವನ್ನು ಸುವ್ಯವಸ್ಥಿತಗೊಳಿಸುವುದು ಎರಡು ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿನ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದ ದೋಷಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸಂಶೋಧನೆಗಳು ವರದಿ ಮಾಡಿವೆ.

ಜಮ್ಮು ಮತ್ತು ಕಾಶ್ಮೀರ ರಾಜ್ಯದ ಯೋಜನಾ ಆಯೋಗದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ವರದಿಯು (2009) ನಿಗದಿತ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪಡೆದ ನೈಜ ಮೊತ್ತದ ಕೊರತೆಗಳನ್ನು ಕಂಡುಕೊಂಡಿದೆ. ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿದ

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ಬೇಡಿಕೆಯೊಂದಿಗೆ ಹಣದ ಲಭ್ಯತೆಯು ಹೆಚ್ಚಿಲ್ಲ ಎಂದು ಶೋಧಿಸಿದೆ. ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ ಕಚೇರಿಗಳಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಸೂಕ್ತವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ವರದಿಯಾಗಿದೆ. ಈ ವರದಿಯು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳು ಅಥವಾ ಹಣದ ಆದೇಶಗಳ ಮೂಲಕ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಆಯ್ಕೆಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದೆ.

ಉನ್ನಿಕ್ವಷ್ಟನ್ ಮತ್ತು ಇಮ್ಮೈ (2019) ಇವರು ಇಂದಿರಾ ಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ (ಐಜಿ ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್) ಅಲ್ಲ ಮತ್ತು ದೀರ್ಘಕಾಲೀನ ಮನೆಯ ನಿರ್ವಹಣಾ ಸೂಚಕಗಳಾದ ಬಳಕೆ, ಖರ್ಚು ಮುಂತಾದ ಪರಿಣಾಮಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದರು. 2004-05 ಮತ್ತು 2011-12ರಲ್ಲಿ ಭಾರತೀಯ ಮಾನವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮನೆಯ ಹೆಚ್ಚಿನ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು, ಅವರು ಪ್ರತಿರೋಧಕ ಗುಂಪನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಲು ಪ್ರೊಪೆನ್ಸಿಟಿ ಸ್ಕೋರ್ (ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತಾ ಅಂಕಗಳ) ವಿಧಾನವನ್ನು (ಪಿಎಸ್‌ಎಂ) ಅನ್ವಯ ಮಾಡಿದರು ಮತ್ತು ಸಮಯಾಸ್ಥಿರವಾದ ನಿಭಾಯಿಸಲಾಗದ ಗುಣಲಕ್ಷಣಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಲು ಸ್ಥಿರ ಪರಿಣಾಮಗಳ ಮಾದರಿಯನ್ನು ಬಳಸಿದ್ದಾರೆ ಮನೆಯ ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕೆ ಇಂದಿರಾ ಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿ. ಅಂತರ್ವರ್ಧಕತೆಯ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಲು ಅವರು ಉಪಕರಣ ವೇರಿಯಬಲ್ ಮಾದರಿಯನ್ನು ಬಳಸಿದ್ದಾರೆ. ಫಲಿತಾಂಶಗಳು ಇಂದಿರಾ ಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯು ಬಳಕೆಯ ಖರ್ಚು, ಆಹಾರ ಮತ್ತು ಆಹಾರೇತರ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ಮೂಲಕ ಮನೆಯ ಬಡತನವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಿದೆ.

ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ ಪಿಂಚಣಿಗಳಲ್ಲಿ ವಹಿವಾಟು ವೆಚ್ಚಗಳ ಕುರಿತು ಸಂಶೋಧನಾ ಅಧ್ಯಯನಗಳು

ವಯಸ್ಸಾದ ಬಡವರಿಗೆ ಹಿತಕರವಾದ ಯೋಜನೆಗಳಿಗಾಗಿ ನೋಂದಾಯಿಸಲು ಅಡಚಣೆಗಳು ಹೆಚ್ಚಿನ ವಹಿವಾಟು ವೆಚ್ಚಗಳ ಕಾರಣದಿಂದ ಸಾಮಾಜಿಕ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ದಾಖಲಾತಿ ಮತ್ತು ಪ್ರವೇಶಕ್ಕೆ ಅಘೋಷಿತ ತಡೆಗೋಡೆ ಸೃಷ್ಟಿಸುತ್ತವೆ. ಈ ವೆಚ್ಚಗಳು/ಶುಲ್ಕಗಳು ಅರಿವಿನ ಕೊರತೆಯಿಂದಾಗಿ ಅಥವಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ತಪ್ಪು ಮಾಹಿತಿಗೆ ಒಡ್ಡಿಕೊಳ್ಳುವುದರಿಂದ ಉಂಟಾಗುತ್ತವೆ (ಅಸ್ತ್ರೀ, 2017) ಮತ್ತು ಇದು ಸಾಮಾಜಿಕ ಪಿಂಚಣಿಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಹಿಂಜರಿಯುವ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಕೆಲವು ವಯಸ್ಸಾದ ಬಡವರು ಭರಿಸುವ ಹೊರೆಯಾಗಿದೆ. ರಾಜಸ್ಥಾನ (ದತ್ತ, 2008) ಮತ್ತು ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶ (ಅಜ್ವಾಡ್, 2007) ನಂತರ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿದ ಸಾಮಾಜಿಕ ಪಿಂಚಣಿಗಳ ಅಧ್ಯಯನಗಳು ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸುತ್ತವೆ. ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಿಂದಿನ ಅಧ್ಯಯನಗಳು ಸಾಮಾಜಿಕ ಪಿಂಚಣಿಗಳ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವಹಿವಾಟು ವೆಚ್ಚದ ಕುರಿತು ಹೆಚ್ಚಿನ ವೆಚ್ಚ-ಲಾಭದ ಅಧ್ಯಯನಗಳನ್ನು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿವೆ, ಬಡತನವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಅದರ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವವನ್ನು ಗುರುತಿಸಲು ಹೆಚ್ಚಿನವು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿಲ್ಲ.

ಸಾಮಾಜಿಕ ಪಿಂಚಣಿಗಳ ಇತ್ತೀಚಿನ ಸಂಶೋಧನೆಗಳು (ಅಸ್ತ್ರೀ, 2017) ಸಾಮರ್ಥ್ಯಗಳು, ದಾಖಲೆಗಳು ಮತ್ತು ಸ್ಥಳೀಯ ಸರ್ಕಾರದೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುವ ಅನುಭವದಲ್ಲಿನ ಲೋಪಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುತ್ತದೆ, ಏಕೆಂದರೆ ಸಾಮಾಜಿಕ ಪಿಂಚಣಿಗಳನ್ನು ಪ್ರವೇಶಿಸಲು ಹಿಂಜರಿಕೆಗೆ ಕಾರಣವಾಗಬಹುದು. ಅಧ್ಯಯನವು 2004-05 ರಿಂದ 2011-12 ರವರೆಗೆ

ಪಿಂಚಣಿಗಳನ್ನು ಗುರಿಯಾಗಿಸುವಲ್ಲಿ ಹೊರಗಿಡುವಿಕೆ ಮತ್ತು ಸೇರ್ಪಡೆ ದೋಷಗಳನ್ನು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ, ಭವಿಷ್ಯದ ಸಂಶೋಧನೆಯು ಇವುಗಳನ್ನು ವೆಚ್ಚ-ಲಾಭದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯಲ್ಲಿ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದೆ ಏಕೆಂದರೆ ವಹಿವಾಟು ವೆಚ್ಚಗಳು ಪ್ರಮುಖ ನಿರ್ಧಾರಕವಾಗಿದೆ. ಷರತ್ತುಬದ್ಧ ನಗದು ವರ್ಗಾವಣೆ ಯೋಜನೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಭಾರತದ ದೆಹಲಿಯ ಮಹಿಳೆಯರಿಗೆ ಸಾಮಾಜಿಕ ಪ್ರಯೋಜನಗಳ ಕುರಿತಾದ ಅಧ್ಯಯನವು (ಗುಪ್ತಾ, 2017), ಕಡಿಮೆ ವಹಿವಾಟು ವೆಚ್ಚಗಳು ಬಡವರಿಗೆ ಮತ್ತು ದುರ್ಬಲರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ಯೋಜನೆಗಳ ಮಿತಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಬದಲು ವೇಗವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ಕಂಡುಕೊಂಡಿದೆ.

10 ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ (ಚೋಪ್ರಾ ಮತ್ತು ಪುದುಸ್ಸೆರಿ, 2014) ಸಾಮಾಜಿಕ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಕುರಿತು ಅರ್ಹ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ (ಪಿಇಇಪಿ ಸಮೀಕ್ಷೆ, 2013), ಈ ಕೆಳಗಿನ ಒಳನೋಟಗಳನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ:

- ಪಿಂಚಣಿಗಳಂತಹ ಹಕ್ಕಿನ ಸಂಗ್ರಹ ವೆಚ್ಚವು ಕೆಲವು ಹಳೆಯ, ಅನಾರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ದುರ್ಬಲ ಪಿಂಚಣಿದಾರರಿಗೆ ತಡೆಯಾಗಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಬ್ಯಾಂಕುಗಳಿಂದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಲು ಪ್ರಯಾಣಿಸಬೇಕಾದ ದೂರ, ಅನಾರೋಗ್ಯದ ಕಾರಣ ದೈಹಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಗಳು, ದೀರ್ಘ ಸರತಿ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ತಿರುಗುವುದು ಪಿಂಚಣಿದಾರರನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಅಲ್ಪ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸುವುದನ್ನು ತಡೆಯುತ್ತದೆ.
- ಪ್ರಯಾಣದ ವೆಚ್ಚ, ಬ್ಯಾಂಕ್/ಪೋಸ್ಟ್ ಆಫೀಸ್ ತಲುಪಲು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಾರಿಗೆಯ ಲಭ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಭೇಟಿಗಳ ಅವರ್ತನವು ಆಡಳಿತದ ವಿಳಂಬದಿಂದಾಗಿ ವಯಸ್ಸಾದವರು ಉತ್ತಮವಾಗಿ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾದ ಹೆಚ್ಚಿನ ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ಉಂಟುಮಾಡುತ್ತದೆ.
- ನೈಜ ಮತ್ತು ಗ್ರಹಿಸಿದ ವಹಿವಾಟು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಜಯಿಸುವ ಉತ್ತಮ ಅಭ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಒಡಿತಾದ ಸುಂದರ್‌ಗೆ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಬಿಸ್ತಾ ಬ್ಲಾಕ್‌ನಿಂದ ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದೆ, ಅಲ್ಲಿ ವಹಿವಾಟು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಸರಾಗಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ಸಮಯದೊಂದಿಗೆ ಸರಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗುತ್ತದೆ.
- ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದ ಓಸ್ಮಾನಾಬಾದ್ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಬೇಡರವಾಡಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಂದು ಅಭ್ಯಾಸವೆಂದರೆ, ಪಿಂಚಣಿದಾರರ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಪ್ರದರ್ಶಿಸುವುದು ಅವರ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರದರ್ಶನ ಫಲಕವು ಸಹ-ಗ್ರಾಮಸ್ಥರು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಹೆಸರನ್ನು ಗಮನಿಸಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿತ ಪಿಂಚಣಿದಾರರಿಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ ಅವರ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಲು ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ.

ಗ್ರಾಮ್ (2012) ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿದೆ ಮತ್ತು ಬಹಳ ಮಹತ್ವದ ಫಲಿತಗಳನ್ನು ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

- ಪುರುಷ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗಿಂತ ರಾಜ್ಯಾದ್ಯಂತ ಮತ್ತು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈಗಳಲ್ಲಿ ಮಹಿಳಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಹೆಚ್ಚು ಎಂದು ವರದಿಯು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.
- ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆಗೆ ಫಲಾನುಭವಿ ಹೆಚ್ಚಳ ದರ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ತೋರಿಸುತ್ತವೆ, ಹೆಚ್ಚುತ್ತಿರುವ ಪ್ರವೃತ್ತಿ ಮತ್ತು ಪ್ರವೃತ್ತಿ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ನೀತಿಗಳಲ್ಲಿನ ಬದಲಾವಣೆಗಳಿಗೆ ಫಲಾನುಭವಿ ಸಂಖ್ಯೆಗಳು ಸ್ಪಂದಿಸುತ್ತವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ವರದಿ ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಪಿಂಚಣಿ

ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ (ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಗಳ ಮೂಲಕ ನೇರ ನಗದು ವಿತರಣೆ) ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಬೇಡಿಕೆಯಿದೆ ಎಂದು ಈ ವರದಿಯು ಹೇಳಿದೆ.

- ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಣಾ ವಿಧಾನದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಶೇಕಡ 75 ರಷ್ಟು ಪಿಂಚಣಿಗಳನ್ನು ಅಂಚೆ ಕಚೇರಿಗಳ ಮೂಲಕ ತಲುಪಿಸಲಾಗಿದ್ದರೂ, ಇತ್ತೀಚಿನ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಣೆಗೆ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಚಾನೆಲ್‌ನ ಪಾಲು ಹೆಚ್ಚುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ.
- ಯೋಜನೆಯ ದಾಖಲಾತಿ ಮಾದರಿಗಳಲ್ಲಿ ಅಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳಿವೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ, ಉತ್ತಮ ಮಾನವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸೂಚ್ಯಂಕ ಮೌಲ್ಯಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಮಲೆನಾಡು ಮತ್ತು ಕರಾವಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾತಿ ಕಡಿಮೆ ಇದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಾನವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸೂಚ್ಯಂಕ (ಹೆಚ್ ಡಿ ಐ) ಹೊಂದಿರುವ ಜಿಲ್ಲೆಗಳು ಕಡಿಮೆ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿವೆ ಎಂದು ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಸಾಮಾನ್ಯೀಕರಿಸುವುದು ಕಷ್ಟ.
- ದಾಖಲಾತಿಯ(ಸೇರ್ಪಡೆ) ಪ್ರವೃತ್ತಿಗಳು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸ್ಥಿತಿಗಿಂತ ಹಿರಿಯ ಜನಸಂಖ್ಯೆಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಸಂಬಂಧಿಸಿವೆ. ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆಗಳ ಹೋಲಿಕೆ ಜಿಲ್ಲೆಗಳು ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಹೆಚ್ಚಳ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ ಎಂದು ವರದಿಯಾಗಿದೆ.
- ಅಲ್ಲದೆ, ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ ಜಿಲ್ಲಾ / ತಾಲ್ಲೂಕು ಜನಸಂಖ್ಯೆಯೊಂದಿಗೆ ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆಗೆ ಸಕಾರಾತ್ಮಕ ಸಂಬಂಧವಿದೆ. 25 ವರ್ಷಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲ ವಿತರಿಸಲಾಗುವ ಪಿಂಚಣಿಗಳನ್ನು (ಶಾಂತಿಕವಾಗಿ ಇದರ ಅರ್ಥ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು 90+ ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನವರು) ಜಿಲ್ಲೆಗಳು ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಿಗೆ ಮ್ಯಾಪ್ ಮಾಡಿದಾಗ, ಎಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು (ರಾಮನಗರ, ಮೈಸೂರು ಮತ್ತು ತುಮಕೂರು) ತುಮಕೂರು) ಕೆಲವು ಎಷ್ಟು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬರುತ್ತಾರೆ. ರಾಮನಗರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಕನಕಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಈ ವಿದ್ಯಮಾನವು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಕಂಡು ಬರುತ್ತಿದೆ.
- ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಮೂಲಕ ವಯಸ್ಸಾದ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪಿಂಚಣಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲೆಯ ತಲಾ ಆದಾಯದ ನಡುವೆ ಗಮನಾರ್ಹವಾಗಿ ಅಂತಹ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಅಂತೆಯೇ, ಎಚ್‌ಪಿಸಿಆರ್‌ಆರ್‌ಐ ನಿರ್ದರಿಸಿದಂತೆ ಫಲಾನುಭವಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸ್ಥಿತಿಯ ನಡುವೆಯು ಸಹ ಸಾಮಾನ್ಯವಾದ ಸಂಬಂಧವಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಅನೇಕ ಜಿಲ್ಲೆಗಳು ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ, ಫಲಾನುಭವಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯು ದೊಡ್ಡ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ, ಇದು ಜಿಲ್ಲಾ / ತಾಲ್ಲೂಕು ಆದಾಯದ ಮಟ್ಟಗಳು ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಸಂಬಂಧಿಸಿಲ್ಲ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ಬಿಜಾಪುರ, ಗದಗ ಮತ್ತು ರಾಮನಗರ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದರಿಂದ ಗಮನಾರ್ಹ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳಿವೆ.
- ಡಿಜಿಟಲ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಇರುವ ಫಲಾನುಭವಿ ದತ್ತಾಂಶದ ಸಂಗ್ರಹ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕು (ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಚಟುವಟಿಕೆ), ಜನಸಂಖ್ಯಾಶಾಸ್ತ್ರ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣ ಭರ್ತಿಮಾಡಬೇಕು. ಭವಿಷ್ಯದ ನೀತಿ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಚೋದಿಸುವಂತಹ ವಯಸ್ಸು / ವರ್ಗದ ಆಸಕ್ತಿಯ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ನವದೆಹಲಿಯ ಯುಎನ್‌ಎಫ್‌ಪಿಎ, ಇನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಫಾರ್ ಎಕನಾಮಿಕ್ ಗ್ರೋತ್ (ಐಇಎಫ್), ನವದೆಹಲಿ, ಸಾಮಾಜಿಕ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ಬದಲಾವಣೆಯ ಸಂಸ್ಥೆ (ಐಎಸ್‌ಇಸಿ), ಬೆಂಗಳೂರು ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಕೈಗೊಂಡಿರುವ 'ಭಾರತದಲ್ಲಿ ವಯಸ್ಸಾಗುತ್ತಿರುವ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಕುರಿತಂತೆ ಜ್ಞಾನದ ನೆಲೆ ನಿರ್ಮಿಸುವುದು' ಯೋಜನೆಯ ಭಾಗವಾಗಿ ಮತ್ತು ಟಾಟಾ ಇನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಆಫ್ ಸೋಶಿಯಲ್ ಸೈನ್ಸಸ್, ಮುಂಬೈ, 'ಹಿರಿಯರ ಸ್ಥಿತಿ' ಕುರಿತು ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು 2011 ರ ಮೇ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿತು. ಭಾರತದ ಆಯ್ದು 7 ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ವಯಸ್ಸಾದ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಶೇಕಡಾವಾರು ಪ್ರಮಾಣ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸರಾಸರಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿದೆ. (ಯುಎನ್‌ಎಫ್‌ಪಿಎ, 2011) ಹಿಮಾಚಲ ಪ್ರದೇಶ, ಪಂಜಾಬ್, ಪಶ್ಚಿಮ ಬಂಗಾಳ, ಒಡಿಶಾ, ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ, ಕೇರಳ ಮತ್ತು ತಮಿಳುನಾಡು ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿ ರಾಜ್ಯದ ಮಾದರಿಯಲ್ಲಿ 1280 ಕುಟುಂಬಗಳು ಕನಿಷ್ಠ ಒಬ್ಬ ವೃದ್ಧರನ್ನು (60 ವರ್ಷ ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು) ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ. ಜನಸಂಖ್ಯಾ ಗಾತ್ರ (ಪಿಪಿಎಸ್) ವಿಧಾನಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಸಂಭವನೀಯತೆಯನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು, ಗ್ರಾಮೀಣ ಮತ್ತು ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳ ನಡುವೆ ಸಮಾನವಾಗಿ ವಿತರಿಸಲಾದ 80 ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಮಾದರಿ ಘಟಕಗಳನ್ನು (ಪಿಎಸ್‌ಯು) ಪ್ರತಿ ರಾಜ್ಯದಿಂದ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಏಳು ರಾಜ್ಯಗಳಾದ್ಯಂತ 8329 ಮನೆಗಳಿಂದ ಬರುವ 9852 ವೃದ್ಧರಿಂದ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾದ ಮಾಹಿತಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಹಿರಿಯರ ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ಜನಸಂಖ್ಯಾ ವಿವರಗಳು ಅವರ ಆರ್ಥಿಕ ದುರ್ಬಲತೆಯ ವಿಭಿನ್ನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ವಿಶ್ಲಾಸಾರ್ಹವಾಗಿ ಪ್ರತಿಬಿಂಬಿಸುತ್ತವೆ. ಈ ಅಧ್ಯಯನದ ವರದಿಯು ಇದನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸಿದೆ:

- ಸುಮಾರು ಶೇಕಡ 45 ರಷ್ಟು ವೃದ್ಧರು ಬಿಪಿಎಲ್ ಅಥವಾ ಅಂತೋದಯ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ವರದಿ ಮಾಡಿದ ಮನೆಗಳಿಂದ ಬಂದವರು. ರಾಜ್ಯವಾರು, ಪಂಜಾಬಿನಲ್ಲಿ ಶೇಕಡವಾರು 21 ರಿಂದ ತಮಿಳುನಾಡಿನಲ್ಲಿ 94 ಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದ ವಿವಿಧ ಯೋಜನೆಗಳ ಪ್ರಯೋಜನಗಳು ಈ ಕಾರ್ಡ್‌ಗಳ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿರುವುದರಿಂದ, ಬಿಪಿಎಲ್ ಪಟ್ಟಿಗಳನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸುವಲ್ಲಿ ದುಷ್ಕೃತ್ಯಗಳ ಸಾಧ್ಯತೆಯಿದೆ. ಪಟ್ಟಿಗಳ ನಿಖರತೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಪ್ರಶ್ನಿಸುವುದರಿಂದ, ಬಡತನದ ಪರ್ಯಾಯ ಸೂಚಕಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸುವುದು ಅತ್ಯಗತ್ಯ.

ಆದ್ದರಿಂದ, ಮಾಸಿಕ ತಲಾ ಖರ್ಚು (ಎಂಪಿಸಿಇ) ಹೊಂದಿರುವ ವೃದ್ಧರು ರೂ. 1000 ಅನ್ನು ಆರ್ಥಿಕ ದುರ್ಬಲತೆಯ ಉತ್ತಮ ಸೂಚಕವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದು. ಸುಮಾರು ಮೂರನೇ ಒಂದು ಭಾಗದಷ್ಟು ವೃದ್ಧರು ಈ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ದುರ್ಬಲತೆ ಒರಿಸ್ಸಾದಲ್ಲಿ (68%) ಅತಿ ಹೆಚ್ಚು ಆದರೆ ಕೇರಳ, ಹಿಮಾಚಲ ಪ್ರದೇಶ ಮತ್ತು ಪಂಜಾಬ್ (17-22%) ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಉತ್ತಮ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದೆ.

ಸಂಪತ್ತಿನ ಸೂಚ್ಯಂಕದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ (ಇದು ಮನೆಯ ಸೌಕರ್ಯಗಳು, ಮನೆಯ ಆಸ್ತಿಗಳ ಮಾಲೀಕತ್ವ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಹಕ ಬಾಳಿಕೆ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಆಧರಿಸಿದೆ) ಇದೇ ರೀತಿಯ ರಾಜ್ಯವಾರು ಮಾದರಿಯನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ ಆದರೆ ವೃದ್ಧ ಕುಟುಂಬಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಲು ಭಾಗದಷ್ಟು ಜನರು ಮಾತ್ರ ಸಂಪತ್ತಿನ ಸೂಚ್ಯಂಕವನ್ನು ಅತ್ಯಂತ ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ.

ಸುಮಾರು ಎರಡು ಐದನೇ ವಯಸ್ಸಾದವರಿಗೆ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಆದಾಯವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈ ಪ್ರಮಾಣವು ಪಂಜಾಬ್‌ನ ಮೂರನೇ ಒಂದು ಭಾಗದಿಂದ ತಮಿಳುನಾಡಿನ ಅರ್ಧಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಬದಲಾಗುತ್ತದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ಹಿರಿಯರಲ್ಲಿ ಕಾಲು ಭಾಗದಷ್ಟು ಜನರು ಯಾವುದೇ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲ, ಆದರೆ ಹಿಮಾಚಲ ಪ್ರದೇಶ, ಪಶ್ಚಿಮ ಬಂಗಾಳ, ಒಡಿಶಾ ಮತ್ತು ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 35-40 ಪ್ರತಿಶತ ಜನರು ಆಸ್ತಿ ಹೊಂದಿರುವ ಈ ವರ್ಗದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ.

ವಯಸ್ಸಾದವರಲ್ಲಿ ಅರ್ಧದಷ್ಟು ಜನರು ಇತರರ ಮೇಲೆ ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅವಲಂಬಿತರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಪಶ್ಚಿಮ ಬಂಗಾಳ ಮತ್ತು ತಮಿಳುನಾಡಿನಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 60 ರಷ್ಟು ಮಂದಿ ಅವಲಂಬಿತರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಪಂಜಾಬ್‌ನಲ್ಲಿ ಮೂರನೇ ಒಂದು ಭಾಗದಷ್ಟು ವೃದ್ಧರು ಮಾತ್ರ ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಅವಲಂಬಿತರಾಗಿದ್ದಾರೆ.

ಕೊನೆಯದಾಗಿ, ಸುಮಾರು ಕಾಲು ಭಾಗದಷ್ಟು ವೃದ್ಧರು ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಭದ್ರತಾ ಮೂಲಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರದ ಕಾರಣ ಆರ್ಥಿಕ ಬೆಂಬಲದ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಈ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ವೃದ್ಧರು ಪಶ್ಚಿಮ ಬಂಗಾಳ ಮತ್ತು ಕೇರಳದಲ್ಲಿ (14-16%) ತೀರಾ ಕಡಿಮೆ.

ಸಮೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 39 ರಷ್ಟು ವೃದ್ಧ ಪುರುಷರು ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 11 ರಷ್ಟು ವೃದ್ಧ ಮಹಿಳೆಯರು ಪ್ರಸ್ತುತ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಅವರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 68 ರಷ್ಟು ಪುರುಷರು ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 82 ರಷ್ಟು ಮಹಿಳೆಯರು ಆರ್ಥಿಕ ಸಮಸ್ಯೆಯ ಕಾರಣ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸಮೀಕ್ಷೆಯು ಮಹಿಳಾ ವೃದ್ಧರ ದುರ್ಬಲತೆಯ ವಿಶೇಷ ಕಥೆಯನ್ನು ದೃಢೀಕರಿಸುತ್ತದೆ. ತುಲನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಹಿಳೆಯರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಆದಾಯವಿಲ್ಲ (ಪುರುಷರು ಶೇಕಡ 26 ರಷ್ಟು, ಮಹಿಳೆಯರು ಶೇಕಡ 59 ರಷ್ಟು), ಯಾವುದೇ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲ (ಪುರುಷರು ಶೇಕಡ 11, ಮಹಿಳೆಯರು ಶೇಕಡ 34), ಮತ್ತು ಇತರರ ಮೇಲೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಅವಲಂಬಿತರಾಗಿದ್ದಾರೆ (ಪುರುಷರು ಶೇಕಡ 33, ಮಹಿಳೆಯರು ಶೇಕಡ 66). ಯಾವುದೇ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರದ ಮಹಿಳೆಯರಲ್ಲಿ ವಿಧವೆಯರ ಶೇಕಡವಾರು (28.3%) ಪ್ರಮಾಣ ಎರಡು ಪಟ್ಟು ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ, ಅಂದರೆ ಶೇಕಡ 14.9 ರಷ್ಟು, (ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಜನಸಂಖ್ಯಾ ಏಜಿಂಗ್ ಕುರಿತು ಜ್ಞಾನ ನೆಲೆ ನಿರ್ಮಿಸುವುದು).

ಶೇಕಡ 70 ರಷ್ಟು ವೃದ್ಧರು ತಮ್ಮ ವಯಸ್ಕ ಮಕ್ಕಳೊಂದಿಗೆ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮಕ್ಕಳೊಂದಿಗೆ ಇರದಿರಲು ಮುಖ್ಯ ಕಾರಣವೆಂದರೆ ಅವರು ಮಕ್ಕಳಿಲ್ಲದವರು ಅಥವಾ ಮಕ್ಕಳು ತಮ್ಮ ಪೋಷಕರ ಮನೆಯಿಂದ ದೂರವಿರುವುದು. ಬಡ ವಯಸ್ಸಾದವರಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ಮೂರನೇ ಒಂದು ಭಾಗದಷ್ಟು (ಕಡಿಮೆ ಸಂಪತ್ತಿನ ಭಾಗದಿಂದ) ಒಬ್ಬಂಟಿಯಾಗಿ ಅಥವಾ ಅವರ ಸಂಗಾತಿಯೊಂದಿಗೆ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಎಷ್ಟು ವೃದ್ಧರು ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆಯ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಗತ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ. ತಮ್ಮ ಮಕ್ಕಳೊಂದಿಗೆ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಶೇಕಡ 57 ರಷ್ಟು ಬಡ ವೃದ್ಧರಿಗೆ ಸಹ ಸಾಮಾಜಿಕ ನೆರವು ಅಗತ್ಯವಿತ್ತು. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಆರ್ಥಿಕ ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ಎದುರಿಸುತ್ತಿರುವ ಅವರ ವಯಸ್ಕ ಮಕ್ಕಳು ತಮ್ಮ ಹೆತ್ತವರನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಹೆತ್ತವರು ಹೊರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಬಿಕೆಪೈ ವರದಿಯು, “ಭಾರತಕ್ಕೆ ವೃದ್ಧರಿಗೆ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆಯ ಬಹು ಸ್ತಂಭಗಳ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಬೇಕು” ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತದೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಇದರ ಅಂಶಗಳು ಹೀಗಿವೆ:

- ಕೊಡುಗೆ ನೀಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗದ ಬಡವರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಧನಸಹಾಯ ನೀಡಿದ ಸಾಮಾಜಿಕ ನೆರವು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ

- ಬಡತನದ ಅಂಚಿನಲ್ಲಿರುವವರಿಗೆ, ಭಾಗಶಃ ಕೊಡುಗೆ ನೀಡುವ ಸಾಮಾಜಿಕ ವಿಮಾ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವು ಸರ್ಕಾರದ ಅನುದಾನಿತ ಸಾಮಾಜಿಕ ನೆರವು ಘಟಕದೊಂದಿಗೆ ಪೂರಕವಾಗಿದೆ
- ಕೊಡುಗೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಯೋಜನಗಳ ನಡುವೆ 'ಬಿಗಿಯಾದ ಸಂಪರ್ಕ' ಹೊಂದಿರುವ ಸಂಘಟಿತ ವಲಯಕ್ಕೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಕೊಡುಗೆ ನೀಡುವ ಸಾಮಾಜಿಕ ವಿಮಾ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ.
- ವಯಸ್ಸಾದವರಲ್ಲಿ ಉಳಿದವರಿಗೆ ಔಪಚಾರಿಕ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಹೀಗಾಗಿ, ಹಿಂದಿನ ಸಂಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಪಾಂಡಿತ್ಯಪೂರ್ಣ ಕೆಲಸಗಳು ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆ ವಿತರಣೆಯ ಬಹು-ಪಟ್ಟು ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿನ ಅಂತರಗಳ ಕುರಿತು ಒಳನೋಟಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರೂ, ಕೆಲವು ರಾಜ್ಯಗಳು ತ್ವರಿತ ಮತ್ತು ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಡಿಜಿಟಲೀಕರಣ ಮತ್ತು ಸಕಾಲಿಕ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸುವ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನದ ಸೇವೆಯ ಸುವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಮೂಲಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಫಲಾನುಭವಿ ಸ್ನೇಹಿಯಾಗಿ ಸಲುವು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿವೆ. ಅಂತಹ ಕೆಲವು ಅಭ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಪುಟಗಳಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಪುನರಾವರ್ತನೆಗಾಗಿ ಸೂಚಕಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ. ಭಾರತದ ಹಲವಾರು ರಾಜ್ಯಗಳು ತಮ್ಮ ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿವೆ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಿಸುತ್ತಿವೆ

2.3 ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಉತ್ತಮ ಅಭ್ಯಾಸಗಳ ಪರಾಮರ್ಶೆ: ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಬಡವರಿಗಾಗಿ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಭದ್ರತೆಯ ಕಾರ್ಯ:

2.3.1 ಬಿಹಾರ

ಬಿಹಾರ ಮುಖಮಂತ್ರಿ ವೃದ್ಧ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ (ಎಂಪಿಪಿವೈ) ಬಳಕೆದಾರರ ಸ್ನೇಹಪರ ಆನ್‌ಲೈನ್ ಅರ್ಜಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದೆ. ಇದು ಪಿಂಚಣಿ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಆನ್‌ಲೈನ್‌ನಲ್ಲಿ ನೋಂದಣಿಗಾಗಿ ಇತರ ದಾಖಲೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಸ್ವಯಂ ದೃಢೀಕೃತ ಮತದಾರರ ಕಾರ್ಡ್ ನಕಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಅನುವು ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತದೆ. ಇಡೀ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಸರಳ ಮತ್ತು ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರಿಗೆ ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಸುಲಭವಾಗಿದೆ. ಪಿಂಚಣಿ ನೋಂದಣಿಗಾಗಿ ಆನ್‌ಲೈನ್ ಅರ್ಜಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಸರಳಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ, ಪಿಂಚಣಿ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಯೂಟ್ಯೂಬ್‌ನಲ್ಲಿಯೂ ಲಭ್ಯವಿದೆ.

2.3.2 ತೆಲಂಗಾಣ

ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಲು ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚಳ ಮಾಡಲು ತೆಲಂಗಾಣವು ಮನೆಗಳ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿತು. ಆಗಸ್ಟ್ 19, 2014 ರಂದು ನಡೆದ ಸಮಗ್ರ ಏಕದಿನ ಸಮಗ್ರ ಕುಟುಂಬ ಸಮೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ (ಎಸ್‌ಕೆಎಸ್) ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯು ಆಸರ ಪಿಂಚಣಿ ಮೂಲಕ ಸಾಮಾಜಿಕ ಸುರಕ್ಷತಾ ನಿವ್ವಳ ರಕ್ಷಣೆಗೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಅರ್ಹರಾಗಿರುವ ಬಡ ಮತ್ತು ದುರ್ಬಲರನ್ನು ಗುರುತಿಸುವ ಆಧಾರವನ್ನು ರೂಪಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿಸ್ತೃತ ಕೈಪಿಡಿ: ತೆಲಂಗಾಣ ಸರ್ಕಾರವು ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಕುರಿತು ಬಹಳ ವಿಸ್ತಾರವಾದ ಕೈಪಿಡಿಯನ್ನು ಅಪ್‌ಲೋಡ್ ಮಾಡಿದೆ. ಅರ್ಹ ಪಿಂಚಣಿದಾರರನ್ನು ಗುರುತಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಥವಾ ಸ್ಥಳೀಯ ಸರ್ಕಾರ / ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದು

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ಯೋಜನೆಯ ವಿಶೇಷ. ಇದು ಸಂವಿಧಾನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಮತ್ತು ಪ್ರಜಾಸತ್ತಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಚುನಾಯಿತವಾದ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಸ್ಥಳ ಮತ್ತು ಪಾತ್ರವನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಸೃಷ್ಟಿಸುವುದರಿಂದ ಇದು ಬಹಳ ಉತ್ತಮವಾದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಾಗಿದೆ. ಇತರ ರಾಜ್ಯಗಳು ಸಹ ಈ ವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದು.

ವಯಸ್ಸಿನ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ವಯಸ್ಸಿನ ಪುರಾವೆಗಾಗಿ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳು ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ಪರಿಶೀಲನಾ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಮಕ್ಕಳ ವಯಸ್ಸು, ಮೊಮ್ಮಕ್ಕಳ ಮದುವೆ ಮುಂತಾದ ಇತರ ಅಂಶಗಳೊಂದಿಗೆ ದೃಢೀಕರಿಸುವ ಮೂಲಕ ವಯಸ್ಸಿನ ತರ್ಕಬದ್ಧ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದ ಮೂಲಕ ಆಯ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಅನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು, ಆಸಿಫಿಕೇಷನ್ ಮತ್ತು ದಾಖಲಿಸಲಾದ ಅವುಗಳ ದಾಖಲಾತಿಗಳಂತಹ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳ ಮೂಲಕ ವಯಸ್ಸನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸಲು ಅವರನ್ನು ವೈದ್ಯಕೀಯ ಮಂಡಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ.

ಆಧಾರ್ ಜೋಡಣೆ: ಪಿಂಚಣಿಗಾಗಿ ಎಲ್ಲಾ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಬಯೋಮೆಟ್ರಿಕ್ ಮೂಲಕ ಮಾತ್ರ ವಿತರಿಸಬೇಕು. ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು, ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಣೆಯನ್ನು ಶಾಲಾ ಕಟ್ಟಡ ಅಥವಾ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಕಟ್ಟಡದಂತಹ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರವು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾದ ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಣಾ ಕ್ರಮವನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ಕಾರ್ಡ್ ಅನ್ನು ಪ್ರತಿ ಪಿಂಚಣಿದಾರರಿಗೆ ಭಾವಚಿತ್ರದೊಂದಿಗೆ ನೀಡುತ್ತದೆ.

ಸಾಮಾಜಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ: ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ / ಬಿಲ್ ಕಲೆಕ್ಟರ್ ಮತ್ತು ನಗರ / ಜಿಎಚ್‌ಎಂಸಿ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ವತಂತ್ರವಾಗಿ ಸೊಸೈಟಿ ಫಾರ್ ಸೋಷಿಯಲ್ ಆಡಿಟ್, ಅಕೌಂಟೆಬಿಲಿಟಿ ಮತ್ತು ಪಾರದರ್ಶಕತೆ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಎಎಟಿ) ವಿತರಿಸುವ ಪಿಂಚಣಿಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 100 ರಷ್ಟು ಸಾಮಾಜಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ನಡೆಯಲಿದೆ. ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿಯ ಸಾಮಾಜಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಎಂಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ಇಜಿಎಸ್ ಜೊತೆಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ತಪ್ಪು ಪರಿಶೀಲನಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗಿಯಾಗಿರುವ ಮತ್ತು ಅನರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಣಗಳಂತಹ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಮರುಪಡೆಯುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಗಂಭೀರವಾಗಿ ವ್ಯವಹರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ.

2.3.3 ಪಶ್ಚಿಮ ಬಂಗಾಳ

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಎರಡು ಹೊಸ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಪರಿಚಯಿಸಿದೆ, ಅವುಗಳೆಂದರೆ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ (ಎಸ್‌ಸಿ) ಗಾಗಿ ತಪೋಸಿಲಿ ಬಂಧು (ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ) ಮತ್ತು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಕ್ಕೆ (ಎಸ್‌ಟಿ) ಜೈ ಜೋಹರ್ (ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ). ಈಗಿರುವ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ, ವಿಧವೆ ಮತ್ತು ಅಂಗವೈಕಲ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗುವ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ನಿರ್ಧರಿಸಿದೆ, ಅಲ್ಲಿ ಮಾಸಿಕ ಪಿಂಚಣಿ ರೂ. 600 ರೂ. 750 ರಿಂದ ರೂ. 1000 ರೂ. ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಎಲ್ಲಾ ಹೊಸ ಮತ್ತು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳು, ವಿಧವೆ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳು ಮತ್ತು ಅಂಗವೈಕಲ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಪಿಂಚಣಿಗಳಿಗಾಗಿ ಒಂದು ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ತರಲು ನಿರ್ಧರಿಸಿದೆ, ಅವುಗಳೆಂದರೆ ಜೈ ಬಾಂಗ್ಲಾ ಯೋಜನೆ 2020. ಸರ್ಕಾರ ಕರ್ನಾಟಕದ ಎಸ್‌ಸಿಗಳು ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಟಿಗಳ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ವಿವಿಧ ಅರ್ಹತೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಹೊಂದುವ ಸಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಬಹುದು. ಈ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ, ಮಾರ್ಚ್ 6, 2020 ರ

ಪಶ್ಚಿಮ ಬಂಗಾಳ ಸರ್ಕಾರದ ಜ್ಞಾಪಕ ಪತ್ರವನ್ನು ಯುಆರ್‌ಎಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಾಣಬಹುದು

<http://www.wbfin.nic.in/writereaddata/Jai%20BanglaFD%20Memo%20No%201157.pdf>.

2.4 ಚರ್ಚೆ

ದೇಶದ ಬದಲಾಗುತ್ತಿರುವ ಜನಸಂಖ್ಯಾ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಎಂದರೆ ಮುಂದಿನ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ, ವಯಸ್ಸಾದ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಸುರಕ್ಷತಾ ಜಾಲಗಳನ್ನು ಖಾತರಿಪಡಿಸುವುದು ಒಂದು ಸವಾಲಾಗಿದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ವಯಸ್ಸಾದ ನಾಗರಿಕರ ಆರೋಗ್ಯ ಅಗತ್ಯಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸುವುದು ಒಂದು ಪ್ರಮುಖ ವಿಷಯವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಸಾಮಾಜಿಕ ಕಾರ್ಯಕರ್ತರು ಮತ್ತು ಆರೋಗ್ಯ ಸಂಬಂಧಿತ ಸುರಕ್ಷತಾ ಪರದೆಗಳನ್ನು ರಚಿಸಲು ವ್ಯವಸ್ಥಿತ ನೀತಿಯನ್ನು ರೂಪಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಬದಲಾಗುತ್ತಿರುವ ಜನಸಂಖ್ಯಾ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ, 3 ಪ್ರಮುಖ ವಿಷಯಗಳು ಹೊರಹೊಮ್ಮುತ್ತವೆ: ಅ) ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ವೃದ್ಧರು ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ಅಗತ್ಯಗಳಿಗಾಗಿ ಇತರರ ಮೇಲೆ ಗಣನೀಯವಾಗಿ ಅವಲಂಬಿತರಾಗಿ ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತಾರೆ ಆ) ಮಹಿಳಾ ವೃದ್ಧರ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯು ಹೆಚ್ಚು ದುರ್ಬಲತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದೆ ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ ನೇರ ಹಣಕಾಸು ಈ ಗುಂಪಿಗೆ ಸಹಾಯವು ನಿರ್ಣಾಯಕವಾಗಿದೆ, ಮತ್ತು ಇ) ಗ್ರಾಮೀಣ ನಗರ ವಿಭಜನೆ ಮತ್ತು ಜನಸಂಖ್ಯಾ ವಿವರಗಳಲ್ಲಿನ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಅವಲಂಬನೆ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸುತ್ತವೆ, ಕೆಲವು ಪ್ರದೇಶಗಳೊಂದಿಗೆ (ಉತ್ತರ ಭಾರತದ ರಾಜ್ಯದಂತೆ) ಸಾಮಾಜಿಕ ಸಹಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಬಜೆಟ್ ಹಂಚಿಕೆ ಅಗತ್ಯವಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಕರ್ನಾಟಕದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ, ಅವಲಂಬನೆಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಅಂತರ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ಹುಡುಕುವುದು ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ಸಹಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಬಜೆಟ್ ಹಂಚಿಕೆಗಳಿಗೆ ಸಿದ್ಧಪಡಿಸುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿದೆ.

ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಾಗ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ನಡುವೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಕಾಣಬಹುದಾಗಿದೆ.

ಜನಸಂಖ್ಯಾ ಪ್ರಕ್ಷೇಪಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ರೂಪದಲ್ಲಿ ನೇರ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವು ವಿಕಸನ ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚಿದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಇತ್ತೀಚಿನ ಪ್ರವೃತ್ತಿಗಳು (ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ) ಸರಿಯಾದ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿವೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಹಣದುಬ್ಬರ ದರವನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸುವಾಗ ಪರಿಗಣಿಸಿ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಆಗಾಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕು.

ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ಹೊಸ ಮಾರ್ಗಗಳನ್ನು ಅನ್ವೇಷಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಗಮನಿಸಿದಂತೆ, ತಳಮಟ್ಟದ ರಾಜಕೀಯ ಪ್ರೇರಣೆಗಳು, ಸ್ವಯಂಪ್ರೇರಿತ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ಗುಂಪುಗಳು, ಸ್ಮಾರ್ಟ್ ಕಾರ್ಡ್‌ಗಳಂತಹ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆಗಳು ಮತ್ತು ಇತರ ಸಂಸ್ಕೃತಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆಗಳು ಯೋಜನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿ, ದಕ್ಷತೆ ಮತ್ತು ಉಪಯುಕ್ತತೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತದೆ.

ಆರಂಭಿಕ ವಹಿವಾಟು ವೆಚ್ಚಗಳು (ಅರ್ಜಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ, ಅರ್ಜಿಗಳ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ) ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾತಿ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿ ಪ್ರಮುಖವಾಗಿದೆ.

ತುಲನಾತ್ಮಕ ದಕ್ಷತೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳು ಇತರ ಬಡತನ ಗುರಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಿಗಿಂತ ಉತ್ತಮ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯ ಸೂಚಕಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿವೆ.

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ದಾಖಲೆಗಳ ರಕ್ಷಣೆ, ಒಂದೇ ಕಡೆ ಎಲ್ಲಾ ರೀತಿಯ ಸೇವೆಗಳ ವಿತರಣಾ (ಸಿಂಗಲ್ ವಿಂಡೋ ಸರ್ವಿಸ್) ಕಾರ್ಯವಿಧಾನ, ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮತ್ತು ಟ್ರಾಕಿಂಗ್ ಈ ಯೋಜನೆಯ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವ ಮತ್ತು ದಕ್ಷತೆಯನ್ನು ಖಾತರಿಪಡಿಸುವ ನಿರ್ಣಾಯಕ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯ ಅಂಶಗಳಾಗಿವೆ.

ನಕಲು ಮತ್ತು ನಕಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮುಖ ಘಟನೆಗಳು ಕಡಿಮೆ ಇದ್ದರೂ, ಪಿಂಚಣಿದಾರರ ದಾಖಲಾತಿಗಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕಾದ ಅರ್ಹತೆಯ ವಿಭಿನ್ನ ನಿಯತಾಂಕಗಳನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ನೋಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಗುರುತಿಸುವುದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಅನುಕೂಲಕರವಾಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಸಾಹಿತ್ಯವು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಅದರ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾದ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ಅನುಸರಿಸಿದರೆ ಅವರು ಅರ್ಹರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಖಾತೆಗೆ ನೇರ ವರ್ಗಾವಣೆಯು ಸೋರಿಕೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸಿದ್ದರೂ ಈ ಮೊದಲೇ ನೇರವಾಗಿ ನಗದು ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದ ಜನರು ತಮ್ಮ ಖಾತೆಯಿಂದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹಿಂಪಡೆಯಲು ತೊಂದರೆ ಅನುಭವಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ತೆಲಂಗಾಣದಂತಹ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳಲ್ಲಿ ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿರುವ ಉತ್ತಮ ಅಭ್ಯಾಸಗಳಿಂದ ಕಲಿಯಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ, ಅಲ್ಲಿ ಸೇರ್ಪಡೆ ಮತ್ತು ಹೊರಗಿಡುವ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಒಳಗೊಳ್ಳುವಿಕೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ವಿವರವಾದ ಮತ್ತು ಸೂಕ್ತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ವಯಸ್ಸಿನ ಪುರಾವೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಅಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಎದುರಿಸಲು ವಯಸ್ಸಿನ ಪರಿಶೀಲನಾ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಸಹ ಸೂಚಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ.

ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳು ವೃದ್ಧರ ಜೀವನದ ಮೇಲೆ ಸಕಾರಾತ್ಮಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಭಾವ ಬೀರಲು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರೆ, ನಿರೀಕ್ಷಿತ ಫಲಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ಸಾಧಿಸಲು ವ್ಯವಸ್ಥಿತ, ಲಾಜಿಸ್ಟಿಕ್ ಮತ್ತು ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಸವಾಲುಗಳಿವೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಮುಖ ಅಂಶಗಳು: ಅರ್ಜಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ, ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡವನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವುದು, ಸಮಯಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಣೆ (ಬಚೆಟ್ ಮತ್ತು ಹಣಕಾಸಿನ ಯೋಜನೆ ಸೇರಿದಂತೆ) ಇವೆಲ್ಲವೂ ಯೋಜನೆಗಳ ಯಶಸ್ಸನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿರುವ ನಿರ್ಣಾಯಕ ಅಂಶಗಳಾಗಿವೆ.

ಅಧ್ಯಾಯ 3 ಬದಲಾವಣೆ ಮತ್ತು ವಿಧಾನದ ಸಿದ್ಧಾಂತ

3.1 ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆಗಾಗಿ ಬದಲಾವಣೆಯ ಸಿದ್ಧಾಂತ

ಬದಲಾವಣೆಯ ಸಿದ್ಧಾಂತವು ಯೋಜನೆಯ ಒಳಹರಿವು, ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು, ಉತ್ಪನ್ನಗಳು ಮತ್ತು ಫಲಿತಾಂಶಗಳ ನಡುವಿನ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ಗುರುತಿಸುತ್ತದೆ. ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಯೋಜನೆ ಹೇಗೆ ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಯೋಜನೆ ಅದರ ಉದ್ದೇಶಿತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಿದರೆ ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಿಸುವ ಊಹೆಗಳು ಮಾನ್ಯವಾಗಿದ್ದರೆ ಅದು ಪಡೆಯುವ ಫಲಿತಾಂಶಗಳು ಕೆಳಗಿನ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಗಾಗಿ ಬದಲಾವಣೆಯ ಸಿದ್ಧಾಂತವನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತವೆ. ಒದಗಿಸಿದ ಸೀಮಿತ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತದಿಂದ (6064 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನವರಿಗೆ 600 ರೂ, ಮತ್ತು 65 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟವರಿಗೆ ರೂ.1000) ವರ್ಧಿತ ಜೀವನದ ಗುಣಮಟ್ಟ, ವರ್ಧಿತ ಪೌಷ್ಟಿಕಾಂಶದ ಸ್ಥಿತಿ ಮತ್ತು ಆರೋಗ್ಯ ಅಗತ್ಯಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಿರೀಕ್ಷಿತ ಫಲಿತಾಂಶಗಳು ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತದ ಸಮರ್ಪಕತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಊಹೆಗಳಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ಅಧ್ಯಾಯ 2 ರಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಿದಂತೆ, ಅಧ್ಯಯನಗಳು ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಜೀವನ ವೆಚ್ಚ ಸೂಚ್ಯಂಕಕ್ಕೆ ಹೊಂದಿಸುವ ಅಗತ್ಯವನ್ನು ಸೂಚಿಸಿವೆ. ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವರ್ಧಿತ ಗೌರವ ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚಿದ ಜೀವನದ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಕುರಿತಾದ ಊಹೆಯು ಯುವ ಪೀಳಿಗೆಯ ವಯಸ್ಸಾದ ಪೋಷಕರ ಕಡೆಗೆ ಕ್ಷೀಣಿಸುತ್ತಿರುವ ನೈತಿಕ ಮೌಲ್ಯಗಳು ಮತ್ತು ಜವಾಬ್ದಾರಿಗಳ ಅಪಾಯಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ, ಇದು ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ವಯಸ್ಸಾದವರ ಜೀವನ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಮತ್ತು ಅವರ ಗೌರವವನ್ನು ತಡೆಯುತ್ತದೆ.

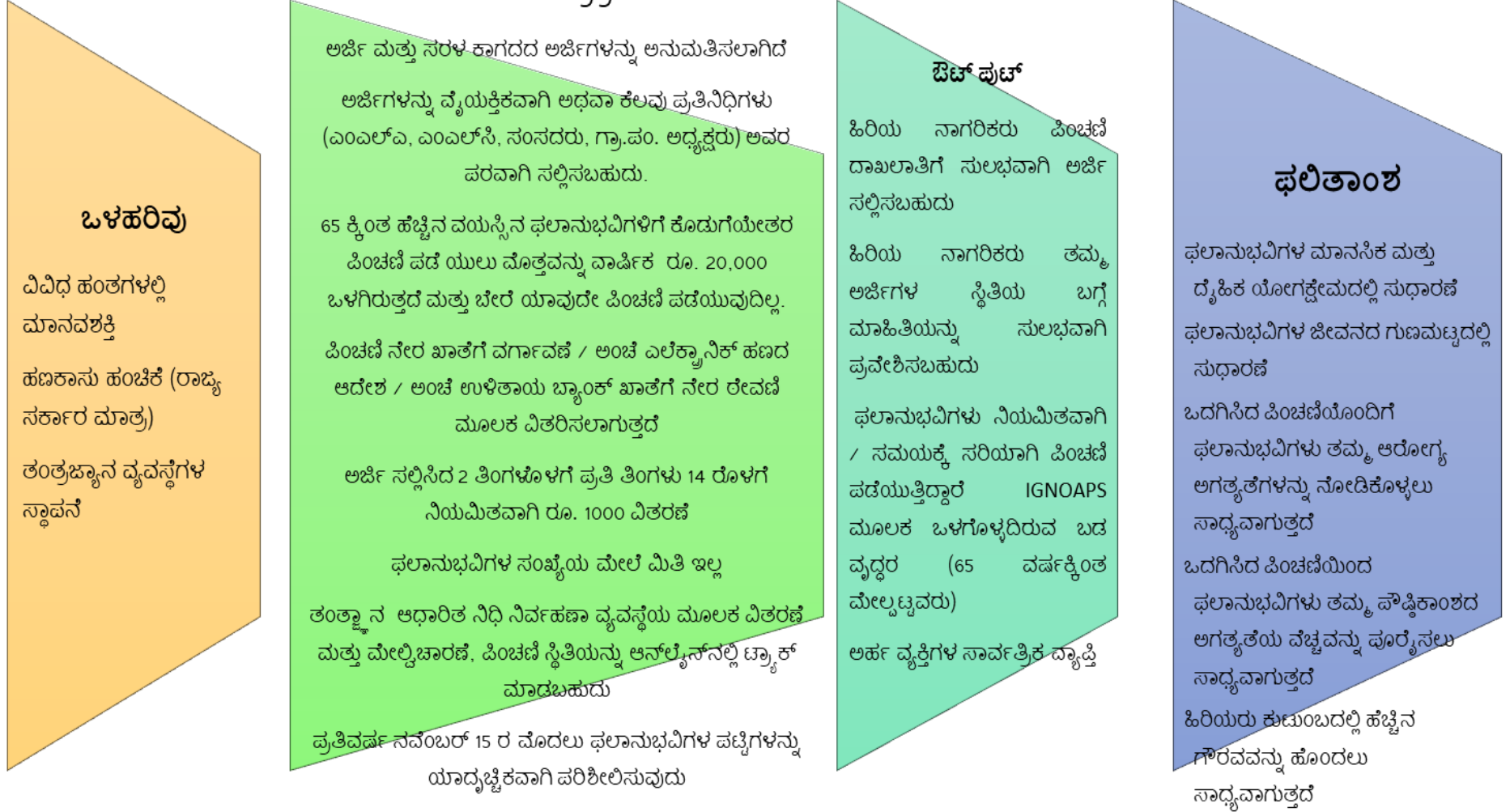
ಚಿತ್ರ 3-1 ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಾಗಿ ಬದಲಾವಣೆಯ ಸಿದ್ಧಾಂತ

ಚಟುವಟಿಕೆ/ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳು



ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ) ಗಾಗಿ ಲಾಗ್ ಫೇಮ್ / ಬದಲಾವಣೆಯ ಸಿದ್ಧಾಂತ ವನ್ನು ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಈ ಬದಲಾವಣೆಯ ಸಿದ್ಧಾಂತ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯಂತೆಯೇ ಇದ್ದರೂ, ಹೊರಸುರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಗಮನಿಸಬೇಕಾದ ಎರಡು ಪ್ರಮುಖ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳಿವೆ: ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ, ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಬಡ ವೃದ್ಧರ (65 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ) ದೊಡ್ಡ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಇದೆ, ಅವರು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ (ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್) ಮೂಲಕ ಮತ್ತು ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಈ ಯೋಜನೆಯು ಅರ್ಹ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ. ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಎರಡು ಪ್ರಮುಖ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳು ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ, ಅಂದರೆ (1) ಬಿಪಿಎಲ್ ಕಾರ್ಡ್ ಇಲ್ಲದಿದ್ದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು 65 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯ ರೂ. 20,000 ಒಳಗಿರಬೇಕು ಮತ್ತು ಇತರ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯುತ್ತಿರಬಾರದು (2) ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಮಿತಿ ಇಲ್ಲ.

ಚಿತ್ರ 3-2 ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈಗಾಗಿ ಬದಲಾವಣೆಯ ಸಿದ್ಧಾಂತ



ಮೂಲ: ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಿಂದ ಒಳಹರಿವು

3.2 ಅಧ್ಯಯನದ ವಿಧಾನ

ಈ ವಿಭಾಗವು ಅಧ್ಯಯನದ ದತ್ತಾಂಶ ಮೂಲಗಳನ್ನು (ದ್ವಿತೀಯ ಮತ್ತು ಪ್ರಾಥಮಿಕ) ವಿವರಿಸುತ್ತದೆ, ದತ್ತಾಂಶ ಸಂಗ್ರಹಣೆಗಾಗಿ ಭಾಗೀದಾರರ ಜೊತೆ ಸಂವಹನ ನಡೆಸಿದರು, ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮ್ಯಾಟ್ರಿಕ್ಸ್ ಮತ್ತು ಇತರ ಮಾದರಿಗಳು.

3.2.1 ದ್ವಿತೀಯ ದತ್ತಾಂಶ ಸಂಗ್ರಹ

ಈ ಯೋಜನೆಗೆ ದ್ವಿತೀಯ ದತ್ತಾಂಶದ ಪ್ರಮುಖ ಮೂಲವೆಂದರೆ ಇಡೀ ರಾಜ್ಯದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪಟ್ಟಿ, ಇದನ್ನು ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯವು (ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ) ಸಾಫ್ಟ್ ಕಾಪಿ ಸ್ವರೂಪದಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತದೆ. ಇಲಾಖೆಯು ಜಾರಿಗೆ ತಂದ ವಿವಿಧ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಹಣಕಾಸಿನ ಹಂಚಿಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿವರಗಳು: ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿಗಾಗಿ ಖರ್ಚು ಹೇಳಿಕೆಗಳು, ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದ ಬಜೆಟ್ ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ಖರ್ಚು, ಮತ್ತು ಈ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಭೌತಿಕ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿಯಿಂದ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ದತ್ತಾಂಶದ ಮತ್ತೊಂದು ಪ್ರಮುಖ ಮೂಲವೆಂದರೆ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಚಿವಾಲಯದಲ್ಲಿ ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ವಿಭಾಗವು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಎಂಬಿಎಸ್. ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಎಂಬಿಎಸ್‌ನಿಂದ ಹೊರತೆಗೆಯಲಾದ ದತ್ತಾಂಶವು ವಾರ್ಷಿಕ ವರದಿಗಳು, ಯೋಜನೆ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು, ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ (ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್) ಗಾಗಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಮತ್ತು ಅಂತರರಾಜ್ಯ ಬಜೆಟ್ ಹಂಚಿಕೆ, ಮತ್ತು ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪಂಚಾಯಿತಿ ವಾರು ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ.

3.2.2 ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಭಾಗೀದಾರರು

ಯೋಜನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅಧ್ಯಯನ ತಂಡವು ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ, ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆ, ಅಂಚೆ ಮತ್ತು ಖಜಾನೆ ಇಲಾಖೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಆಳವಾದ ಸಂದರ್ಶನಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿತು. ಅಲ್ಲದೆ, ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ತಾಲೂಕು ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳೊಂದಿಗೆ ವ್ಯವಹರಿಸುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆ, ಗ್ರಾಮ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿಗಳು / ಕಂದಾಯ ನಿರೀಕ್ಷಕರು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಪೋಸ್ಟ್‌ಮ್ಯಾನ್‌ಗಳು ವಿವರವಾದ ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿಗಳ ಸಹಾಯದಿಂದ ಸಂದರ್ಶನ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಫಲಾನುಭವಿ ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿ ಅಲ್ಲದ ಗುಂಪುಗಳೊಂದಿಗೆ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಗುಂಪು ಚರ್ಚೆ (ಎಫ್‌ಜಿಡಿ) ಮೂಲಕ ಅಧ್ಯಯನವು ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಅಧ್ಯಯನವು 6119 ಭಾಗೀದಾರರನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ, ಇದು 6018 ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪೂರ್ವ ನಿರ್ಧಾರಿತ ಮಾದರಿಗಿಂತ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, 112 ಫಲಾನುಭವಿ ಅಥವಾ ಸ್ಥಗಿತಗೊಂಡ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು (ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಅರ್ಹರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಆದರೆ ವಿವಿಧ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ) ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾತಿಯಲ್ಲಿನ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಮತ್ತು ಸವಾಲುಗಳನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಂದರ್ಶನ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ವಿಧಾನವನ್ನು ಗಮನಿಸದೆ ಕೆಲವು ನಿಯತಾಂಕಗಳ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಲು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರನ್ನು ಸಹ ಸಂದರ್ಶಿಸಲಾಗಿದೆ. ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕ 3.1 ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಹಿತಿ / ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಲು ಸಂಪರ್ಕಿಸಿದ ಭಾಗೀದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಕಾಣಬಹುದಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 3-1 ಅಧ್ಯಯನದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಭಾಗೀದಾರರು

ಹಂತಗಳು	ಭಾಗೀದಾರರು	ಭಾಗೀದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ದತ್ತಾಂಶ ಸಂಗ್ರಹ ವಿಧಾನ
ರಾಜ್ಯ	<ul style="list-style-type: none"> ಡಿ ಎಸ್ ಎಸ್ ಪಿಯ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಡಿ ಎಸ್ ಎಸ್ ಪಿ ಯ ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು. ರಾಜ್ಯ ಅಂಚೆ ಇಲಾಖೆ ಖಜಾನೆ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಭಾಗ 	1x4 = 4	ಆಳ ವೈಯುಕ್ತಿಕ ಸಂದರ್ಶನ (IDI)
ಜಿಲ್ಲೆ	ಸಹಾಯಕ ಆಯುಕ್ತರು	12	ಆಳ ವೈಯುಕ್ತಿಕ ಸಂದರ್ಶನ
ತಾಲ್ಲೂಕು	ಉಪ ತಹಸೀಲ್ದಾರ್	30	ಆಳ ವೈಯುಕ್ತಿಕ ಸಂದರ್ಶನ
ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ	ಗ್ರಾಮ ಲೆಕ್ಕಿಗರು /ಕಂದಾಯ ನಿರೀಕ್ಷಕರು	32	ಆಳ ವೈಯುಕ್ತಿಕ ಸಂದರ್ಶನ
ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ		27	ಆಳ ವೈಯುಕ್ತಿಕ ಸಂದರ್ಶನ
ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ	ಪೋಸ್ಟ್ ಮ್ಯಾನ್	33	ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಗುಂಪು ಚರ್ಚೆ
ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ	ಪಿಂಚಣಿಯೋಜನೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು	31	ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಗುಂಪು ಚರ್ಚೆ
ಪರಿಮಾಣಾತ್ಮಕ ಸಮೀಕ್ಷೆ ವಿಧಾನ			
ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ	ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಯೋಜನೆ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು	2994	ಸಮೀಕ್ಷೆ
ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ	ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು	3093	ಸಮೀಕ್ಷೆ
ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ	ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರು / ಪಿಂಚಣಿ ಬಾರದ ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು	112	ಸಮೀಕ್ಷೆ
	ಒಟ್ಟು	6199	

3.2.3 ದತ್ತಾಂಶ ಸಂಗ್ರಹಣೆಗಾಗಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವ ಸಾಧನಗಳು

ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಂದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಲು ವಿವರವಾದ ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿಯನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು (ಅನುಬಂಧ ನೋಡಿ). ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿಯು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಕುಟುಂಬಗಳ ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ವಿವರಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಅವರ ಅರಿವಿನ ಮಟ್ಟ ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಯೋಜನಗಳಿಗೆ ಹೇಗೆ ಪಡೆಯಲಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ವರದಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಸಮೀಕ್ಷೆಯು ನಿಧಿಯ ಬಳಕೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಎದುರಾದ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಸಹ ಸೆರೆಹಿಡಿದಿದೆ. ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಮತ್ತು ಸವಾಲುಗಳನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯಲು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿಯನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅಧ್ಯಯನದ ಇತರ ಭಾಗೀದಾರರ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಲು ಪರಿಶೀಲನಾಪಟ್ಟಿಗಳನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

3.2.4 ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮ್ಯಾಟ್ರಿಕ್ಸ್

ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕವು ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ವಿನ್ಯಾಸಗೊಳಿಸಲಾದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮ್ಯಾಟ್ರಿಕ್ಸ್ ಅನ್ನು ಒದಗಿಸಿದೆ ಏಕೆಂದರೆ ಅಧ್ಯಯನವು ಯೋಜನೆಗಳ ಪ್ರಸ್ತುತತೆ, ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವ, ಅವುಗಳ ವಿತರಣೆಯಲ್ಲಿ ದಕ್ಷತೆ ಮತ್ತು ಉದ್ದೇಶಿತ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಸಾಧಿಸುವ ಫಲಿತಾಂಶಗಳ ಸಂಶೋಧನಾ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಂದ ಅದರ ಊಹೆಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತದೆ. ಉತ್ತರಿಸಬೇಕಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು, ಅವುಗಳನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸಲು ಸೂಚಕಗಳು ಮತ್ತು ದತ್ತಾಂಶ ಮೂಲಗಳು ಮತ್ತು ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ವಿಧಾನಗಳಾಗಿವೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 3-2 ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮ್ಯಾಟ್ರಿಕ್ಸ್

	ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು	ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದ ಉಪ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು	ಪ್ರಮುಖ ಸೂಚಕಗಳು	ದತ್ತಾಂಶದ ಮೂಲ	ಡೇಟಾ ಸಂಗ್ರಹಣೆ ವಿಧಾನ / ವಿಶ್ಲೇಷಣಾತ್ಮಕ ಸಾಧನ (ಉಪಕರಣಗಳು ಮತ್ತು ಉಪವಿಭಾಗ)	ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ವಿಧಾನ
<p>ಪ್ರಸ್ತುತತೆ: ಸಮಸ್ಯೆಗಳ ಆಧಾರಿತವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಮತ್ತು ವಾಸ್ತವಿಕ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳು.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ವೃದ್ಧರು ಎದುರಿಸುತ್ತಿರುವ ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಸವಾಲುಗಳು ಮತ್ತು ದುರ್ಬಲತೆಗಳು ಯಾವುವು? ಮಹಿಳಾ ವೃದ್ಧರಿಗಿಂತ ಪುರುಷ ವೃದ್ಧರ ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳು ಉತ್ತಮವಾಗಿದೆಯೇ? 	<p>ಭಾರತ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಪಾಲು ಎಷ್ಟು?</p> <ul style="list-style-type: none"> ಕರ್ನಾಟಕ ಮತ್ತು ಭಾರತದಲ್ಲಿ ವೃದ್ಧರ ಯಾವ ಪ್ರಮಾಣವು ಏಕಾಂಗಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ? ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುವ ವೃದ್ಧರ ಪ್ರಮಾಣ? ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಗಂಡು ಮತ್ತು ಹೆಣ್ಣು 	<ul style="list-style-type: none"> ಏಕಾಂಗಿಯಾಗಿ ವಾಸಿಸುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ ಅನಕ್ಷರಸ್ಥ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ ಏಕಾಂಗಿಯಾಗಿ ಜೀವನ ನಡೆಸುತ್ತಿರುವವರ ಪ್ರಮಾಣ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಅನಕ್ಷರಸ್ಥರ ಪ್ರಮಾಣ? ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ 	<p>ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಸ್ಥಿತಿಯ ದತ್ತಾಂಶ: ಜನಗಣತಿ ದತ್ತಾಂಶ ಎನ್‌ಎಫ್‌ಎಚ್‌ಎಸ್ 3 68 ನೇ ಸುತ್ತಿನ ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಒ ದತ್ತಾಂಶ ಫಲಾನುಭವಿ ದತ್ತಾಂಶ:</p>	<p>ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಮೀಕ್ಷಾ ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿ ವಿಭಾಗ 1.1.1 ವಿಭಾಗ 7.1, ವಿಭಾಗ 7.3.4</p>	<p>ಸಾರಾಂಶ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳು ಮತ್ತು ದೃಶ್ಯೀಕರಣ</p>

<p>• ವೃದ್ಧರು ತಮ್ಮ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರಿಂದ ಎದುರಿಸುತ್ತಿರುವ ನಿಂದನೆ?</p>	<p>ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಅನುಪಾತ ಪ್ರಮಾಣವೇನು?</p> <ul style="list-style-type: none"> • ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ತ್ರೀ ಅಥವಾ ಪುರುಷ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಒಂಟಿಯಾಗಿ ಜೀವನ ಸಾಗಿಸುತ್ತಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಇದ್ದಾರೆಯೇ? • ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸ್ಥಿತಿ ಏನು? ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಪುರುಷ ಅಥವಾ ಮಹಿಳೆಯರ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಅನಕ್ಷರತೆ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಚಲಿತದಲ್ಲಿದೆಯೇ? • ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ 	<p>ಏಕಾಂಗಿಯಾಗಿ ಜೀವನ ನಡೆಸುತ್ತಿರುವ ಮಹಿಳೆಯರ ಅನುಪಾತ.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಏಕಾಂಗಿಯಾಗಿ ಜೀವನ ನಡೆಸುತ್ತಿರುವ ಮಹಿಳೆಯರ ಅನುಪಾತ. • ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಏಕಾಂಗಿಯಾಗಿ ಜೀವನ ನಡೆಸುತ್ತಿರುವ ಮಹಿಳೆಯರ ಅನುಪಾತ. • ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಏಕಾಂಗಿಯಾಗಿ ಜೀವನ ನಡೆಸುತ್ತಿರುವ ಪುರುಷರ ಅನುಪಾತ. • ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ/ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡ ವರ್ಗಕ್ಕೆ 	<p>ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಮೀಕ್ಷೆ</p>	
---	--	--	---------------------------	--

		<p>ಮತ್ತು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸರಾಸರಿ ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯ ಎಷ್ಟು? ಪುರುಷ ಮತ್ತು ಮಹಿಳಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆದಾಯ ಹಂಚಿಕೆ ಎಷ್ಟು?</p> <ul style="list-style-type: none"> • ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವಸತಿ ಸ್ಥಿತಿ ಏನು? • ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ನೈರ್ಮಲ್ಯ, ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಪರ್ಕದ ಲಭ್ಯತೆಯ 	<p>ಸೇರಿದ ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಅನುಪಾತ.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ಮನೆಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊಂದಿರುವ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಅನುಪಾತ • ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸರಾಸರಿ ಕುಟುಂಬ ಆದಾಯ • ವಿವಿಧ ಆದಾಯದಲ್ಲಿರುವ ಮಹಿಳಾ / ಪುರುಷ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ • ಕೃಷಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಕಡಿಮೆ ಆದಾಯದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿನ ಮಹಿಳಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಅನುಪಾತ • ಎಂಬತ್ತಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಯಸ್ಸಿನ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಅನುಪಾತ. • ಅರವತ್ತಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಯಸ್ಸಿನವರು ಕೆಲಸ 			
--	--	--	--	--	--	--

		<p>ಮಟ್ಟ ಎಷ್ಟು?</p> <ul style="list-style-type: none"> • ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮ್ಮ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕೇ? • ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಉದ್ಯೋಗದ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಎಷ್ಟು? • ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆಸ್ತಿ ಮಾಲೀಕತ್ವದ ಸ್ಥಿತಿ? 	<p>ಮಾಡುತ್ತಿರುವವರ ಅನುಪಾತ.</p>			
<p>ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವ: ಒಳಹರಿವು ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನದ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ</p>	<ul style="list-style-type: none"> • ಬಜೆಟ್ ಹಂಚಿಕೆ ಎಷ್ಟು? • ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗೆ ದಾಖಲು ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆಯೇ? 	<ul style="list-style-type: none"> • ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಬಜೆಟ್ ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ಬಿಡುಗಡೆ ನಡುವಿನ ಅಂತರವೇನು? • ಯಾವ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಅಥವಾ 	<p>ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯಲು ಎಷ್ಟು ದಿನಗಳ ಸಮಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ</p> <p>ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಫಲಾನುಭವಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸಿದ ದೂರ</p> <p>ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ನಿಗದಿತ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಪ್ರಯಾಣಿಸುವುದು ಕಷ್ಟಕರವಾಗಿರುವ</p>	<p>ದ್ವಿತೀಯ ದತ್ತಾಂಶ</p> <p>ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಚಿವಾಲಯದ ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎ ಪಿ ದತ್ತಾಂಶ, ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ ದತ್ತಾಂಶ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು,</p>	<p>ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಮೀಕ್ಷೆ ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿ.</p> <p>ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವೈಯುಕ್ತಿಕ ಆಳವಾದ</p>	<p>ಸಾಂಖ್ಯಿಕ ಸಾರಾಂಶ ದೃಶ್ಯೀಕರಣ ಗುಣಾತ್ಮಕ ದತ್ತಾಂಶ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ /</p>

<ul style="list-style-type: none"> • ಯೋಜನೆಗೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಲೋಪದೋಷಗಳೇನಾದರೂ ಇವೆಯೇ? • ಪಿಂಚಣಿ ವರ್ಗಾವಣೆಗಾಗಿ ಅವರು ಆಧಾರ್ ಲಿಂಕ್ಡ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆ ಅಥವಾ ಅಂಚೆ ಕಚೇರಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆಯೇ? • ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಣಾ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನ ಎಷ್ಟು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿದೆ? • ದಾಖಲಾತಿ ಪಡೆಯಲು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ 	<p>ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಹಂಚಿಕೆಗಳು ಹೆಚ್ಚು ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತವೆ?</p> <ul style="list-style-type: none"> • ಕರ್ನಾಟಕ ಮತ್ತು ಇತರ ರಾಜ್ಯಗಳ ನಡುವಿನ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯ ಷರತ್ತುಗಳು ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತದಲ್ಲಿನ ಸಾಮ್ಯತೆ / ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳು ಯಾವುವು? • ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕದಿಂದ ಕಲಿಯಬಹುದಾದ ಉತ್ತಮ ಅಭ್ಯಾಸಗಳು ಯಾವುವು? • ಪಿಂಚಣಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ವಿವಿಧ ಹಂತಗಳು ಯಾವುವು? ಪ್ರತಿ ಹಂತಕ್ಕೂ ಯಾರು ಜವಾಬ್ದಾರರು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿ 	<p>ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ.</p> <p>ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಶೇಕಡಾವಾರು ಪ್ರಮಾಣ</p> <p>ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ತಮ್ಮದೇ ಆದ ಮೊಬೈಲ್ ಫೋನ್ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ</p> <p>ಅರ್ಜಿಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ವಹಿವಾಟು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ</p> <p>ಪರಿಶೀಲನೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ವಹಿವಾಟು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ</p> <p>ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಪರಿಶೀಲನಾ ಭೇಟಿಯನ್ನು ಧೃಢಪಡಿಸಿದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣವು</p> <p>ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಒಂದು ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯುವ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ</p>	<p>ಸುತ್ತೋಲೆಗಳು ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ವೆಬ್ ಸೈಟ್.</p> <p>ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು.</p> <p>ಸಿಎಜಿ ಆಡಿಟ್ ವರದಿಗಳು, ಎನ್ ಎಸ್ ಎಪಿ ವೆಬ್ ಸೈಟ್.</p> <p>ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ:</p> <p>ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಮೀಕ್ಷೆ, ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಗುಂಪು ಚರ್ಚೆ. ಡಿಎಸ್ ಎಸ್ ಪಿಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆ</p>	<p>ಸಂದರ್ಶನ ಟೂಲ್.</p> <p>ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಗುಂಪು ಚರ್ಚೆ.</p> <p>ಅಧ್ಯಾಯ 6 (ಎಲ್ಲಾ ವಿಭಾಗ)</p> <p>ಅಧ್ಯಾಯ - 2 (ವಿಭಾಗ 2.4 ಮತ್ತು 2.6)</p> <p>ವಿಭಾಗ 7.1 (ಸಿಎಜಿ ಆಡಿಟ್)</p>	<p>ಕೋಡಿಂಗ್</p>
--	--	--	--	--	----------------

	<p>/ ವಿಧಾನಗಳು?</p> <ul style="list-style-type: none"> • ದಾಖಲಾತಿಯಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆಗಳು ಮತ್ತು ಸವಾಲುಗಳು • ಮಾಸಿಕ ಪಿಂಚಣಿ ರಶೀದಿಗಾಗಿ ವಯಸ್ಸಾದ ಮಹಿಳಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಎದುರಿಸುತ್ತಿರುವ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಮತ್ತು ಸವಾಲುಗಳು • ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆಧಾರ್ ಲಿಂಕ್ಡ್ ಡಿಬಿಟಿ ಮತ್ತು ದಾಖಲಾತಿಯ ಪ್ರಗತಿ? • ನೇರ ಖಾತೆಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಕಾರಣವಾಗುವ 	<p>ಹಂತಕ್ಕೂ ನಿಗದಿತ ಕಾಲಾವಧಿ ಏನು?</p> <ul style="list-style-type: none"> • ಪಿಂಚಣಿಗಳ ಅರ್ಜಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಸುವ್ಯವಸ್ಥಿತವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಅನುಕೂಲಕರವಾಗಿದೆಯೇ, ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಂದ ವಿನಂತಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ / ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ? • ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪಿಂಚಣಿ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಥಿತಿ ನವೀಕರಣಗಳನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ಸಮರ್ಥರಾಗಿದ್ದಾರೆಯೇ? • ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ಅವರ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾದ ಕೆಲಸಗಳು ಇವೆಯೇ? 	<p>ಪ್ರಮಾಣ</p> <p>ಇತರ ವಿಧಾನಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ನೇರ ಖಾತೆಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾದ ಅನುಪಾತ</p>	<p>ಆಳ ವೈಯುಕ್ತಿಕ ಸಂದರ್ಶನ</p>		
--	---	---	---	-----------------------------	--	--

	<p>ಅಂಶಗಳು?</p> <ul style="list-style-type: none"> • ವಿತರಣಾ ಮಾದರಿ ಸುಧಾರಣೆಗೆ ಸಲಹೆಗಳು? • ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಮರುಕಳಿಕೆ ಇದೆಯೇ? • ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ನಡುವೆ ಯಾವುದೇ ಅತಿಕ್ರಮಣವಿದೆಯೇ ಎಂದು ಗುರುತಿಸಿ • ಬಿಪಿಎಲ್ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿರುವವರು ಎಷ್ಟು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು? 	<p>ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಹಿವಾಟು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಭರಿಸಬೇಕೇ?</p> <ul style="list-style-type: none"> • ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಕೆಯ ನಂತರ ಜೀವನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳು ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ? • ವ್ಯವಹರಿಸಲು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಣ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರುವ ಸಾಮಾನ್ಯ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಅಕ್ರಮಗಳು ಯಾವುವು? ಆ ರೀತಿಯ ಅಕ್ರಮಗಳಾವುವು? • ಪಿಂಚಣಿ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮತ್ತು ವಿತರಣಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಯಾಂತ್ರಿಕತೆಗೊಂಡ ಮಟ್ಟ 				
--	---	--	--	--	--	--

	<p>• ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಗೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ ಅನುಕೂಲಗಳು ಯಾವುವು? ಇದು ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಲು ಮಾತ್ರ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತದೆಯೇ?</p> <p>• ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಹತೆ ಇಲ್ಲದವರಿಗೆ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಮೂಲಕ ಸುರಕ್ಷತಾ ಜಾಲ?</p>	<p>ಯಾವುದು?</p> <p>• ಆನ್‌ಲೈನ್ ಆಡಳಿತ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ವಿಭಿನ್ನ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಂಯೋಜಿಸಲಾಗಿದೆ?</p> <p>• ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮ್ಮ ಪಿಂಚಣಿ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಾರೆ? ಅವರು ಎಷ್ಟು ದೂರ ಪ್ರಯಾಣಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಅವರು ಹೇಗೆ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಾರೆ? ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಅವರು ಪ್ರಯಾಣದಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆ ಎದುರಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ?</p> <p>• ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪಿಂಚಣಿ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಥಿತಿ ನವೀಕರಣಗಳನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಲು</p>				
--	---	---	--	--	--	--

		<p>ಸಮರ್ಥರಾಗಿದ್ದಾರೆಯೇ?</p> <ul style="list-style-type: none"> • ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ಅವರ ಸಂಭವನೀಯತೆ ಇದೆಯೇ? ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಹಿವಾಟು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಭರಿಸಬೇಕೇ? • ಅರ್ಜಿಯ ನಂತರ ಜೀವನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳು ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ? • ಅನ್ವಯಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಕರಣೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರುವ ಸಾಮಾನ್ಯ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಅಕ್ರಮಗಳು ಯಾವುವು? ಅಂತಹ ಅಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಎದುರಿಸಲು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ 				
--	--	---	--	--	--	--

		<p>ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮತ್ತು ನಿಯಂತ್ರಣ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವಿದೆಯೇ?</p> <ul style="list-style-type: none"> • ಪಿಂಚಣಿ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮತ್ತು ವಿತರಣಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಯಾಂತ್ರಿಕತೆಗೊಂಡ ಮಟ್ಟ ಯಾವುದು? • ಆನ್‌ಲೈನ್ ಆಡಳಿತ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ವಿಭಿನ್ನ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನಟರನ್ನು ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಂಯೋಜಿಸಲಾಗಿದೆ? • ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪಿಂಚಣಿಗಳನ್ನು ಸಮಯೋಚಿತವಾಗಿ ಸ್ವೀಕರಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ? • ಸಮಯೋಚಿತ ಪಿಂಚಣಿಗಳ ವಿತರಣೆಯನ್ನು ಯಾವ 			
--	--	--	--	--	--

		<p>ಅಂಶಗಳು ನಿರ್ಬಂಧಿಸುತ್ತವೆ?</p> <ul style="list-style-type: none"> • ಆಧಾರ್ ಲಿಂಕ್ಡ್ ನೇರ ಖಾತೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುವ ಅಂಶಗಳು ಯಾವುವು? • ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಮಂದಿ ತಮ್ಮ ಪಿಂಚಣಿಗಳನ್ನು ನೇರ ಖಾತೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮೂಲಕ ಮತ್ತು ಪ್ರೋಸ್ಟ್ರೋಮ್ಯಾನ್‌ನಿಂದ ಎಷ್ಟು ಮಂದಿ (ಪಾಲು)) ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ • ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯ ವಿವಿಧ ಹಂತಗಳ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಯಾವುವು? 				
ದಕ್ಷತೆ: ನಿಧಿ ಬಳಕೆ		<ul style="list-style-type: none"> • ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ 	<ul style="list-style-type: none"> • ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ 			

<p>ಮತ್ತು ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ವೃದ್ಧಿ</p>	<p>ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರ ಜ್ಞಾನ ಮತ್ತು ಅರಿವಿನ ಮಟ್ಟ?</p> <p>ಗ್ರಾಮೀಣ ಮತ್ತು ನಗರ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಆರ್ಥಿಕ ಸಾಕ್ಷರತೆ ಏನು?</p>	<p>ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಯಾವ ಪ್ರಮಾಣ ತಿಳಿದಿದೆ?</p> <ul style="list-style-type: none"> • ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪ್ರವೇಶಿಸುವ ಮಾನದಂಡಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಯಾವ ಪ್ರಮಾಣವು ತಿಳಿದಿರುತ್ತದೆ? • ಯಾವ ಅಂಶಗಳು ಯೋಜನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಜಾಗೃತಿ ಮೂಡಿಸುತ್ತವೆ? • ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಮಟ್ಟವು ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಅರಿವನ್ನು ರೂಪಿಸುತ್ತದೆಯೇ? • ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಅರಿವಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಎಷ್ಟು? • ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಬಗ್ಗೆ 	<p>ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಅರಿವು ಶೇಕಡಾವಾರು ಪ್ರಮಾಣ</p> <ul style="list-style-type: none"> • ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಮಾನದಂಡಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಶೇಕಡಾವಾರು ಪ್ರಮಾಣ • ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಅನುಪಾತ • ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಅನುಪಾತ? 	<p>ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಮೀಕ್ಷೆ</p> <p>ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರ ಸಮೀಕ್ಷೆ</p>	<p>ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಮೀಕ್ಷೆ ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿಗಳು.</p> <p>ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರ ಸಮೀಕ್ಷೆ ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿ</p> <p>ವಿಭಾಗ 7.2.1</p>	<p>ಸಾರಾಂಶ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳು ಮತ್ತು ದೃಶ್ಯೀಕರಣ</p> <p>ಹಿಂಪಿಂಜರಿತ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ</p>
------------------------------	---	---	---	---	--	--

		<p>ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರ ಜಾಗೃತಿ ಮತ್ತು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಯ ಅರಿವಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ನಡುವೆ ಏನಾದರೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆಯೇ?</p> <ul style="list-style-type: none"> ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರು ಈ ಯೋಜನೆಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಎಷ್ಟು? 				
<p>ದಕ್ಷತೆ: ಉತ್ಪಾದನೆ</p>	<p>ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಭೌತಿಕ ವ್ಯಾಪ್ತಿ?</p> <ul style="list-style-type: none"> ಎರಡು ಯೋಜನೆಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆ ಜಿಲ್ಲೆ / ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನವಾಗಿದೆಯೇ? ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳು ಯಾವುವು? ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳ ಸಾಪೇಕ್ಷ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆ? 	<ul style="list-style-type: none"> ಕರ್ನಾಟಕದ ಯಾವ ವಿಭಾಗಗಳು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲೆಗಳು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮತ್ತು ಕಡಿಮೆ ದಾಖಲಾತಿಯನ್ನು (ಫಲಾನುಭವಿಗಳು) ಹೊಂದಿವೆ? ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ 	<ul style="list-style-type: none"> ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾದ ವಯಸ್ಸಿನವರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಶೇಕಡಾವಾರುಪ್ರಮಾಣ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಶೇಕಡಾವಾರು ಬಿಪಿಎಲ್ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿರುವವರ ಅನುಪಾತ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸೇರ್ಪಡೆಯಾಗಿರುವ ಪುರುಷರಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದಲ್ಲಿ ಮಹಿಳೆಯರ ಪ್ರಮಾಣ 	<p>ದ್ವಿತೀಯ ದತ್ತಾಂಶ:</p> <p>ಡಿ ಎಸ್ ಎಸ್ ಪಿ ದತ್ತಾಂಶ</p> <p>ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ</p> <p>ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಮೀಕ್ಷೆ</p>	<p>ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಮೀಕ್ಷೆ ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿ</p> <p>ವಿಭಾಗ: 6.2</p> <p>ವಿಭಾಗ 6.3</p> <p>ವಿಭಾಗ 7.1</p>	<p>ಸಾಂಖ್ಯಿಕ ಸಾರಾಂಶ ಮತ್ತು ದೃಶ್ಯೀಕರಣ</p>

	<p>ಯಾವ ಯೋಜನೆ ಬಡವರಿಗೆ ಉತ್ತಮವಾಗಿ ತಲುಪಿದೆ ಮತ್ತು ಏಕೆ?</p> <ul style="list-style-type: none"> • ವಯಸ್ಸಾದ ಪುರುಷರು ತಮ್ಮ ಸಹಪಾಠಿ (ಕೌಂಟರ್ ಪಾರ್ಟ್ನರ್)ಗಳಿಗಿಂತ ಉತ್ತಮ ಗುರಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆಯೇ? 	<p>ಮತ್ತು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರುವ ಹಿರಿಯ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಅನುಪಾತದಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲೆಗಳು ಮತ್ತು ವಿಭಾಗಗಳು ಹೇಗೆ ಭಿನ್ನವಾಗಿವೆ?</p> <ul style="list-style-type: none"> • ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ದಾಖಲಾತಿಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಲಾನಂತರದಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆಗಳೇನು? • ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಪ್ರಮಾಣ ಬಿಪಿಎಲ್ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿರುವವರಿದ್ದಾರೆ? • ಪ್ರತಿ ಯೋಜನೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಮಹಿಳೆಯರ 				
--	--	--	--	--	--	--

		ಪ್ರಮಾಣ?				
ಪರಿಣಾಮ: ತಕ್ಷಣದ ಮತ್ತು ಅಲ್ಪಾವಧಿಯ ಫಲಿತಾಂಶಗಳು	ನೀಡಲಾದ ಪಿಂಚಣಿ ಮೂಲಭೂತ ಅಗತ್ಯಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಲು ಸಾಕಾಗಿದೆಯೇ, ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ಮತ್ತು ಆರೋಗ್ಯ ಅಗತ್ಯತೆಗಳಿಗೆ ಬೆಂಬಲವಾಗಿದೆಯೇ?	<ul style="list-style-type: none"> ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮ್ಮ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿಯೇ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಹುದೇ ಅಥವಾ ಅವರು ಅದನ್ನು ಇತರ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರೊಂದಿಗೆ ಹಂಚಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ? ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಯಾರು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಯು ಇಡೀ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಯೇ ಎಂಬುದರ ನಡುವೆ ಸಂಬಂಧವಿದೆಯೇ? ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಯಾವುದಕ್ಕಾಗಿ ಬಳಸಲಾಗುತ್ತದೆ? ಆಹಾರ, ಔಷಧಿ ಮುಂತಾದ ಮೂಲಭೂತ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು 	<ul style="list-style-type: none"> ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಇತರ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರೊಂದಿಗೆ ಹಂಚಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ ವೈಯಕ್ತಿಕ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಪಿಂಚಣಿಯಿಂದ ಒಳಗೊಳ್ಳುವವರ ಅನುಪಾತ ಆಹಾರ / ಔಷಧಿ / ಬಟ್ಟೆ / ಇತರ ಖರ್ಚುಗಳನ್ನು ಪಿಂಚಣಿಯಿಂದ ಪಡೆಯಬಹುದಾಗಿದೆಯೇ? ತಿಂಗಳಿಗೆ ಸರಾಸರಿ ವೈದ್ಯಕೀಯ ವೆಚ್ಚ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮ್ಮ ಕಾಯಿಲೆಗಳಿಗೆ ನಿಯಮಿತವಾಗಿ ಔಷಧಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಪ್ರಮಾಣ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯೊಂದಿಗೆ ತೃಪ್ತಿ ಹೊಂದಿರುವ ಪ್ರಮಾಣ. 	ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಮೀಕ್ಷೆ	ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಮೀಕ್ಷೆ ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿ ವಿಭಾಗ 7.1 (ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿ ಭಾಗ) ವಿಭಾಗ 7.3 ವಿಭಾಗ 7.3.4 ವಿಭಾಗ 7.3.5	ಸಾಂಖ್ಯಿಕ ಸಾರಾಂಶ ಮತ್ತು ದೃಶ್ಯೀಕರಣ

		<p>ಭರಿಸಲು ಈ ಮೊತ್ತವು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿದೆಯೇ?</p> <ul style="list-style-type: none"> • ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ನೀಡುತ್ತಿರುವ ಪಿಂಚಣಿ ಬಗ್ಗೆ ತೃಪ್ತಿ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆಯೇ? ಅವರ ನಿರೀಕ್ಷಿತ ಅಥವಾ ಆದ್ಯತೆಯ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತ ಎಷ್ಟು? • ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸರಿಯಾದ ವಯಸ್ಸಾಗಿ ಎಷ್ಟು ವಯಸ್ಸನ್ನು ನೋಡುತ್ತಾರೆ? 	<ul style="list-style-type: none"> • ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಪಿಂಚಣಿ ನೀಡಬೇಕು ಎಂದು ಭಾವಿಸಿದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ • ಪಿಂಚಣಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು 60 ಸರಿಯಾದ ವಯಸ್ಸು ಎಂದು ಭಾವಿಸುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ 			
<p>ಪರಿಣಾಮ: ಮಧ್ಯಮ ಅವಧಿಯ ಫಲಿತಾಂಶಗಳು</p>	<p>ಪಿಂಚಣಿ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದಲ್ಲಿ ಜನರಿಗೆ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗಿದೆಯೇ?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮ್ಮ ಜೀವನದಲ್ಲಿ ಸಂತೋಷವಾಗಿದ್ದಾರೆಯೇ? • ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಅವರ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರು 	<ul style="list-style-type: none"> • ತಮ್ಮ ಜೀವನದಲ್ಲಿ ಸಂತೋಷವಾಗಿರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ • ನಿಂದನೆಗಳನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ • 80 ಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಯಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ. 	<p>ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಮೀಕ್ಷೆ</p>	<p>ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಮೀಕ್ಷೆ ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿ</p>	<p>ಸಾಂಖ್ಯಿಕ ಸಾರಾಂಶ ಮತ್ತು ದೃಶ್ಯೀಕರಣ</p>

		<p>ನಿಂದಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ?</p> <ul style="list-style-type: none"> • ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮ್ಮ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆಯೇ? ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಉದ್ಯೋಗದ ಪ್ರಮಾಣ ಎಷ್ಟು? • ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಆರೋಗ್ಯವಾಗಿದ್ದಾರೆಯೇ? ಮತ್ತು ಉತ್ತಮ ಆಹಾರವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆಯೇ? • ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸ್ವಚ್ಛಂದವಾಗಿ ಇರಲು ಮತ್ತು ತೊಳೆದ ಬಟ್ಟೆಗಳನ್ನು ಧರಿಸಲು ಸಮರ್ಥರಾಗಿದ್ದಾರೆಯೇ? 	<ul style="list-style-type: none"> • 60 ಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಯಸ್ಸಿನವರು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ • ಆರೋಗ್ಯಕರವಾಗಿ ಮತ್ತು ಉತ್ತಮವಾಗಿ ಕಾಣುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ • ಸ್ವಚ್ಛ ಬಟ್ಟೆಗಳನ್ನು ಧರಿಸಿದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ 			
--	--	---	--	--	--	--

3.3 ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಪನಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರಮುಖ ಸೂಚಕಗಳು

ಕೋಷ್ಟಕ 3-3 ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಪನಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರಮುಖ ಸೂಚಕಗಳು

ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಗಮನ	ಪ್ರಮುಖ ಸೂಚಕಗಳು
ಪ್ರಸ್ತುತತೆ: ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಮತ್ತು ನೈಜ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳು, ಅಗತ್ಯಗಳನ್ನು ಆಧರಿಸಿದೆ	• ಏಕಾಂಗಿಯಾಗಿ ವಾಸಿಸುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ
	• ಅನಕ್ಷರಸ್ಥ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ
	• ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ನ ಏಕ ಮಹಿಳಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ
	• ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ನ ಏಕ ಪುರುಷ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ
	• ಎಸ್‌ಸಿ/ ಎಸ್ ಟಿ ವಿಭಾಗಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದ ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ
	• ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊಂದಿರುವ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ
	• ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸರಾಸರಿ ಕುಟುಂಬದ ಆದಾಯ
	• ಸ್ತ್ರೀ/ಪುರುಷ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣವು ವಿವಿಧ ಆದಾಯದ ಆವರಣಗಳಲ್ಲಿ ಅಡಗಿದೆ
	• ಕೃಷಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಅತ್ಯಂತ ಕಡಿಮೆ ಆದಾಯದ ಆವರಣದಲ್ಲಿ ಮಹಿಳಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ
	• ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ 80+ ವಯಸ್ಸಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ
• ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ 60+ ವಯಸ್ಸಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ	
ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವ: ಅಳವಡಿಕೆಗಳು ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನದ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ	• ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಣೆ ಪಡೆಯಲು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ದಿನಗಳು
	• ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಫಲಾನುಭವಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸಿದ ದೂರ
	• ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ನಿಗದಿತ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಪ್ರಯಾಣಿಸಲು ಕಷ್ಟಕರವಾಗಿರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಅನುಪಾತ.
	• ಶೇಕಡವಾರು ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆ ಹೊಂದಿರುವವರು
	• ಅರ್ಜಿ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ ತಮ್ಮದೇ ಮೊಬೈಲ್ ಫೋನ್ ಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ
	• ಅರ್ಜಿಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ವಹಿವಾಟು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ
	• ಪರಿಶೀಲನೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ವಹಿವಾಟು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ

	<ul style="list-style-type: none"> • ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ದೃಢೀಕರಣ ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ದೃಢೀಕರಿಸಿದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಅನುಪಾತ • ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಯು ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿದ ಒಂದು ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆದವರ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಅನುಪಾತ • ಇತರ ವಿಧಾನಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಡಿಬಿಟಿಗೆ ದಾಖಲಾದ ಅನುಪಾತ
ದಕ್ಷತೆ: ನಿಧಿ ಬಳಕೆ ಮತ್ತು ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ವೃದ್ಧಿ	<ul style="list-style-type: none"> • ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಶೇಕಡವಾರು • ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಪ್ರವೇಶಿಸುವ ಮಾನದಂಡಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಶೇಕಡವಾರು • ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರ ಪ್ರಮಾಣ • ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದ ಅನುಪಾತ?
ದಕ್ಷತೆ: ಉತ್ಪಾದನೆ	<ul style="list-style-type: none"> • ಸಂಬಂಧಿತ ವಯಸ್ಸಿನ ಗುಂಪಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಶೇಕಡವಾರು • ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾವಾರು ಬಿಪಿಎಲ್ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿರುವವರು • ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಕ್ಕೆ ನೊಂದಾಯಿಸಿರುವ ಮಹಿಳೆಯರಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ ಪುರುಷರ ಅನುಪಾತ
ಪರಿಣಾಮ: ತಕ್ಷಣದ ಮತ್ತು ಅಲ್ಪಾವಧಿಯ ಫಲಿತಾಂಶಗಳು	<ul style="list-style-type: none"> • ಕುಟುಂಬದ ಇತರ ಸದಸ್ಯರೊಂದಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ಹಂಚಿಕೊಳ್ಳುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಅನುಪಾತ • ಪಿಂಚಣಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ವೈಯಕ್ತಿಕ ವೆಚ್ಚಗಳ ಪ್ರಮಾಣ • ಆಹಾರ/ಔಷಧ/ಬಟ್ಟೆ/ಇತರೆ ಖರ್ಚುಗಳನ್ನು ಪಿಂಚಣಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಪಡುತ್ತದೆ • ತಿಂಗಳಿಗೆ ಸರಾಸರಿ ವೈದ್ಯಕೀಯ ವೆಚ್ಚ • ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮ್ಮ ಕಾಯಿಲೆಗಳಿಗೆ ನಿಯಮಿತವಾಗಿ ಔಷಧಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಪ್ರಮಾಣ • ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ನೊಂದಿಗೆ ಯೋಜನೆಯು ತೃಪ್ತಿ • ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಪಿಂಚಣಿ ನೀಡಬೇಕು ಎಂದು ಭಾವಿಸಿದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ • ಪಿಂಚಣಿ ಆರಂಭಿಸಲು ಸರಿಯಾದ ವಯಸ್ಸು 60 ಎಂದು ಭಾವಿಸುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ
ಪರಿಣಾಮ: ಮಧ್ಯಮ ಅವಧಿ ಫಲಿತಾಂಶಗಳು	<ul style="list-style-type: none"> • ತಮ್ಮ ಜೀವನದಲ್ಲಿ ಸಂತೋಷವಾಗಿರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ • ದುರ್ಬಲತೆಯನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ • ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ 80+ ವಯಸ್ಸಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ. • ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ 60+ ವಯಸ್ಸಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ • ಆರೋಗ್ಯವಂತ ಮತ್ತು ಉತ್ತಮ ಆಹಾರ ಹೊಂದಿರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ • ತೊಳೆದ ಬಟ್ಟೆಗಳನ್ನು ಧರಿಸಿದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ

3.4 ಮಾದರಿ ಆಯ್ಕೆ

ವಿವಿಧ ಹಂತದ ಶ್ರೇಣೀಕೃತ ಯಾದೃಚ್ಛಿಕ ಮಾದರಿ ವಿನ್ಯಾಸವನ್ನು ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳು ರಾಜ್ಯಾದ್ಯಂತ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಮಾದರಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಮತ್ತು ಸಂಖ್ಯೆ ರಾಜ್ಯದ ಪ್ರತಿನಿಧಿ ಎಂದು ಖಚಿತಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮಾದರಿಗಾಗಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಹಂತ I: ವಿಭಾಗದ ಆಯ್ಕೆ: ರಾಜ್ಯವನ್ನು ನಾಲ್ಕು ಆಡಳಿತ ವಿಭಾಗಗಳಾಗಿ ವಿಂಗಡಿಸಲಾಗಿದೆ, ಅಂದರೆ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಬೆಳಗಾವಿ, ಕಲಬುರಗಿ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು. ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲಾ ನಾಲ್ಕು ವಿಭಾಗಗಳಿಂದ ಮಾದರಿಯನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ರಾಜ್ಯ II: ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಆಯ್ಕೆ: ಕೆಇಎ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಪ್ರತಿ ವಿಭಾಗದೊಳಗಿನ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಅತಿ ಹೆಚ್ಚು ಮತ್ತು ಕಡಿಮೆ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಜಿಲ್ಲೆಯನ್ನು ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕೆ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಮಾದರಿಗಾಗಿ ಇದೇ ರೀತಿಯ ವಿಧಾನವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಶೇಕಡಾ 5 ರಷ್ಟು ದೋಷದೊಂದಿಗೆ 95 ಪ್ರತಿಶತ ವಿಶ್ವಾಸಾರ್ಹ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ, ಕೆಇಎ ಸಹ ಮಾದರಿ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಂದ ಮಾದರಿ ಗಾತ್ರವನ್ನು ಮೊದಲೇ ನಿರ್ಧರಿಸಿತ್ತು. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ, ರಾಜ್ಯಾದ್ಯಂತ ಸುಮಾರು 2969 ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು 3049 ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆಯ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ) ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಸಣ್ಣ ಬದಲಾವಣೆಯೊಂದಿಗೆ, ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾದ ಮಾದರಿ 2994 (ಸೂಚಿಸಿದಕ್ಕಿಂತ 25 ಹೆಚ್ಚು) ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 3093 (ಸೂಚಿಸಿದಕ್ಕಿಂತ 44 ಹೆಚ್ಚು). ಫಲಾನುಭವಿಯೇತರ ಗುಂಪಿನಿಂದ 112 ಮಾದರಿಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ, 6199 ಜನರನ್ನು ಅಧ್ಯಯನದಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಮೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. 3.2 ಕೋಷ್ಟಕವು ಪ್ರತಿ ವಿಭಾಗದಿಂದ ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ಮಾದರಿ ಗಾತ್ರವನ್ನು ಒದಗಿಸಿದೆ.

ಹಂತ III: ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಆಯ್ಕೆ: ಮಾದರಿ (ಸ್ಯಾಂಪಲ್) ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಂದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲು ಇದೇ ತತ್ವವನ್ನು (ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಆಯ್ಕೆಯಲ್ಲಿ ಅನುಸರಿಸಿದಂತೆ) ಅನುಸರಿಸಲಾಯಿತು, ಅಂದರೆ ಯೋಜನೆಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಅತಿ ಹೆಚ್ಚು ಮತ್ತು ಕಡಿಮೆ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳನ್ನು ಮಾದರಿ (ಸ್ಯಾಂಪಲ್) ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಂದ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆ. ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ (www.nasap.nic.in) ಸೈಟ್ ಕಳೆದ ಮೂರು ಆರ್ಥಿಕ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಭಾರತದಾದ್ಯಂತ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಆಯ್ಕೆ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ. ಅಧ್ಯಯನದ ಪ್ರಕಾರ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಆಯ್ಕೆಗಾಗಿ 201718ನೇ ಸಾಲಿನ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಈ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಬಳಸಲಾಗಿದೆ. ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆಗಾಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಇದೇ ವಿಧಾನವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕ 3.2 ಮತ್ತು 3.3 ಮತ್ತು 3.4 ಆಯ್ಕೆ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಂದ ಎರಡೂ ಮಾನದಂಡಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳನ್ನು ನೀಡಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 3-4 ಆಯ್ಕೆ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಾದ್ಯಂತ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾದರಿ (ಸ್ಯಾಂಪಲ್)

ವಿಭಾಗ	ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾದರಿ(ಸ್ಯಾಂಪಲ್)			ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಆಯ್ಕೆ ಜಿಲ್ಲೆಗಳು		
	ಜಿಲ್ಲೆಗಳು	ಸಂಖ್ಯೆ	ಮಾದರಿ	ಜಿಲ್ಲೆಗಳು	ಸಂಖ್ಯೆ	ಮಾದರಿ
ಬೆಂಗಳೂರು	ಶಿವಮೊಗ್ಗ	12228	373	ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	39017	380
	ರಾಮನಗರ	33180	385	ರಾಮನಗರ	128778	384
ಬೆಳಗಾವಿ	ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ	9556	375	ಗದಗ	32060	381
	ಬೆಳಗಾವಿ	44932	387	ಬಾಗಲಕೋಟೆ	133136	412
ಕಲಬುರಗಿ	ಯಾದಗಿರಿ	8334	373	ಬಳ್ಳಾರಿ	33712	381
	ಬಳ್ಳಾರಿ	41008	382	ಕೊಪ್ಪಳ	72702	396
ಮೈಸೂರು	ಕೊಡಗು	2684	343	ಮೈಸೂರು	17456	376
	ಮಂಡ್ಯ	73212	377	ಚಾಮರಾಜನಗರ	106132	383
ಒಟ್ಟು			2995	ಒಟ್ಟು		3093

*ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ದಾಖಲಾತಿ ಹೊಂದಿರುವ ಜಿಲ್ಲೆಗಳು

**ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ದಾಖಲಾತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಜಿಲ್ಲೆಗಳು

ಮೂಲ: www.nsap.gov.in & ಡಿ ಎಸ್ ಎಸ್ ಪಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ

ಕೋಷ್ಟಕ 3-5 ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿರುವ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು (ಮಾದರಿ) ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು.

ವಿಭಾಗ	ಜಿಲ್ಲೆ	ಆಯ್ಕೆ ಮಾನದಂಡ	
		ಹೆಚ್ಚಿನ ದಾಖಲಾತಿ ಹೊಂದಿರುವ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು	ಕಡಿಮೆ ದಾಖಲಾತಿ ಹೊಂದಿರುವ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು
ಬೆಂಗಳೂರು	ಶಿವಮೊಗ್ಗ	ಸೊರಬ (187)#	ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿ (186)
	ರಾಮನಗರ	ಕನಕಪುರ (190)	ಚನ್ನಪಟ್ಟಣ (190)
ಬೆಳಗಾವಿ	ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ	ಹೊನ್ನಾವರ (185)	ಸಿದ್ದಾಪುರ (184)
	ಬೆಳಗಾವಿ	ಅಥಣಿ (191)	ಸವದತ್ತಿ(190)
ಕಲಬುರಗಿ	ಯಾದಗಿರಿ	ಶಹಾಪುರ (217)*	ಶೋರಾಪುರ (150)
	ಬಳ್ಳಾರಿ	ಕೂಡ್ಲೆಗಿ (191)	ಹೊಸಪೇಟೆ (190)
ಮೈಸೂರು	ಕೊಡಗು	ಸೋಮವಾರ ಪೇಟೆ (168)	ಮಡಿಕೇರಿ (168)
	ಮಂಡ್ಯ	ಮಂಡ್ಯ (191)	ಕೃಷ್ಣಗಿರಿ (191)

ಆವರಣದಲ್ಲಿ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಿಂದ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾದ ಮಾದರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ನಮೂದಿಸಿದೆ

* ಯಾದಗಿರಿ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಶೋರಾಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಿಂದ ಸ್ಯಾಂಪಲ್ ಮಾಡಲು ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಕೊರತೆಯಿಂದಾಗಿ, ಉಳಿದ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಮಾದರಿಗಳನ್ನು ಶಹಾಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಿಂದ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ

ಮೂಲ: www.nasap.nic.in

ಕೋಷ್ಟಕ 3-6 ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು (ಮಾದರಿ) ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಪಟ್ಟಿ.

ವಿಭಾಗ	ಜಿಲ್ಲೆ	ಹೆಚ್ಚಿನ ದಾಖಲಾತಿ	ಕಡಿಮೆ ದಾಖಲಾತಿ
ಬೆಳಗಾವಿ	ಗದಗ	ಗದಗ (190)	ಗಜೇಂದ್ರ ಗಡ (190)
	ಬಾಗಲಕೋಟೆ	ಜಮಖಂಡಿ (193)	ಗುಳೇದಗುಡ್ಡ (192)
ಮೈಸೂರು	ಚಾಮರಾಜನಗರ	ಗುಂಡ್ಲುಪೇಟೆ (192)	ಯಳಂದೂರು (191)
	ಮೈಸೂರು	ಮೈಸೂರು (188)	ಪಿರಿಯಾಪಟ್ಟಣ (188)
ಬೆಂಗಳೂರು	ರಾಮನಗರ	ಕನಕಪುರ (192)	ರಾಮನಗರ (191)
	ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	ಚಿಂತಾಮಣಿ (190)	ಗೂಡಿಬಂಡೆ (190)
ಕಲಬುರಗಿ	ಬಳ್ಳಾರಿ	ಕೂಡಗಿ (190)	ಬಳ್ಳಾರಿ (190)
	ಕೊಪ್ಪಳ	ಗಂಗಾವತಿ (191)	ಕರಟಗಿ (191)

* ಆವರಣದಲ್ಲಿ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಿಂದ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾದ ಮಾದರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ನಮೂದಿಸಿದೆ

ಮೂಲ: ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ, ಬೆಂಗಳೂರು

ಹಂತ IV: ಆಯ್ಕೆ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಿಂದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆಯ್ಕೆ

ಮಾದರಿಗಾಗಿ ಆಯ್ಕೆ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಿಂದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಹಂಚಿಕೊಳ್ಳಲು ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಗ್ರಾಮ್ ಅನ್ನು ಕೇಳಿದೆ. ಗ್ರಾಮ್, ಡಿ ಎಸ್ ಎಸ್ ಪಿಯಿಂದ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ನಂತರ ಮತ್ತು ಎನ್ ಎಸ್ ಎಸ್ ಪಿ ವೆಬ್‌ಸೈಟ್ ನಿಂದ ಅಗತ್ಯವಾದ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಡೌನ್‌ಲೋಡ್ ಮಾಡಿದ ನಂತರ, ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಜೊತೆ ಹಂಚಿಕೊಂಡಿದೆ. ಆಯ್ಕೆ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಿಂದ ಮಾದರಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲು ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಯಾದೃಚ್ಛಿಕವಾಗಿ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಿತು. ದತ್ತಾಂಶ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯ ಅನುಕೂಲಕ್ಕಾಗಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಮಾದರಿಗಿಂತ 50 ಪ್ರತಿಶತ ಹೆಚ್ಚು ಯಾದೃಚ್ಛಿಕ ಮಾದರಿ ದತ್ತಾಂಶಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿದೆ, ಅಂದರೆ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಿಂದ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಮಾದರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ 100 ಆಗಿದ್ದರೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು 150 ಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿದೆ. ಪ್ರತಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಿಂದ ಮಾದರಿಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಲು, ಗ್ರಾಮ್ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಹೆಸರನ್ನು ವರ್ಣಮಾಲೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಜೋಡಿಸಿ ನಂತರ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಯಾದೃಚ್ಛಿಕ ಸಂಖ್ಯೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಮಾದರಿಯನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿತು.

ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಎಂಐಎಸ್ ದೇಶಾದ್ಯಂತ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಪ್ರಕಾರ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿದೆ. ಐಎಫ್‌ಎಸ್‌ಸಿ ಕೋಡ್‌ನೊಂದಿಗೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಹೆಸರು, ತಂದೆ / ಗಂಡನ ಹೆಸರು, ವಯಸ್ಸು ಮತ್ತು ಲಿಂಗ, ವಿತರಣಾ ಮೋಡ್‌ನ ವಿವರಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಆದರೂ, ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿಯ

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೇವಲ 22.6 ರಷ್ಟು ಜನರು '80 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಯಸ್ಸಿನವರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಆದರೆ

ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಸಂವಹನ ಮಾಡಿದಂತೆ, 'ಸಮಾನ ಶ್ರೇಣಿಯ ಮಾದರಿಗಳನ್ನು ವಯಸ್ಸಿನ ಹಂತದಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು' ಆದರೆ ಇದು ಮಾದರಿಯ(ಸ್ಯಾಂಪಲ್) ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ 80 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಅಗತ್ಯ ಮಾದರಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿದ ನಂತರ, ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಗಾತ್ರಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ (ಪಿಪಿಎಸ್) ವಿಧಾನವನ್ನು ಎರಡು ವಯೋಮಾನದವರಿಂದ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಮಾದರಿಯನ್ನು ಬಳಸಲು ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಯಿತು, 60 ರಿಂದ 79 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು 80 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ, ಆಯ್ಕೆ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಒಟ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ವಯೋಮಾನದ ಪ್ರಕಾರ ವಿಂಗಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ನಂತರ ಪಿಪಿಎಸ್ ವಿಧಾನವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು, ಪ್ರತಿ ವಯಸ್ಸಿನ ಗುಂಪಿನಿಂದ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಮಾದರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಯಿತು. ಇದಲ್ಲದೆ, ಮಹಿಳಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸರಿಯಾದ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯವನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲು, ಗಣಿತದಾರರನ್ನು ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಮಹಿಳಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಸಂದರ್ಶಿಸಲು ಹೇಳಲಾಯಿತು, ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದ ಪ್ರಕಾರ ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಒಟ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 54.48 ರಷ್ಟು ಮಹಿಳೆಯರು. ವಯಸ್ಸಿನ ಗುಂಪು ಮತ್ತು ಲಿಂಗಾನುಪಾತದನ್ವಯ ವಿಭಾಗಿಸಿರುವುದರ ಮಾದರಿಯನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 3-7 ವಯಸ್ಸಿನ ಗುಂಪು, ಲಿಂಗ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ವರ್ಗದಾದ್ಯಂತ ಮಾದರಿ ವಿತರಣೆ

ಯೋಜನೆಗಳು	ವಯಸ್ಸಿನ ವಿಂಗಡಣೆ		ಲಿಂಗಾಧಾರಿತ ವಿಂಗಡಣೆ		ಸಾಮಾಜಿಕ ವರ್ಗಗಳು					
	6079	80 ಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ	ಗಂಡಸರು	ಹೆಂಗಸರು	ಎಸ್ ಸಿ	ಎಸ್ ಟಿ	ಓಬಿಸಿ	ಅಲ್ಪ ಸಂಖ್ಯಾತರು	ಸಾಮಾನ್ಯ	ಇತರೆ
ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ	2500 (83.5)	494 (16.5)	1254 (41.9)	1740 (58.1)	462 (15.43)	128 (4.27)	1088 (36.33)	235 (7.85)	1054 (35.19)	28 (0.93)
ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ	2898 (93.7)	195 (6.3)	1517 (49)	1576 (51)	515 (16.65)	234 (7.57)	1282 (41.45)	88 (2.85)	963 (31.13)	11 (0.36)
ಒಟ್ಟು	5396 (88.7)	689 (11.3)	2771 (45.5)	3316 (54.5)	977 (16.05)	362 (5.95)	2370 (38.93)	323 (5.31)	2017 (33.13)	39 (0.64)

ಮಾದರಿಯು, ಸಾರ್ವತ್ರಿಕವನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುತ್ತದೆ, ಏಕೆಂದರೆ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ 52.5 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮಹಿಳೆಯರು ಮತ್ತು ಉಳಿದ 47.5 ಪ್ರತಿಶತ ಪುರುಷರು. ಮತ್ತೊಂದೆಡೆ, ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ 77 ಪ್ರತಿಶತ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು 60 ರಿಂದ 80 ವಯಸ್ಸಿನವರು

ಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಪಿಂಚಣಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಂದ ವೈವಿಧ್ಯಮಯ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ಅಳೆಯಲು ಅಧ್ಯಯನ ತಂಡಕ್ಕೆ ಶ್ರೇಣೀಕೃತ ಮತ್ತು ವೈವಿಧ್ಯಮಯವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾದರಿ ಪ್ರತಿನಿಧಿಯಾಗಿತ್ತು.

3.5 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದ ಸಮೀಕ್ಷೆಗಾಗಿ ಮಾದರಿ

ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಅಧ್ಯಯನದ ಒಟ್ಟು ಮಾದರಿಯ ಒಂದು ಶೇಕಡವಾರು ತಲುಪಲು ಸೂಚಿಸಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಕ್ಷೇತ್ರದ ಪ್ರಮುಖ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಗ್ರಾಮ್ ಶೇಕಡಾ ಎರಡು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರ ಮೇಲೆ ಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸಿದೆ. ಪ್ರತಿ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಮಾದರಿ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಒಟ್ಟು 120 ಜನರನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, 08 ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆದಾರರುಗಳು ದಾಖಲಾತಿ ಮಾಡದಿರುವುದಕ್ಕೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕಾರಣವನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆದಾರರುಗಳನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಅಂತಿಮವಾಗಿ, 112 ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರನ್ನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಸ್ಥಗಿತಗೊಂಡ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಗೆ ಅರ್ಹರಾದ ನೋಂದಾಯಿಸಿದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರು ಎಂದು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸಲಾಗಿದೆ. ನಾವು ಯಾದೃಚ್ಛಿಕವಾಗಿ ಪ್ರತಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ, ಪ್ರತಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದರಂತೆ ನೋಂದಾಯಿಸಿದ 05 ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ, 14 ಜಿಲ್ಲೆಗಳು ಮತ್ತು 28 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು ಸಮೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿವೆ.

3.6 ಊಹೆಗಳು

ಅವಲಂಬಿಸಲು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಬಿಂಬಿಸಲು ಬೇಸ್‌ಲೈನ್ ಅಧ್ಯಯನದ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ, ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಪ್ರಸ್ತುತ ಸ್ಥಿತಿಯ ಅಧ್ಯಯನವು ಹಿಂದಿನ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕೆಲವು ಊಹೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅವುಗಳು ಹೆಚ್ಚಿನ ಗುಣಾತ್ಮಕ ಸ್ವರೂಪವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದವು. ಯುಎನ್‌ಎಫ್‌ಪಿಎ (ಐಇಜಿ, ಐಎಸ್‌ಇಸಿ ಮತ್ತು ಟಿಐಎಸ್‌ಎಸ್) ಅಧ್ಯಯನವು ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮತ್ತು 2013 ರಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮ್‌ನ ಸ್ವಂತ ಅಧ್ಯಯನವು ಇನ್ನೊಂದು. ಈ ಅನುಭವಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕೆ ಉದ್ದೇಶಿಸಿರುವ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಊಹೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಸಂಶೋಧನೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಮತ್ತು ಉಪ-ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಇವುಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ರೂಪಿಸಲಾಯಿತು.

3.7 ಅಧ್ಯಯನದ ಮಿತಿಗಳು

1. ಯಾವುದೇ ಬೇಸ್‌ಲೈನ್ ಅಥವಾ ಪೂರ್ವ ಯೋಜನಾ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಹೋಲಿಸಲು ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕೆ ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲ, ಇದು ಒಂದು ಸ್ವತಂತ್ರ ಅಧ್ಯಯನವಾಗಿದೆ.
2. ಯೋಜನೆಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ರಾಜ್ಯದ ಹಳೆಯ ಬಿಪಿಎಲ್ ಜನರ ಶೇಕಡಾವಾರು ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲ.

3. ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಧ್ಯಯನದಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿದ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತದ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರವನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿಲ್ಲ. ಬೇರೆಡೆ ವಿಶ್ವಾಸಾರ್ಹ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಉತ್ತಮ ಅಭ್ಯಾಸದ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಸಾಹಿತ್ಯದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವಾದಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆ.
4. ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಕೆಲವು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದಿನ ಅನುಭವವನ್ನು (ಉಲ್ಲೇಖದ ಪ್ರಕಾರ) ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಿದವರ ವಯಸ್ಸನ್ನು ನೆನಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಂದೇಹದ ಲಾಭವು ಸಾಧ್ಯ.
5. ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಯನದ ಮಾದರಿ ಮಾನದಂಡಗಳು ಕೆಳವ ನೀಡಿದ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿರುತ್ತವೆ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ್ ತಂಡವು ಅವುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಅನುಸರಿಸಿತು ಮತ್ತು ಕೆಳವ ತಂಡದೊಂದಿಗೆ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಮಾರ್ಪಾಡುಗಳು ಬೇಕಿದ್ದಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.

3.8 ಪರಿಸಮಾಪ್ತಿ

ಈ ಅಧ್ಯಯನವು ಅಧ್ಯಯನದ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಿ ಚೌಕಟ್ಟುಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಿದೆ (ಥಿಯರಿ ಆಫ್ ಚೇಂಜ್ ಮತ್ತು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮ್ಯಾಟ್ರಿಕ್ಸ್ ಪರಿಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ). ಇದು ಈ ಅಧ್ಯಯನದ ಕ್ರಮಶಾಸ್ತ್ರೀಯ ಅಡಿಪಾಯಗಳಾದ ದತ್ತಾಂಶ ಸಂಗ್ರಹ ವಿಧಾನಗಳು, ಸಲಕರಣಗಳ ವಿಧಗಳು ಮತ್ತು ಮಾದರಿ ವಿಧಾನಗಳು ಮತ್ತು ಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ಸಹ ವಿವರಿಸಿದೆ. ಈ ಅಧ್ಯಯನದಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಅಂಶವೆಂದರೆ, ಬಹು ಪಾಲುದಾರರಿಂದ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಲು ವಿವಿಧ ದತ್ತಾಂಶ ಸಂಗ್ರಹ ವಿಧಾನಗಳನ್ನು (ಗುಣಾತ್ಮಕ ಮತ್ತು ಪರಿಮಾಣಾತ್ಮಕ) ಬಳಸಲಾಗಿದೆ. ಭೌಗೋಳಿಕ ವ್ಯತ್ಯಾಸ (ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲಾ ವಿಭಾಗಗಳಿಂದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ) ಮಾದರಿಯ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯತೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುತ್ತದೆ. ಅಂತಿಮವಾಗಿ, ಅಧ್ಯಯನದ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಮತ್ತು ಮಿತಿಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಲಾಗಿದೆ, ಈ ಅಧ್ಯಯನದ ಫಲಿತಾಂಶಗಳು ಮತ್ತು ಸಂಶೋಧನೆಗಳನ್ನು ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಳ್ಳುವಾಗ ನೆನಪಿನಲ್ಲಿಡುವುದು ಮುಖ್ಯವಾಗಿದೆ.

ಅಧ್ಯಾಯ 4 ಫಲಿತಾಂಶಗಳು ಮತ್ತು ವಿಮರ್ಶೆ

ಈ ಅಧ್ಯಾಯವು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನಡೆಸಲಾದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನಕ್ಕೆ ವಸ್ತುನಿಷ್ಠವಾದ ಅಧ್ಯಯನಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ.

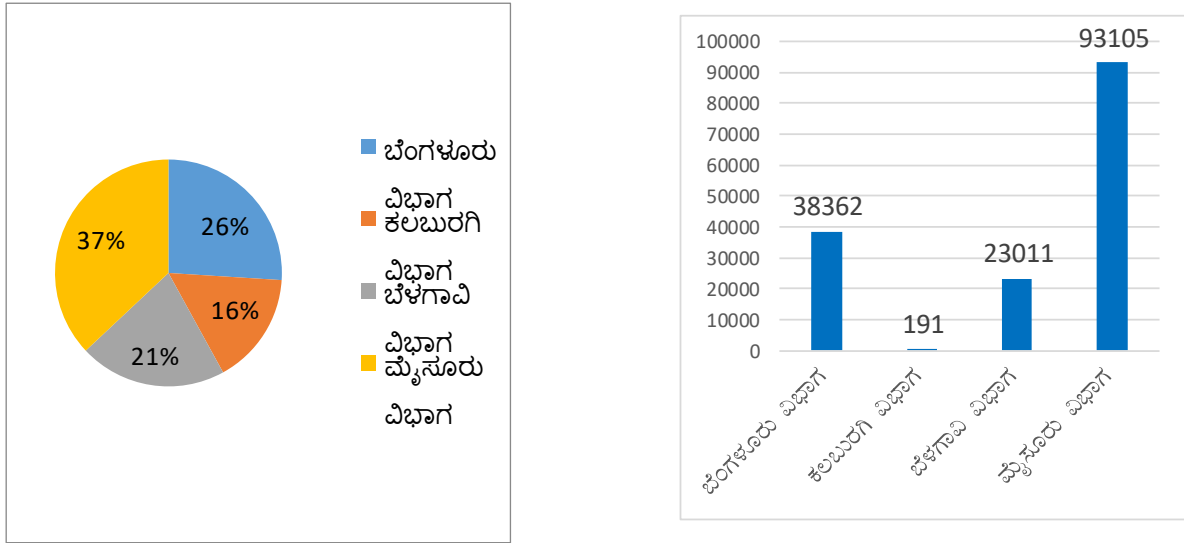
"ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ, ಮತ್ತು ಬಡವರ ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಕೊಡುಗೆ" ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಎರಡು ಭಾಗಗಳು/ಘಟಕಗಳಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿದೆ: ಯೋಜನೆ (ದ್ವಿತೀಯ ದತ್ತಾಂಶ ಆಧಾರಿತ) ಮತ್ತು ದುರ್ಬಲ ವಯಸ್ಕರ ಗುರಿ ಒಳಗೊಳ್ಳುವಿಕೆ (ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಜನಸಂಖ್ಯಾ ವಿವರದ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಆಧರಿಸಿ). ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಇತರ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಇವುಗಳ ವಿಮರ್ಶೆ/ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ: ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರ ಜ್ಞಾನ ಮತ್ತು ಅರಿವು, ದಾಖಲಾತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ, ವಿತರಣಾ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳು, ಆಧಾರ್ ಲಿಂಕ್ ಮಾಡಿದ ಡಿಬಿಟಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ನೆರವಿನ ಸಮರ್ಪಕತೆಯ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುವ ಅಂಶಗಳು.

4.1 ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು ಬಡವರ ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಕೊಡುಗೆ: ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಯೋಜನೆ ವ್ಯಾಪ್ತಿ

4.1.1 ಇಂದಿರಾ ಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ – ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್

ಫೆಬ್ರವರಿ 2016ರ ಹೊತ್ತಿಗೆ, ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಗಳು ಕರ್ನಾಟಕದಾದ್ಯಂತ 7.2 ಲಕ್ಷ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಐದು ಕಂದಾಯ ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ, ಮೈಸೂರು ವಿಭಾಗವು 2011-12 ಮತ್ತು 2015-16ರ ನಡುವೆ ಹೊಸ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ದಾಖಲಾತಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಬೆಳವಣಿಗೆಯನ್ನು ಕಂಡಿದೆ. 2.70 ಲಕ್ಷ (ಸುಮಾರು 37% ಪಿಂಚಣಿದಾರರು) ಮೈಸೂರು ವಿಭಾಗದವರು. ಗುಲ್ಬರ್ಗ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ಪಿಂಚಣಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ 2011-12 ಮತ್ತು 2015-16ರ ನಡುವೆ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯವಾಗಿ ಬೆಳೆದಿದೆ ಮತ್ತು 2015-16 ರ ವೇಳೆಗೆ ಸುಮಾರು 1.4 ಲಕ್ಷ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಷ್ಟಿತ್ತು.

ಚಿತ್ರ 4-1 2015-16ರಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು 5 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಹೊಸ ದಾಖಲಾತಿಗಳು ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್



ಮೂಲ: ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ದತ್ತಾಂಶ

ಅತಿ ಹೆಚ್ಚು ಪಿಂಚಣಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಜಿಲ್ಲೆಗಳೆಂದರೆ ಬೆಳಗಾವಿ, ರಾಮನಗರ, ಕಲಬುರಗಿ ಮತ್ತು ಚಾಮರಾಜನಗರ. ಕಡಿಮೆ ಪಿಂಚಣಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಜಿಲ್ಲೆಗಳೆಂದರೆ ಶಿವಮೊಗ್ಗ, ಯಾದಗಿರಿ, ಹಾವೇರಿ ಮತ್ತು ಕೊಡಗು. ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲಾ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ, ಚಾಮರಾಜನಗರ ಏಕೈಕ ಜಿಲ್ಲೆಯಾಗಿದ್ದು, ಇದರಲ್ಲಿ ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈಗಿಂತ ಗಮನಾರ್ಹವಾಗಿ ದೊಡ್ಡದಾಗಿದೆ. ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ ಎಂದಗಿಸಿದ ಪಿಂಚಣಿ ಫಲಾನುಭವಿ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳ ಪ್ರಕಾರ, 2015-16ರಲ್ಲಿ ಎಂಎಪಿ (ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್) ಯೋಜನೆಯಡಿ 92.404 ಮತ್ತು ಚಾಮರಾಜನಗರ ಜಿಲ್ಲೆಯಿಂದ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ 53225 ಮಂದಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿದ್ದಾರೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 4-1 ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆದಾಯ ವಿಭಾಗವಾರು ವಿತರಣೆ (2011-12 ರಿಂದ 2015-16 ರವರೆಗೆ)

ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಭಾಗ						ಸರಾಸರಿ ಬೆಳವಣಿಗೆಯ ದರ (%)
ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಆಧಾರ	201112	201213	201314	201415	201516	
ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ	25726	27463	27113	28274	29903	3.10
ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮೀಣ	18066	19647	23785	25781	26358	8.09
ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	9861	12281	11701	11807	11990	4.45
ದಾವಣಗೆರೆ	8138	9716	11423	12452	13031	10.12
ಕೋಲಾರ	27600	27875	29030	32407	34539	4.67

ರಾಮನಗರ	27169	27116	27242	28829	30325	2.26
ಶಿವಮೊಗ್ಗ	5671	5987	6789	7566	8139	7.60
ತುಮಕೂರು	18117	18621	17985	18083	18408	0.34
ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	7564	7483	7349	7213	13586	16.73
ಬೆಳಗಾವಿ ವಲಯ						
ಬಾಗಲಕೋಟೆ		11843	12898	13165	12795	2.99
ಬೆಳಗಾವಿ	45388	44780	44814	25781	42707	4.38
ಬಿಜಾಪುರ	32716	32679	30638	30634	29280	2.16
ಧಾರವಾಡ	14796	14858	15231	16406	27902	16.14
ಗದಗ	17472	24228	24548	26750	29726	12.02
ಹಾವೇರಿ	6501	6658	6884	6607	6308	0.55
ಕಾರವಾರ	4513	4892	5244	5777	6769	8.59
ಮೈಸೂರು ವಲಯ						
ಚಾಮರಾಜನಗರ	37944	37765	42548	49723	92404	22.98
ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು	5159	5108	5322	5918	6426	4.60
ಮಂಗಳೂರು	5545	5226	4893	4525	4433	4.34
ಹಾಸನ	52858	53258	52442	53600	55047	0.83
ಕೊಡಗು	2600	2513	2371	2397	2669	0.69
ಉಡುಪಿ	1870	2206	3346	3722	3963	17.47
ಮಂಡ್ಯ	38955	36505	37351	39272	77168	19.53
ಮೈಸೂರು	32503	29517	28747	28458	28429	2.58
ಕಲಬುರಗಿ ವಲಯ						
ಬಳ್ಳಾರಿ	40784	43455	48598	54230	62485	9.04
ಬೀದರ್	47262	52223	56783	65522	76032	10.13

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ಕಲಬುರಗಿ	36356	37116	45427	58521	68946	14.22
ಕೊಪ್ಪಳ	34999	38413	47867	57287	62987	12.80
ಯಾದಗಿರಿ	25212	28046	35461	45550	52240	16.16
ರಾಯಚೂರು	19914	23620	35634	47011	59280	25.50

ಮೂಲ: ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ, ಕರ್ನಾಟಕ

ಜನಗಣತಿ 2011ರ ಪ್ರಕಾರ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ವೃದ್ಧರ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಸುಮಾರು 57.91 ಲಕ್ಷ. ಇದಕ್ಕೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ, 2015-16ರಲ್ಲಿ ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆದಾಯ ವಿಭಾಗವಾರು ವಿತರಣೆ (2011-12 ರಿಂದ 2015-16 ರವರೆಗೆ) ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಒಟ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ 29.32 ಲಕ್ಷ ಪಿಂಚಣಿದಾರರು; ಕರ್ನಾಟಕದ ಒಟ್ಟು ಹಿರಿಯ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಸುಮಾರು 50% ಈ ಎರಡು ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಲಾಭ ಪಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಇದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಹೀಗಾಗಿ, ಜನಗಣತಿ, ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ ಮತ್ತು ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ದತ್ತಾಂಶಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ಈ ಎರಡು ಯೋಜನೆಗಳು ಉತ್ತಮ ಗುರಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿವೆ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕದ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಯೋಜನೆಗಳು ಸಕ್ರಿಯ ಬೇಡಿಕೆಯಲ್ಲಿವೆ ಎಂದು ಊಹಿಸಬಹುದು.

www.nsap.nic.in ನಲ್ಲಿನ ಇತ್ತೀಚಿನ ನವೀಕರಣದ ಪ್ರಕಾರ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 3, 2019ರಂತೆ), ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ (ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ 902914 ಆಗಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ 52.47 ಪ್ರತಿಶತ (473729) ಮಹಿಳೆಯರು ಮತ್ತು ಉಳಿದವರು 47.3 ರಷ್ಟು ಪುರುಷರಾಗಿದ್ದಾರೆ (429185). ರಾಜ್ಯದ 30 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಬೆಳಗಾವಿ (73244), ಹಾಸನ (73220), ತುಮಕೂರು (70090) ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು (68338) ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಒಟ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ರಾಜ್ಯದ ಒಟ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 31.5 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು. ಅತಿ ಕಡಿಮೆ ದಾಖಲಾತಿ ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿದೆ (9443), ನಂತರ ಕೊಡಗು (9997) ಮತ್ತು ಚಾಮರಾಜನಗರ (14348). ಒಟ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ, ಸುಮಾರು 77.04 ರಷ್ಟು ಜನರು 60 ರಿಂದ 80 ವರ್ಷದೊಳಗಿನವರು ಮತ್ತು ಉಳಿದ 22.6 ಪ್ರತಿಶತ 80 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟವರು. ಬೆಳಗಾವಿ (19537) ರಾಜ್ಯದಿಂದ ಗರಿಷ್ಠ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ ಮತ್ತು ಕಡಿಮೆ ಯಾದಗೀರ್ (73) ಒಳಗೊಂಡಿದೆ.

ಭಾರತಿ ಮತ್ತು ಸಿಂಗ್ (2013) ನಡೆಸಿದ ಅಧ್ಯಯನವು, ವೃದ್ಧರ ಹೆಚ್ಚಿನ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯು ತಮ್ಮ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದಲ್ಲೂ ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸುವುದನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿದೆ ಏಕೆಂದರೆ ಮುಂದಿನ ಸಂಬಂಧಿಕರಿಂದ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವು ಇಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ. ಹೀಗಾಗಿ, ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಮೂಲಕ ಒಳಗೊಳ್ಳದಿರುವ ಬಡ ವೃದ್ಧರ ದೊಡ್ಡ ಭಾಗವನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಕನಿಷ್ಠ ಆದಾಯ ಮಟ್ಟಗಳ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಸಡಿಲಿಸುವ ಮೂಲಕ, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಯೋಜನೆ ಉತ್ತಮ ಗುರಿ ಹೊಂದಿದ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿದೆ. ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಬಿಪಿಎಲ್ ವಿಭಾಗದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಡ ವೃದ್ಧರ ಮೇಲೆ ಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸಿದರೆ, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಯೋಜನೆಯು ವೃದ್ಧರನ್ನು ಅಲ್ಪ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಬಿಪಿಎಲ್ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲು ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸುತ್ತದೆ.

ಭಾರತಿ ಮತ್ತು ಸಿಂಗ್ (2013) ಅಧ್ಯಯನವು ಸಹ ಎಲ್ಲಾ ವೃದ್ಧರನ್ನು ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತಾ ಜಾಲದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲು ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ನೀಡಲು ಸರ್ಕಾರಗಳು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದೆ. ಇದು ವಯಸ್ಸಾದವರಲ್ಲಿ ಆತ್ಮವಿಶ್ವಾಸ ಮತ್ತು ಸ್ವಾಭಿಮಾನವನ್ನು ತುಂಬುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಅವರಿಗೆ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ಪ್ರಸ್ತುತತೆಯನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ. 2015-16ನೇ ಸಾಲಿನ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಯೋಜನೆಯ ಹಣಕಾಸಿನ ವೆಚ್ಚವು ರಾಜ್ಯ ಜಿಡಿಪಿಯ 0.22% ಆಗಿತ್ತು. ಕಳೆದ ಐದು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಜಿಎಸ್‌ಡಿಪಿ ವರ್ಷದಿಂದ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಸರಾಸರಿ 6.5% ರಷ್ಟು ಬೆಳೆಯುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ, ವೃದ್ಧರಿಗೆ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಲು ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದು. ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಪಿಂಚಣಿ ತಕ್ಷಣವೇ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಾಗದಿದ್ದರೆ, ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದ ಆರೋಗ್ಯ ವಿಮೆಯ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವುದು ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹ ಪ್ರಯತ್ನವಾಗಿದೆ ಏಕೆಂದರೆ ಆರೋಗ್ಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವೆಚ್ಚವು ಹಿರಿಯರಿಗೆ ವಯಸ್ಸಾದಂತೆ ಗಮನಾರ್ಹವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ.

4.1.1.1 ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವ ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ನಿಯಮಗಳು

ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಿಂದ ನಿರ್ಗತಿಕರನ್ನು ಹೊರಗಿಡುವುದು ಎಂದರ್ಥ
ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಮಾಡಿದ ಅಧ್ಯಯನವು ಸೀಲಿಂಗ್ ಚಟುವಟಿಕೆಯಿಂದ ಮೂರು ಪ್ರಮುಖ ಅವಲೋಕನಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದೆ:
ಒಂದು, ಸೀಲಿಂಗ್ ಸೂತ್ರವು ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಮತ್ತು ಸಾಮಾನ್ಯ ಬಡತನದ ನಡುವಿನ ಸಮಾನತೆಯನ್ನು ಊಹಿಸುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ವಾಸ್ತವದಲ್ಲಿ, ಇದು ನಿಜವಾಗದಿರಬಹುದು. ಮನೆಯೊಳಗಿನ ಅಧ್ಯಯನಗಳು ವಯಸ್ಸಾದ ಪುರುಷರು ಮತ್ತು ಮಹಿಳೆಯರು ಹೆಚ್ಚು ದುರ್ಬಲರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಬಿಕ್ಕಟ್ಟಿನ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಚೌಕಾಶಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತೋರಿಸಿದೆ [ಅಗರ್ವಾಲ್ 1990; ವಿಸಾರಿಯಾ 1980]. ಎರಡನೆಯ ಅವಲೋಕನವು ಸೀಲಿಂಗ್ ಸೂತ್ರದಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿರುವ ಅಂತರ್ನಿರ್ಮಿತ ತಾರತಮ್ಯ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದೆ - ಕಡಿಮೆ ವಯಸ್ಸಿನ ಬಡವರಲ್ಲಿ ಅರ್ಧದಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಪಿಂಚಣಿ ಪ್ರಯೋಜನಗಳಿಗೆ ಯೋಗ್ಯವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದೆ. ಉಳಿದ ಅರ್ಧವನ್ನು ಕುಟುಂಬ ಅಥವಾ ಇತರ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಪಡೆಯುವುದು ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇದು ಜಿಲ್ಲಾಡಳಿತ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳನ್ನು ಸಾಕಷ್ಟು ಹತೋಟಿ ಮತ್ತು ವ್ಯಕ್ತಿನಿಷ್ಠ ನಿರ್ಧಾರಗಳೊಂದಿಗೆ ಬಿಡುತ್ತದೆ. ಮೂರನೆಯದಾಗಿ, ಆಂಧ್ರಪ್ರದೇಶ, ತಮಿಳುನಾಡು ಮತ್ತು ರಾಜಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಎಲ್ಲಾ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿನ (ಅಧ್ಯಯನದ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದ ಪ್ರಕಾರ) ಗುರಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಸೀಲಿಂಗ್ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಿಂದ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ.
- ಅತ್ತಿನ್ ಕುಮಾರ್ ಮಿಶ್ರಾ (2007). ಒರಿಸ್ಸಾದಲ್ಲಿ ವಯಸ್ಸಾದ, ಬಡತನ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆ: ಕೆಲವು ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳು (ಮೂರನೇ ಎಪಿಐಎಸ್‌ಎ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್, ನವದೆಹಲಿಗಾಗಿ ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿದ ಕಾಗದ (23-25 ನವೆಂಬರ್, 2007)

ಗಮನಿಸಿದಂತೆ, ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ 60 ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಯಸ್ಸಿನ ನಿರ್ಗತಿಕ ವೃದ್ಧರನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ ಅಲ್ಲಿ ನಿರ್ಗತಿಕತೆಯ ನಿಯತಾಂಕಗಳನ್ನು ಕೇಂದ್ರವು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸುತ್ತದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, 2001 ರ ಜನಗಣತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಜನಸಂಖ್ಯಾ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳು, ಯೋಜನಾ ಆಯೋಗ ನಿರ್ಧರಿಸಿದ ಬಡತನ ಅನುಪಾತ ಮತ್ತು 65 ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಯಸ್ಸಿನ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಅನುಪಾತವನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಪ್ರತಿ ರಾಜ್ಯದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಮೇಲೆ ಕೇಂದ್ರವು ಸಂಖ್ಯಾತ್ಮಕ ಮಿತಿಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿದೆ. ಜಿಲ್ಲೆ ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಅದೇ ಮಾನದಂಡವನ್ನು ಬಳಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿದ ಮಾನದಂಡವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ಹಣದ

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ಲಭ್ಯತೆಯನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ನಿಯಮಿತವಾಗಿ ಸೇರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಜೀನ್ ಡ್ರೆಜ್ (2003) ರ ವರದಿಯ ಪ್ರಕಾರ, ಪ್ರತಿ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಗುರಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪಟ್ಟಿ ತಯಾರಿ ಮಾಡುವ ಪರಿಮಿತಿ (ಸೀಲಿಂಗ್) ಸೂತ್ರ ಹೀಗಿದೆ:

ಸಂಖ್ಯಾತ್ಮಕ ಪರಿಮಿತಿ (ಸೀಲಿಂಗ್) = ಒಟ್ಟು ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಬಡತನ ಅನುಪಾತ 65 ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನುಪಾತ 0.5

ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ (2014) ನ ಪರಿಷ್ಕೃತ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ದೇಶದಲ್ಲಿ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪರಿಮಿತಿ (ಸೀಲಿಂಗ್) 2,30,48,594 ಆಗಿದೆ, ಇದು ಒಟ್ಟು ವೃದ್ಧ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ 22.19 ಶೇಕಡ (2011 ರ ಜನಗಣತಿಯ ಪ್ರಕಾರ) ರಷ್ಟು. ಮತ್ತೊಂದೆಡೆ, ಹೆಲ್ವೆಟ್ ಇಂಡಿಯಾ ವರದಿಯು ದೇಶದ ಒಟ್ಟು ವೃದ್ಧ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಶೇಕಡಾ 30 ರಷ್ಟು ಬಿಪಿಎಲ್ ಎಂದು ಅಂದಾಜಿಸಿದೆ, ಮತ್ತು ಇನ್ನೂ 33 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಜನರು ಅದರ ಮೇಲೆ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಇದ್ದಾರೆ. ಇದರರ್ಥ, ಪರಿಮಿತಿ ಸೂತ್ರವು ನಿರ್ಗತಿಕರ ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಿದ ಮಾನದಂಡವನ್ನು ಪೂರೈಸಿದರೂ ಸಹ ಅನೇಕ ನಿರ್ಗತಿಕರನ್ನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಹೊರಗೆ ಇರಿಸಿದೆ (ಡ್ರೆಜ್, 2003). 2014ರಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕಕ್ಕೆ ಸೂಚಿಸಲಾದ ಪರಿಮಿತಿ (ಸೀಲಿಂಗ್) ಸಂಖ್ಯೆ 9,66,595 ಆಗಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿ 1,37,544 (14.23%) 80 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟವರಿಗೆ ಮತ್ತು ಉಳಿದವು 60 ರಿಂದ 79 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನವರಿಗೆ (ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಪರಿಷ್ಕೃತ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು, 2014). 2011ರ ಜನಗಣತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ರಾಜ್ಯದ ಹಿರಿಯ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ಈ ಯೋಜನೆಯು ರಾಜ್ಯದ ಒಟ್ಟು ವೃದ್ಧ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಶೇಕಡಾ 16.69 ರಷ್ಟನ್ನು ಮಾತ್ರ ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಅಖಿಲ ಭಾರತ ಮಟ್ಟಕ್ಕೂ ಸೀಮಿತ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ; ಭಾರತದ ಒಟ್ಟು ವೃದ್ಧರಲ್ಲಿ 16 ಪ್ರತಿಶತ ಮತ್ತು ಬಿಪಿಎಲ್ ಕುಟುಂಬಗಳಲ್ಲಿ 21 ಪ್ರತಿಶತ ವೃದ್ಧರು ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು (ನಾರಾಯಣ, 2019) ತನ್ನದೇ ಆದ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳಿಂದ ಉಳಿದ ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ನೀಡುವಂತೆ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಗಳನ್ನು ಕೇಳಿದೆ, ಅರ್ಹ ವಯಸ್ಸಾದ ನಿರ್ಗತಿಕರಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿಯ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ರಾಜ್ಯದ ಮೇಲೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿ, ಕರ್ನಾಟಕಕ್ಕೆ ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷ ಯೋಜನೆ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ) ದೊಡ್ಡ ಪಾತ್ರ ವಹಿಸುತ್ತದೆ.

2018 ರ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಕರ್ನಾಟಕದ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಹಿರಿಯರ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು 2018 ರಲ್ಲಿ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಜನಸಂಖ್ಯೆ ವ್ಯಾಪ್ತಿ (% ರಲ್ಲಿ) (ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ ಹಂಚಿಕೊಂಡಿದೆ) ಮೇಲಿನ ನಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಚಿತ್ರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ, ಈ ಯೋಜನೆಯು ರಾಜ್ಯದ ಸುಮಾರು 10 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ವೃದ್ಧರನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಇದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 1.81 ರಿಂದ ಚಾಮರಾಜನಗರದಲ್ಲಿ 62.3 ಪ್ರತಿಶತದವರೆಗೆ ಬದಲಾಗುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯದ 17 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿ 10 ಪ್ರತಿಶತಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿದೆ (2001 ರ ನಂತರ ರೂಪುಗೊಂಡ ಮೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ 27 ರಲ್ಲಿ).

4.1.2 ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ)

ಚಿತ್ರ 4-2 2018 ರ ಅಂದಾಜು ಹಿರಿಯ ಜನಸಂಖ್ಯೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಎನ್‌ಒಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು

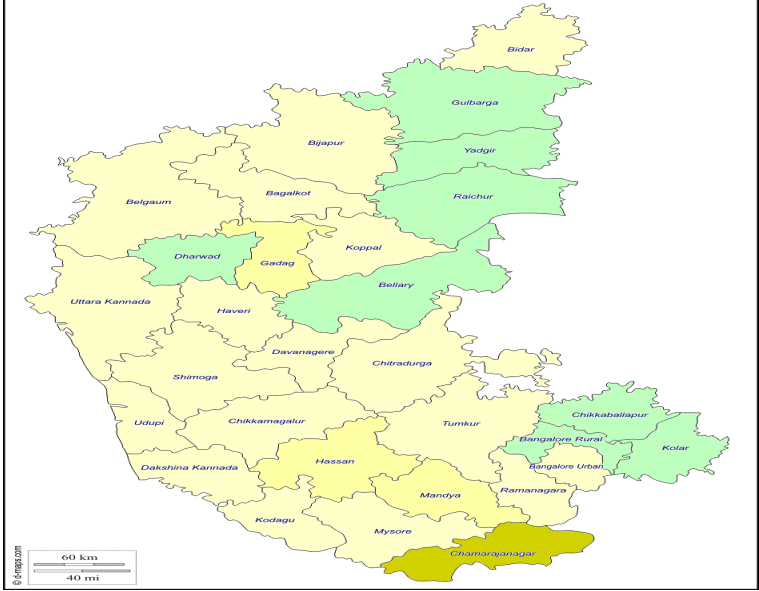
ಕರ್ನಾಟಕದ, ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆ, ಸರ್ಕಾರದ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ) ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದ ಬಡ ಜನರಿಗೆ, ವಿಧವೆಯರು, ನಿರ್ಗತಿಕ ಮಹಿಳೆಯರು, ಅಂಗವಿಕಲರು ಮತ್ತು ತೃತೀಯ ಲಿಂಗದವರಿಗೆ ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತಿರುವ ಆರು ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಒಂದು. ಇಂದಿರಾ ಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ (ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್),

ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ), ವಿಧವೆಯರಿಗೆ ಸಬಲೀಕರಣ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ, ಅಂಗವಿಕಲರಿಗೆ ಆರ್ಥಿಕ ನೆರವು ನೀಡಲು ದೈಹಿಕ ಅಂಗವಿಕಲ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ, ನಿರ್ಗತಿಕರಿಗೆ, ವಿಚ್ಛೇದಿತ ಮತ್ತು ಅವಿವಾಹಿತ 40 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ಮಹಿಳೆಯರಿಗೆ

ಮನಸ್ವಿನಿ ಯೋಜನೆ, ಮತ್ತು ತೃತೀಯ ಲಿಂಗಿಗಳಿಗೆ ಮೈತ್ರಿ ಯೋಜನೆ. ಆರು ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ ಅತಿ ಹೆಚ್ಚು ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ

ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್‌ಗೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ) ಉದಾರ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ. ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಅನ್ನು 02-07-2007 ರಂದು (ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ ಆರ್‌ಡಿ / 97 / ಎಂಎಸ್‌ಟಿ / 2 ಟಿಲಿ 007) ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಮೂಲಕ ಒಳಗೊಳ್ಳದ ವಯಸ್ಸಾದ ಬಡವರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಭಾಗವನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಯಿತು. ಈ ಯೋಜನೆಯು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಸಣ್ಣ ಮತ್ತು ಅತಿಸಣ್ಣ ರೈತರು, ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರು, ನೇಕಾರರು, ಮೀನುಗಾರರು ಮತ್ತು ಇತರ ಅಸಂಘಟಿತ ವಲಯದ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ (ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ಇತರ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಉದ್ಯೋಗ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಸೇವೆಗಳ ಷರತ್ತು ಕಾಯ್ದೆ 1996 ರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ) ಪೂರೈಸುತ್ತಿದೆ. ವಯಸ್ಸಿನ ಪುರಾವೆಗಳನ್ನು ವೈದ್ಯಕೀಯ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದಿಂದ ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ, ಇದನ್ನು ಅಧಿಕೃತ ವೈದ್ಯಕೀಯ ವೈದ್ಯರು ಅಥವಾ ಭಾರತದ ಚುನಾವಣಾ ಆಯೋಗವು ನೀಡುವ ಇಪಿಐಸಿ ನೀಡುತ್ತದೆ.

2018 ರ ಅಂದಾಜು ಹಿರಿಯ ಜನಸಂಖ್ಯೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಎನ್‌ಒಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಶೇಕಡಾವಾರು



	10.1-20%		30.1-40%		50.1-60 %
	20.1-30%		40.1-50%		60.1- 70 %

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ರಾಜ್ಯದ ಬೋಕುಸಕ್ಕೆ ರೂ. 1167 ಕೋಟಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದೆ, ಇದು 2015-16ನೇ ಸಾಲಿನ ಜಿಎಸ್‌ಡಿಪಿಯ 0.14% ಮತ್ತು ವಿವಿಧ ವರ್ಗದ ಬಡ ಜನರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಏಳು ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸುಮಾರು 41% ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದೆ.

4.2 ಸಾಮಾಜಿಕ ಖರ್ಚು Vs. ರಾಜ್ಯ ಜಿಎಸ್‌ಡಿಪಿಯ ಶೇಕಡಾವಾರು

ಕೋಷ್ಟಕ 4-2 ಸಾಮಾಜಿಕ ಖರ್ಚು Vs. ರಾಜ್ಯ ಜಿಎಸ್‌ಡಿಪಿಯ ಶೇಕಡಾವಾರು

ಯೋಜನೆಯ ಹೆಸರು	ಒಟ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು	ಒಟ್ಟು%	ವೆಚ್ಚ	ಜಿಎಸ್‌ಡಿಪಿಯ %
ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ	726658	13.5	601.7	0.077
ನಿರ್ಗತಿಕ ವಿಧವೆ ಪಿಂಚಣಿ	1543240	28.66	925.57	0.119
ದೈಹಿಕ ಅಂಗವಿಕಲ ಪಿಂಚಣಿ	828429	15.39	804	0.103
ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷ ಯೋಜನೆ	2206296	40.97	1167	0.149
ಮನಸ್ವಿನಿ	73008	1.36	31.5	0.004
ಮೈತ್ರಿ	1021	0.02	0.95	0.0001
ಎಂಡೋಸುಲ್ಟಾನ್ ವಿಕ್ಟಿಮ್ ಪಿಂಚಣಿ	5852	0.11	17.44	0.002
ಒಟ್ಟು	5384504	100	3548.16	0.454
ಕರ್ನಾಟಕ ಜಿಎಸ್‌ಡಿಪಿ (2011-12 ಸ್ಥಿರ ಬೆಲೆಯಲ್ಲಿ) 2015-16ನೇ ಸಾಲಿನ ರೂ. 7 80 805.00 ಕೋಟಿ				

ಮೂಲ: ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ, ಡಿವಿಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿಯಿಂದ ಫಲಾನುಭವಿ ದತ್ತಾಂಶ.

ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷ ಯೋಜನೆಯು 2011-12 ಮತ್ತು 2015-16ರ ನಡುವೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 95% ಬೆಳವಣಿಗೆಯನ್ನು ಕಂಡಿದೆ. 2011-12ರಲ್ಲಿ 11 ಲಕ್ಷ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಂದ, ಯೋಜನೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಗಾತ್ರವು 2015-16ರಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 22 ಲಕ್ಷ ಪಿಂಚಣಿದಾರರವರೆಗೆ ಹೆಚ್ಚಿದ್ದಾರೆ. ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈಗೆ 100% ಬೆಳವಣಿಗೆಗೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ, ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಇದೇ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 27% ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಬೆಳವಣಿಗೆಯನ್ನು ಕಂಡಿದೆ. ಕೋಷ್ಟಕ 4.16 ಕರ್ನಾಟಕದ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ವಾರ್ಷಿಕ ಬೆಳವಣಿಗೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 4-3 ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ವಾರ್ಷಿಕ ಬೆಳವಣಿಗೆ

ವರ್ಷ	ಒಟ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು	ಹೊಸ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು	ವಾರ್ಷಿಕ ಬೆಳವಣಿಗೆಯ ದರ (%)
2011-12	1129913	ಎನ್ ಎ	
2012-13	1257753	127840	11.31
2013-14	1558201	300448	23.89
2014-15	1781827	223626	14.35
2015-16	2206296	424469	23.82

ಮೂಲ: ಡಿವಿಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ, ಕರ್ನಾಟಕ

ಕೋಷ್ಟಕ 4-4 ಕಂದಾಯ ವಿಭಾಗವಾರು ಹೊಸ ದಾಖಲಾತಿಗಳು

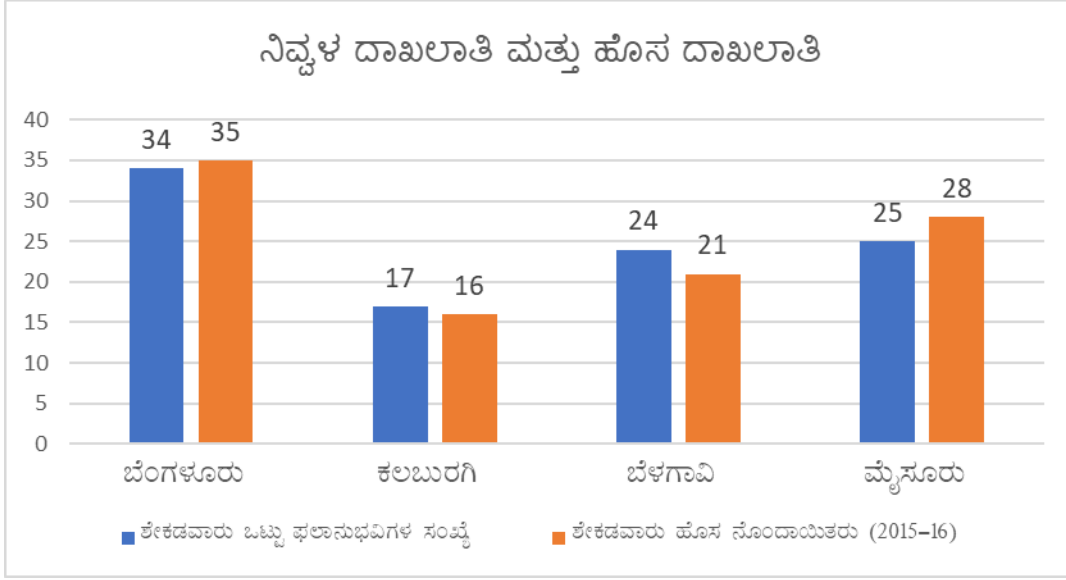
ಕಂದಾಯ ವಿಭಾಗಗಳು	ಒಟ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು	%	ಹೊಸ ದಾಖಲಾತಿಗಳು	%
ಬೆಂಗಳೂರು	758696	34	376561	35
ಕಲಬುರಗಿ	381970	17	177442	16
ಬೆಳಗಾವಿ	525597	24	225064	21
ಮೈಸೂರು	540033	25	297316	28
ಒಟ್ಟು	2206296	100	1076383	100

ಮೂಲ: ಡಿವಿಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ, ಕರ್ನಾಟಕ

ನಾಲ್ಕು ಕಂದಾಯ ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಭಾಗವು ಕಳೆದ 5 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಅತಿ ಹೆಚ್ಚು ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಕಂಡಿದ್ದು, ಈ ಯೋಜನೆಗೆ 3.76 ಲಕ್ಷ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಒಟ್ಟು 7.58 ಲಕ್ಷ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 34% ರಷ್ಟಿದೆ. ಇದರ ನಂತರ ಮೈಸೂರು ವಿಭಾಗವು 2015-16ರ ವೇಳೆಗೆ 5.4 ಲಕ್ಷ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದು, ಇದು ರಾಜ್ಯದ ಒಟ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ 25% ರಷ್ಟಿದೆ ಮತ್ತು ಕಳೆದ 5 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 2.97 ಲಕ್ಷ ಹೊಸ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಮೂರನೆಯದು 5.25 ಲಕ್ಷ ಫಲಾನುಭವಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಬೆಳಗಾವಿ ಮತ್ತು ನಾಲ್ಕನೇ ಸ್ಥಾನ 3.81 ಲಕ್ಷ ಫಲಾನುಭವಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಕಲಬುರಗಿ ಕಳೆದ 5 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ 1.7 ಲಕ್ಷ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿದೆ.

ಹೀಗೆ ನಿವ್ವಳ ದಾಖಲಾತಿಯ ವಿಭಾಗವಾರು ಶೇಕಡಾವಾರು ಮತ್ತು ಹೊಸ ದಾಖಲಾತಿಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾವಾರು ಹೆಚ್ಚಳವು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಅಂಕಿ ಅಂಶದ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿದೆ.

ಚಿತ್ರ 4-3 ನಿವ್ವಳ ದಾಖಲಾತಿಯ ಮತ್ತು ಹೊಸ ದಾಖಲಾತಿಗಳಲ್ಲಿ



ಪ್ರಾರಂಭವಾದ ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅಲ್ಪಾವಧಿಯಲ್ಲಿ, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಯೋಜನೆ ಕರ್ನಾಟಕದ ಅತ್ಯಂತ ಜನಪ್ರಿಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದಾಗಿದೆ. ವರ್ಷದಿಂದ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲಾ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಂದ ಹೊಸ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಈ ಯೋಜನೆಗೆ ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸಂಭಾವ್ಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಯೋಜನೆಗೆ ಬೇಡಿಕೆಯಿದೆ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವು ಅವರಿಗೆ ಆರ್ಥಿಕ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಇದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಚಿತ್ರದುರ್ಗ, ಮಂಡ್ಯ ಮತ್ತು ಬೆಳಗಾವಿಯಂತಹ ಕೆಲವು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ, ಹೊಸ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಗಣನೀಯ ಬೆಳವಣಿಗೆ ಕಂಡುಬಂದಿದೆ, ಗದಗ, ಕಾರವಾರ (ಈಗ ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ), ಮತ್ತು ಹಾವೇರಿಯಂತಹ ಇತರ ಕೆಲವು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೇವಲ 4000 ಹೊಸ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ದಾಖಲಾಗಿದ್ದಾರೆ. 2015-16ರ ವೇಳೆಗೆ 1.42 ಲಕ್ಷ ಪಿಂಚಣಿದಾರರೊಂದಿಗೆ ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಭಾಗದ ತುಮಕೂರು ಅತಿ ಹೆಚ್ಚು ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರೆ, ಕೊಡಗು ಕೇವಲ 17,711 ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ, ತುಮಕೂರು, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ, ಬೆಳಗಾವಿ, ಮಂಡ್ಯ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ತಲಾ 1 ಲಕ್ಷಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕವು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಕಂದಾಯ ವಿಭಾಗವಾರು ವಿತರಣೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ (2011-12 ರಿಂದ 2015-16 ರವರೆಗೆ).

ಕೋಷ್ಟಕ 4-5 ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಕಂದಾಯ ವಿಭಾಗವಾರು ವಿತರಣೆ

ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಭಾಗ						ಸರಾಸರಿ ಬೆಳವಣಿಗೆಯ ದರ (%)
ಜಿಲ್ಲೆಯ ಹೆಸರು	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	
ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ	60987	70658	81650	105355	119957	14.86
ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮೀಣ	31741	32182	36468	39753	43316	6.54

ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	26332	36065	46649	57493	67659	21.45
ದಾವಣಗೆರೆ	49337	54071	61104	68305	73601	8.43
ಕೋಲಾರ	45028	48101	61008	71687	79012	12.28
ರಾಮನಗರ	36371	38748	50184	72040	81142	18.45
ಶಿವಮೊಗ್ಗ	29312	29688	33289	40030	45285	9.36
ತುಮಕೂರು	68107	75031	96379	120345	142207	16.33
ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	34920	38895	58341	75821	106517	26.37
ಬೆಳಗಾವಿ ವಿಭಾಗ						
ಬಾಗಲಕೋಟೆ	46203	48259	56418	63195	66876	7.84
ಬೆಳಗಾವಿ	85251	94759	114571	39753	163641	55.68
ಬಿಜಾಪುರ	41447	46325	63362	82133	92055	18.05
ಧಾರವಾಡ	38620	41534	44522	47228	69469	13.58
ಗದಗ	24702	28294	32379	35853	39261	9.84
ಹಾವೇರಿ	41848	43715	50795	54094	57490	6.69
ಕಾರವಾರ	22462	24016	27844	32508	36805	10.57
ಮೈಸೂರು ವಿಭಾಗ						
ಚಾಮರಾಜನಗರ	21668	25337	33846	39892	53225	20.36
ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು	21682	26146	33170	39984	49155	18.19
ಮಂಗಳೂರು	20846	24296	28706	36178	42288	15.52
ಹಾಸನ	27736	37997	59801	71926	80671	25.36
ಕೊಡಗು	7580	12832	15558	16047	17711	20.81
ಉಡುಪಿ	34094	36096	41986	48273	52653	9.25

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

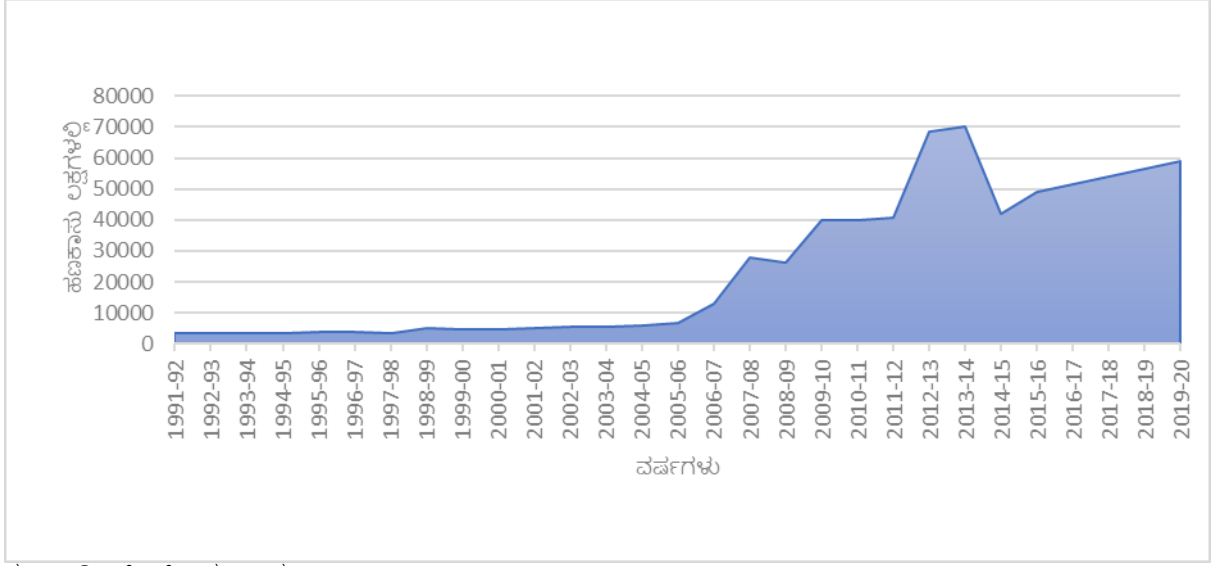
ಮಂಡ್ಯ	55440	60690	76730	91203	125875	18.56
ಮೈಸೂರು	53671	61145	83671	104610	118455	17.81
ಕಲಬುರಗಿ ವಿಭಾಗ						
ಬಳ್ಳಾರಿ	40784	43455	48598	54230	62485	9.04
ಬೀದರ್	47262	52223	56783	65522	76032	10.13
ಕಲಬುರಗಿ	36356	37116	45427	58521	68946	14.22
ಕೊಪ್ಪಳ	34999	38413	47867	57287	62987	12.80
ಯಾದಗಿರಿ	25213	28046	35461	45550	52240	16.16
ರಾಯಚೂರು	19914	23620	35634	47011	59280	25.50

ಮೂಲ: ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ, ಕರ್ನಾಟಕ

ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ನಡುವಿನ ಪ್ರಮುಖ ವ್ಯತ್ಯಾಸವೆಂದರೆ ಆದಾಯದ ಅರ್ಹತೆ. ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು 65 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಒಟ್ಟು (ದಂಪತಿಗಳಿಗೆ) ವಾರ್ಷಿಕ ರೂ. 20,000 ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಆದಾಯವನ್ನು (ವಯಸ್ಕ ಮಕ್ಕಳ ಆದಾಯವನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ), ಸಂಯೋಜಿತ ಉಳಿತಾಯ ರೂ. 10,000 ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಠೇವಣಿಯೊಂದಿಗೆ ಪಡೆಯಬಹುದು, ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಪಿಂಚಣಿ ರೂಪವನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮತ್ತು ಖಾಸಗಿ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಪಡೆಯುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಯೋಜನೆ ಬಿಪಿಎಲ್ ಕುಟುಂಬಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಸೀಮಿತವಾಗಿಲ್ಲ.

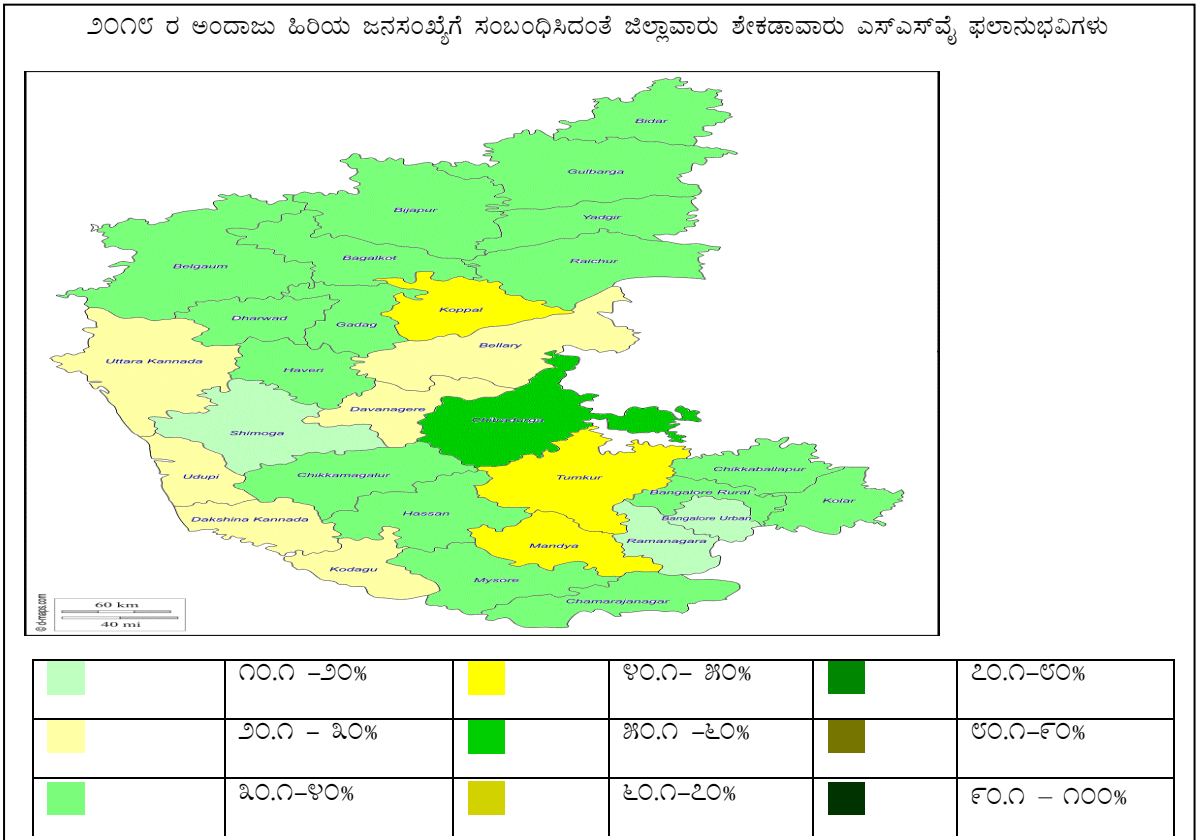
ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ನಡುವಿನ ಇನ್ನೊಂದು ಪ್ರಮುಖ ವ್ಯತ್ಯಾಸವೆಂದರೆ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಮೇಲೆ ರಾಜ್ಯವು ಯಾವುದೇ ಮಿತಿಯನ್ನು ಹಾಕಿಲ್ಲ. ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ ನಿರ್ದೇಶಕರೊಂದಿಗಿನ ನಮ್ಮ ಚರ್ಚೆಯ ಪ್ರಕಾರ, ಸಂಭಾವ್ಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿಗಾಗಿ ವರ್ಷದ ಯಾವುದೇ ಸಮಯವನ್ನು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಬಹುದು, ಮತ್ತು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದರೆ, ನಂತರದ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಫಲಾನುಭವಿಗೆ (ಮನಿ ಆರ್ಡರ್ / ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆ / ಅಂಚೆ ಖಾತೆಯ ಮೂಲಕ) ವಿತರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಯೋಜನೆಯು ಬಿಪಿಎಲ್ ಕುಟುಂಬಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಸೀಮಿತವಾಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಗಳಿಸುವ ಮಗನೊಂದಿಗಿನ ದಂಪತಿಗಳು ಸಹ ಪಿಂಚಣಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಬಹುದು, ಆದ್ದರಿಂದ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ತುಂಬಾ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಕೆಳಗಿನ ಗ್ರಾಫ್ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ಬಜೆಟ್ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಚಿತ್ರಿಸುತ್ತದೆ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಒಳಗೊಂಡಿದೆ), ಇದು 2007 ರಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಯೋಜನೆ ಪರಿಚಯಿಸಿದ ನಂತರ ಬಜೆಟ್ ಹಲವು ಬಾರಿ ಜಿಗಿದಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

ಚಿತ್ರ 4-4 ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಖರ್ಚು



ಮೂಲ: ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ, ಕರ್ನಾಟಕ

ಚಿತ್ರ 4-5 2018 ರ ಅಂದಾಜು ಹಿರಿಯ ಜನಸಂಖ್ಯೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಶೇಕಡಾವಾರು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು



ಮೂಲ: ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ, ಕರ್ನಾಟಕ

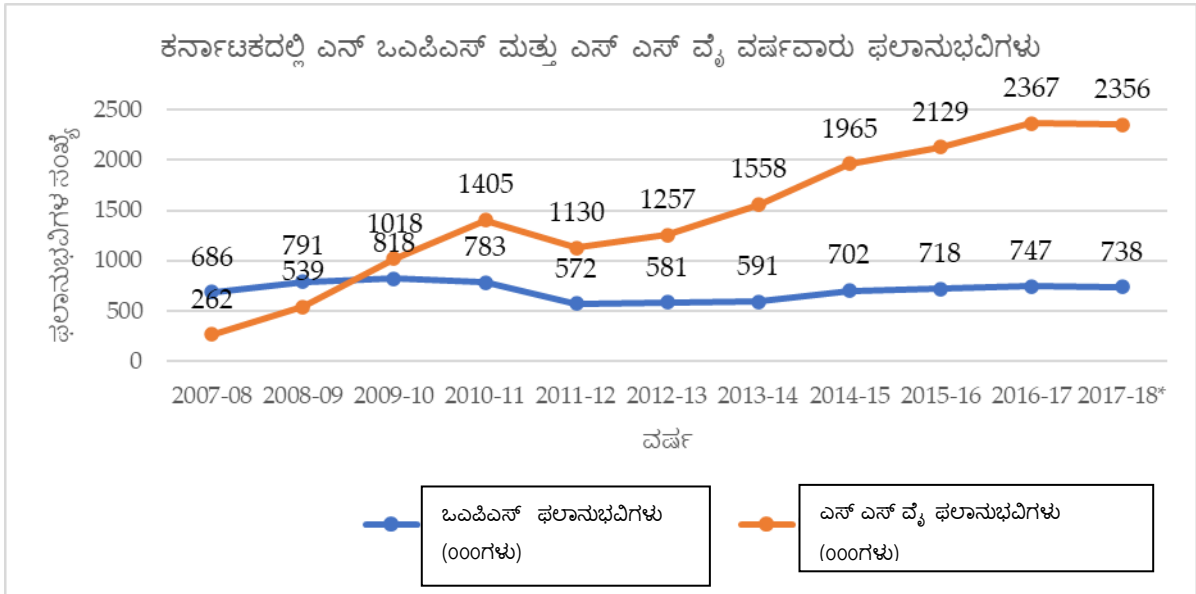
2018 ರಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಯೋಜನೆಯಡಿ (ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಆಧರಿಸಿ) ವೃದ್ಧ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಶೇಕಡಾವಾರು ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ನಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಚಿತ್ರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ಯೋಜನೆಯು ರಾಜ್ಯದ 31.6 ರಷ್ಟು ವೃದ್ಧರನ್ನು

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಇದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 12.7 ರಿಂದ ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಶೇ 56.3 ರಷ್ಟಿದೆ. ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಕಡಿಮೆ ಇದೆ ಎಂದು ತೋರುತ್ತದೆ, ಕಲಬುರಗಿ, ರಾಯಚೂರು, ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮೀಣ, ಹಾಸನ, ಕೋಲಾರ, ಧಾರವಾಡ, ಗದಗ, ಮಂಡ್ಯ ಮತ್ತು ಚಾಮರಾಜನಗರ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ರಾಜ್ಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ.

ಕೆಳಗಿನ ಅಂಕಿ ಅಂಶವು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದಾದ್ಯಂತ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಚಿತ್ರಿಸಿದೆ. ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಅನ್ನು 2007 ರಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದರೂ (ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಪ್ರಾರಂಭವಾದ 12 ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ), ಯೋಜನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯು ಮೂರನೇ ವರ್ಷದಿಂದ ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಅನ್ನು ದಾಟಿದೆ, ಮತ್ತು 2011ರ ನಂತರ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಅಂತರವು ನಿರಂತರವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚುತ್ತಿದೆ. ಲಭ್ಯವಿರುವ ಮಾಹಿತಿಯ ಪ್ರಕಾರ, ರಾಜ್ಯದಿಂದ ಸುಮಾರು 24 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಉಳಿದ 76 ಪ್ರತಿಶತ 2017ರ ಹಣಕಾಸು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಚೊತೆಗಿದ್ದಾರೆ.

ಚಿತ್ರ 4-6 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದಾದ್ಯಂತ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ



ಮೂಲ: ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ, ಕರ್ನಾಟಕದ ಆರ್ಥಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆ 2017-18

ನಮ್ಮ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದ ಪ್ರಕಾರ, ರಾಜ್ಯದ ಒಟ್ಟು ಹಿರಿಯ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಸುಮಾರು 41.6 ಪ್ರತಿಶತ (2018) ಅನ್ನು ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಇದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಚಾಮರಾಜನಗರದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 99.6 ರಷ್ಟಿದೆ ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 16 ರಷ್ಟಿದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಕಾರಣ ಹೀಗಿರುತ್ತದೆ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಕೇವಲ 9.06 ರಷ್ಟು ಜನರು ಬೆಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಯೋಜನೆಯು ಅಸಂಘಟಿತ ವಲಯದ ಕಾರ್ಮಿಕ ಜನರಿಗೆ [ಸಣ್ಣ ಮತ್ತು ಅಲ್ಪ ರೈತರು, ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರು, ನೇಕಾರರು, ಮೀನುಗಾರರು ಮತ್ತು ಇತರ ಅಸಂಘಟಿತ ವಲಯದ (ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ) ಜನರು

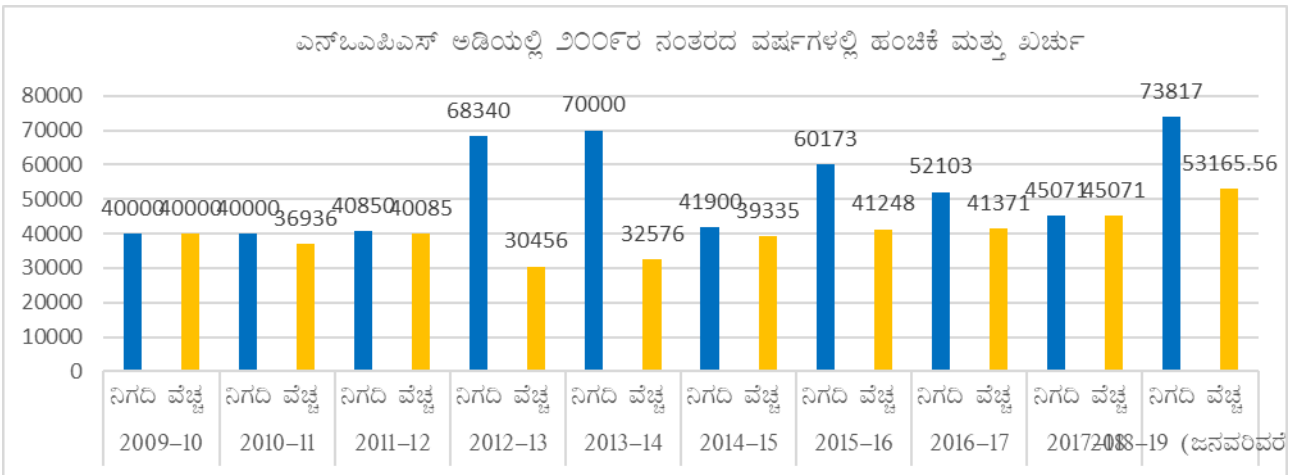
ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿದೆ, ಅವರು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ಜಿಲ್ಲೆಯ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಜನರು ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

4.2.1 ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರಾದ ಮತ್ತು ಖರ್ಚಾದ ಮೊತ್ತ

ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಮಾನದಂಡಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಪ್ರತಿ ರಾಜ್ಯ / ಯುಟಿಯಲ್ಲಿನ ಎನ್‌ಎಸ್ ಎಪಿಯ ವಿವಿಧ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಅಂದಾಜು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ರಾಜ್ಯಗಳು / ಯುಟಿಗಳ ನಡುವೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ಹಣವನ್ನು ಹಂಚುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯಗಳು / ಯುಟಿಗಳು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಅಂದಾಜು ವ್ಯಾಪ್ತಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ವರದಿ ಮಾಡಿದರೆ, ಅಂತಹ ರಾಜ್ಯ / ಯುಟಿಗೆ ಹಣ ಹಂಚಿಕೆ ವರದಿಯಾದ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಯಾವುದೇ ರಾಜ್ಯ / ಯುಟಿಯಲ್ಲಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಅಂದಾಜು ಸಂಖ್ಯೆಗಿಂತ ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಹೆಚ್ಚಿದ್ದರೆ, ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ರಾಜ್ಯ / ಯುಟಿ (ಪರಿಷ್ಕೃತ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು 2014) ನ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳಿಂದ ಪೂರೈಸಬಹುದು.

ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಹಂಚಿಕೆಗಳು (ಕೆಳಗಿನ ಅಂಕಿ ನೋಡಿ) 2009-10 ರಿಂದ 2011-12 ರವರೆಗೆ ಸ್ಥಿರವಾಗಿ ಉಳಿದಿವೆ; ಅದರ ನಂತರ ಹಂಚಿಕೆ (ಹಂಚಿಕೆ) 2011-12 ಮತ್ತು 2012-13ರ ನಡುವೆ ಶೇಕಡಾ 43 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಆಗ ರಾಜ್ಯವು 2011-12ರಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ನಿಧಿಯ 45 ಪ್ರತಿಶತವನ್ನು ಸಹ ಖರ್ಚು ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ, ಮತ್ತು ಇದು 2014-15ರಲ್ಲಿ ನಿಧಿ ಹಂಚಿಕೆಯ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರಿತು, ಏಕೆಂದರೆ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯ ಪ್ರಕಾರ 'ಹಿಂದಿನ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಎರಡನೇ ಕಂತು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಎಲ್ಲಾ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ಮೊದಲ ಕಂತು ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗುತ್ತದೆ', ಮತ್ತು ಲಭ್ಯವಿರುವ ಒಟ್ಟು ನಿಧಿಯ 60 ಪ್ರತಿಶತಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಣವನ್ನು ಬಳಸಿದ ನಂತರವೇ ಎರಡನೇ ಕಂತು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆ (ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಆರಂಭಿಕ ಬಾಕಿ ಮತ್ತು ಬಿಡುಗಡೆಗಳು ಮತ್ತು ವಿವಿಧ ರಶೀದಿಗಳು ಸೇರಿದಂತೆ).

ಚಿತ್ರ 4-7 ಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೆಗಳು



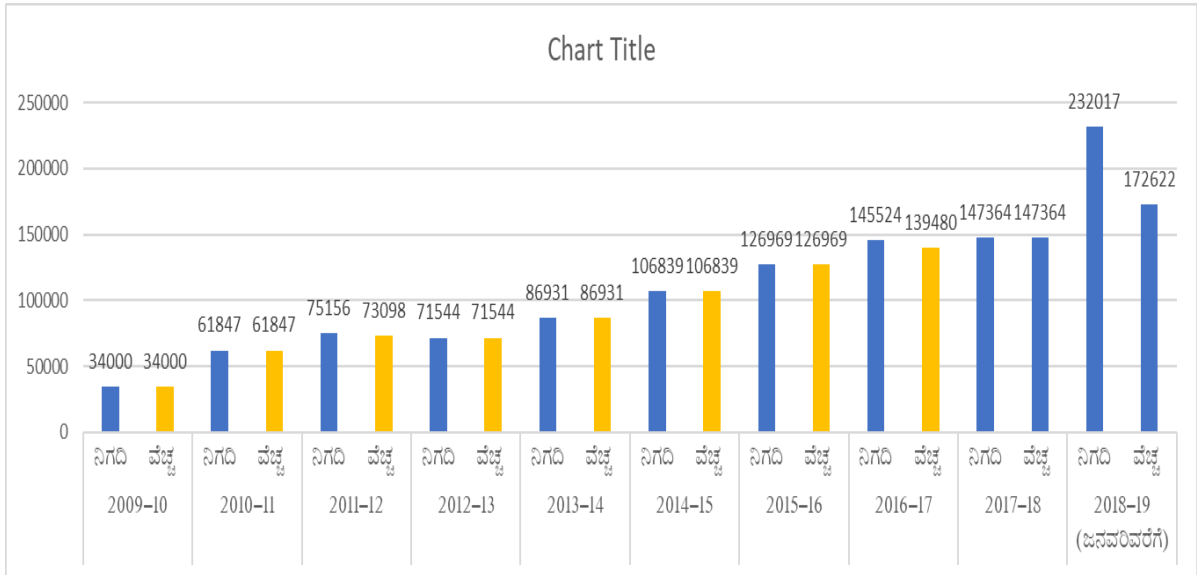
ಮೂಲ: ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ಬಿಡುಗಡೆಯ ನಡವಿನ ಅಂತರವನ್ನು ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ದತ್ತಾಂಶವು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.

ಮತ್ತೊಂದೆಡೆ, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸವು ಎಂದಿಗೂ ಹೆಚ್ಚಿಲ್ಲ (ಕೆಳಗಿನ ಚಿತ್ರ ನೋಡಿ). ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ, ಎಸ್‌ವೈಎಸ್‌ಐ ಯೋಜನೆಗೆ ಯಾವುದೇ ಎಫ್‌ವೈನಲ್ಲಿ (ಜಿಲ್ಲೆಗಳು ನೀಡುವ ಅಂದಾಜಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ) ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹಂಚಲಾಗುತ್ತದೆ, ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಖಜಾನೆಯು ಮಂಜೂರಾದ ಎಲ್ಲ

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ವರ್ಷವಿಡೀ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದಂತೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಹಣಕಾಸು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರಾದ ಹಣವು ಮುಗಿದಲ್ಲಿ, ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸುವ ಬದಲು ರಾಜ್ಯವು ನಿಧಿಯನ್ನು ಮರು-ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ (ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ ನಿರ್ದೇಶಕರೊಂದಿಗೆ ನಮ್ಮ ಚರ್ಚೆಯ ಪ್ರಕಾರ). ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಒಂದು ನಿಜವಾದ ಬೇಡಿಕೆಯ ಚಾಲಿತ ಯೋಜನೆಯಾಗಿದೆ.

ಚಿತ್ರ 4-8 ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸವು ಎಂದಿಗೂ ಹೆಚ್ಚಿಲ್ಲ

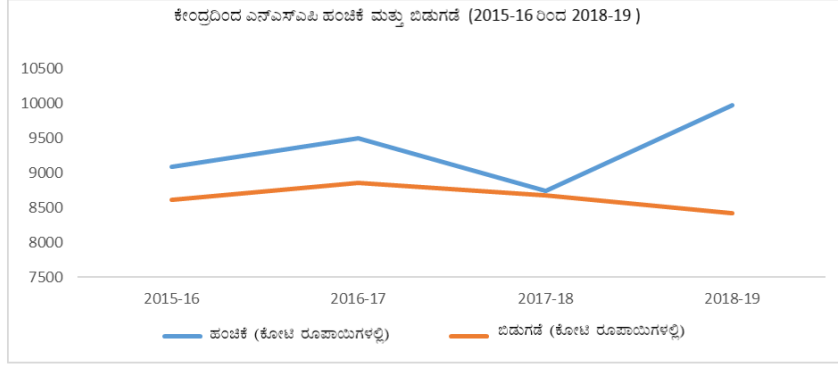


ಕೋಷ್ಟಕ 4-6 ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಹಂಚಿಕೆ v/s ಬಿಡುಗಡೆ (ಕೇಂದ್ರ)

	ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ (ಕೋಟ್ಯಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)	ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗಿದೆ (ಕೋಟ್ಯಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)	ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ಬಿಡುಗಡೆಯ ನಡುವಿನ ಅಂತರ (ಕೋಟ್ಯಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ)
201516	9082.00	8616.40	465.6
201617	9500.00	8851.14	648.86
201718	8744.57	8679.16	65.41
201819	9975.00	8418.46	1556.54

ಮೂಲ: MoRD ವಾರ್ಷಿಕ ವರದಿಗಳಿಂದ ತೆಗೆದ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳು (2016-7, 2017-18, 2018-19, 2019-20)

ಚಿತ್ರ 4-9 ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ಬಿಡುಗಡೆ (ಕೇಂದ್ರ)



ಮೂಲ: MoRD ವಾರ್ಷಿಕ ವರದಿಗಳಿಂದ ತೆಗೆದ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳು (2016-7, 2017-18, 2018-19, 2019-20)

ಮೇಲಿನ ಕೋಷ್ಟಕ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಫ್ ರಾಜ್ಯಗಳು ಮತ್ತು ಯುಟಿಗಳಿಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಹಂಚಿಕೆಗಳು ಏರಿಳಿತದ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತಿವೆ ಮತ್ತು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಳದ ಸ್ಥಿರ ಮಾದರಿಯಲ್ಲ. ಹಂಚಿಕೆ 2015-16 ರಿಂದ 2016-17ಕ್ಕೆ ಏರಿತರೆ, 2017-18ರಲ್ಲಿ ಕುಸಿತ ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಈ ಹಂಚಿಕೆಯು 2018-19ರಲ್ಲಿ ಮೇಲಿನ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳ (2015-16 ರಿಂದ 2018-19 ರವರೆಗೆ) ಅತ್ಯುನ್ನತ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ (9975 ಕೋಟಿ ರೂ.) ಏರಿತಿದೆ. ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ಬಿಡುಗಡೆಯ ನಡುವಿನ ಅಂತರವು ಇತರ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ಅಂತರದ ಪ್ರಮಾಣವು 2018-19ನೇ ಸಾಲಿಗೆ (1556.54 ಕೋಟಿ ರೂ.) ಮತ್ತು 2017-18ನೇ ಸಾಲಿಗೆ (ರೂ. 65.41 ಕೋಟಿ) ಕಡಿಮೆ. 2018-19ರಲ್ಲಿ ಅತಿ ಹೆಚ್ಚು ಹಂಚಿಕೆ ಇದ್ದರೆ, 2017-18 ರಲ್ಲಿ ಅತಿ ಹೆಚ್ಚು ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗಿದೆ.

4.3 ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಐಜಿಎಸ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು ಬಡವರ ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಕೊಡುಗೆ: ದುರ್ಬಲ ವಯಸ್ಕರ ಗುರಿ (ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಜನಸಂಖ್ಯಾ ವಿವರ ಆಧರಿಸಿ)

ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಜನಸಂಖ್ಯಾ ವಿವರದಲ್ಲಿನ ಫಲಿತಾಂಶಗಳು ಯೋಜನೆಯ ಗುರಿ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ, ತಲುಪಿದ ವಯಸ್ಸಾದವರ ಗಮನಾರ್ಹ ಷೇರುಗಳು, ಆದಾಯ, ಸಾಮಾಜಿಕ ವರ್ಗ, ಅನಕ್ಷರತೆ, ಗ್ರಾಮೀಣ ಸ್ಥಳ, ಲಿಂಗ, ಏಕಾಂಗಿಯಾಗಿ ವಾಸಿಸುವ ಅಥವಾ ಮಕ್ಕಳಿಲ್ಲದೆ ವಾಸಿಸುವುದು ಮತ್ತು ವಸತಿ ಸ್ಥಿತಿಯಂತಹ ಅನೇಕ ಆಯಾಮಗಳಲ್ಲಿ ದುರ್ಬಲವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

4.3.1.1 ಸಮೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿದ ಸ್ಥಳದ ವಿವರ ಗ್ರಾಮೀಣ ಮತ್ತು ನಗರ

ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕೆ ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಮಾದರಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 84 ಪ್ರತಿಶತ ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶದಿಂದ ಬಂದವರು, ಉಳಿದವರು ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಂದ ಬಂದವರು. ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈಯಿಂದ ಸುಮಾರು 85 ಪ್ರತಿಶತ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು ಐಜಿಎಸ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ನಿಂದ 83.6 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶದವರು. ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ, ಮೈಸೂರು

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ವಿಭಾಗವು ನಗರ ಪ್ರದೇಶದ ಒಟ್ಟು ಮಾದರಿಯ ಕೇವಲ 5.4 ಶೇಕಡಾವನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುತ್ತದೆ (ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳ ಮಾದರಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ) ಆದರೆ ಇದು ಕಲಬುರಗಿ ವಿಭಾಗದಿಂದ ಸುಮಾರು 31 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟಿದೆ. ಕೇವಲ 9.1 ಮತ್ತು 17.8 ರಷ್ಟು ಮಾದರಿಗಳು ಕ್ರಮವಾಗಿ ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಬೆಳಗಾವಿ ವಿಭಾಗಗಳ ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಂದ ಬಂದವು. ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಯೋಜನೆಯಡಿ ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಂದ ಮಾದರಿಯ ಆಯ್ಕೆ ಪ್ರತಿಶತ 10.5 (ಮೈಸೂರು) ನಿಂದ ಶೇಕಡಾ 21.9 (ಬೆಳಗಾವಿ) ರಷ್ಟರ ವರೆಗೆ ಬದಲಾಗುತ್ತದೆ, ಆದರೆ ಇದು ಮೈಸೂರು ವಿಭಾಗದಿಂದ 'ಇಲ್ಲವೇ ಇಲ್ಲ' ಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಮತ್ತು ಎನ್‌ಒಒಪಿಎಸ್ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಲಬುರಗಿ ವಿಭಾಗದಿಂದ 50.5 ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 4-7 ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮೀಣ / ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಂದ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾದ ಮಾದರಿ

	ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ			ಎನ್ ಒಒಪಿಎಸ್		
	ಗ್ರಾಮೀಣ	ನಗರ	ಒಟ್ಟು	ಗ್ರಾಮೀಣ	ನಗರ	ಒಟ್ಟು
ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಭಾಗ	633 (82.9)	131 (17.1)	764	750 (98.9)	8 (1.1)	758
ಬೆಳಗಾವಿ ವಿಭಾಗ	619 (78.1)	174 (21.9)	793	659 (86.5)	103 (13.5)	762
ಕಲಬುರಗಿ ವಿಭಾಗ	684 (88)	93 (12)	777	376 (49.8)	379 (50.2)	755
ಮೈಸೂರು ವಿಭಾಗ	679 (89.5)	80 (10.5)	759	720 (100)	0	720
ಒಟ್ಟು	2615 (84.5)	478 (15.5)	3093	2505 (83.6)	490 (16.4)	2995

ಆವರಣದಲ್ಲಿನ ಸಂಖ್ಯೆಗಳು ಶೇಕಡಾವಾರು; ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

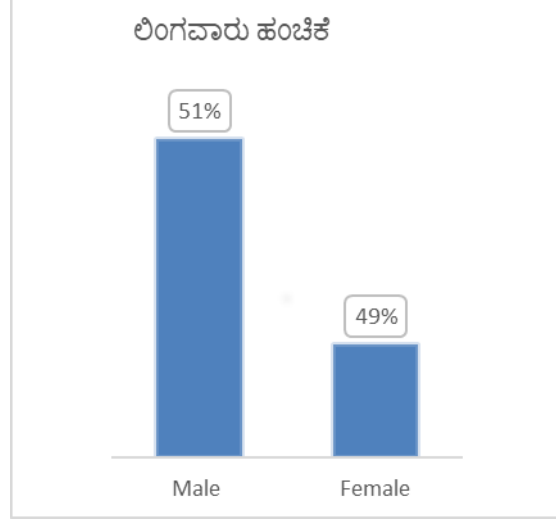
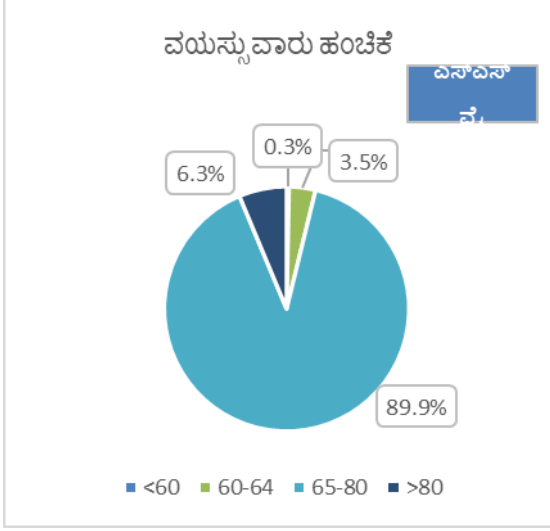
ಮಾದರಿಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯವೆಂದರೆ ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿನ ಯೋಜನೆಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಕಡಿಮೆ, ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಗ್ರಾಮೀಣ ಅಸಂಘಟಿತ ವಲಯದ ಜನರಿಗೆ, ಅಂದರೆ ಸಣ್ಣ ಮತ್ತು ಅತಿಸಣ್ಣ ರೈತರು, ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರು, ನೇಕಾರರು, ಮೀನುಗಾರರು ಮತ್ತು ಇತರ ಅಸಂಘಟಿತ ವಲಯದ ಜನರಿಗೆ (ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ) ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಯಿಂದ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾಗಿದೆ

4.3.1.2 ಮಾದರಿಯ ವಯಸ್ಸು ಮತ್ತು ಲಿಂಗ

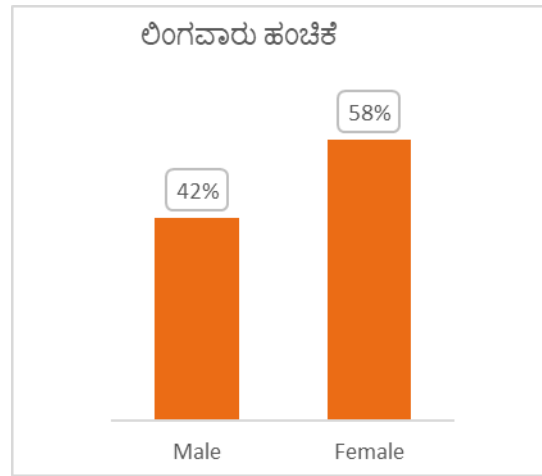
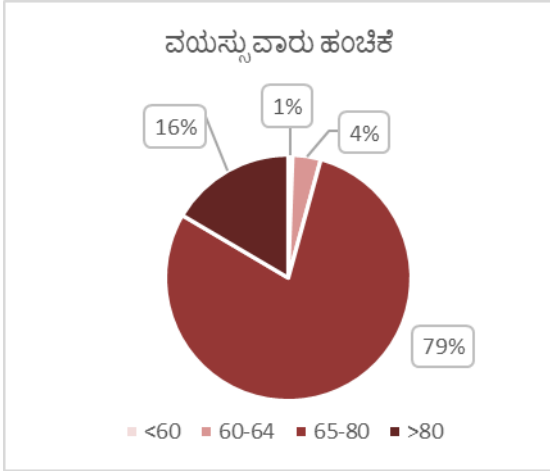
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲಾ ನಾಲ್ಕು ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿನ ಮಾದರಿ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಜನಸಂಖ್ಯಾ ವಿವರವು ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈನಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 90 ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಒಪಿಎಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 79, 80 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ವಯಸ್ಸಿನವರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. 80 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ವಯಸ್ಸಿನ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈನಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 6.3 ಕ್ಕೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ, ಐಜಿಎನ್‌ಒಒಪಿಎಸ್ ಶೇಕಡಾ 16 ನಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪಾಲನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ. ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈಗೆ ಪ್ರವೇಶ ಹಂತವು 65 ವರ್ಷಗಳು ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಒಪಿಎಸ್ 60 ವರ್ಷಗಳು ಆದರೆ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈನಲ್ಲಿನ ಶೇಕಡಾ 3.8 ರಷ್ಟು ಜನರು ತಮ್ಮ ವಯಸ್ಸನ್ನು 65 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಎಂದು ವರದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ

ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ನಲ್ಲಿನ ಶೇಕಡಾ 1 ರಷ್ಟು ಮಾದರಿಗಳು ತಮ್ಮ ವಯಸ್ಸನ್ನು 60 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಎಂದು ವರದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಚಿತ್ರ 4-10 ಒಟ್ಟು ಮಾದರಿ ಗಾತ್ರ



ಚಿತ್ರ 4-11 ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ನ ಒಟ್ಟು ಮಾದರಿ



ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 48 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪುರುಷರು ಮತ್ತು ಉಳಿದವರು 52 ಪ್ರತಿಶತ ಮಹಿಳೆಯರು. ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈನಲ್ಲಿ, ಪುರುಷರಲ್ಲಿ ಸ್ತ್ರೀ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಸಣ್ಣ ಶೇಕಡಾವಾರು, 2ರಷ್ಟು. ಬೆಳಗಾವಿ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ 6580 ವರ್ಷದೊಳಗಿನ ಲಿಂಗಾಯತ ಫಲಾನುಭವಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕುತೂಹಲಕಾರಿ ಆವಿಷ್ಕಾರವೆಂದರೆ, ಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ನಲ್ಲಿ ತಮ್ಮನ್ನು 60 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಎಂದು ಘೋಷಿಸಿಕೊಂಡ ಎಲ್ಲಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸ್ತ್ರೀಯರು.

ಅಂತೆಯೇ, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈನಲ್ಲಿನ ಶೇಕಡಾ 59 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಮಾದರಿಗಳು ತಮ್ಮನ್ನು 65 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ವಯಸ್ಸಿನವರು ಎಂದು ಘೋಷಿಸಿಕೊಂಡವು. ಜ್ಞಾನದ ಕೊರತೆಯಿಂದ (ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶದ ಜನರು ತಮ್ಮ ಸರಿಯಾದ ವಯಸ್ಸನ್ನು

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ನೆನಪಿಸಿಕೊಳ್ಳದ ಕಾರಣ) ಅಥವಾ ನೈಜ ವಯಸ್ಸಿನ ಕೆಳಗೆ ತಮ್ಮನ್ನು ತಾವು ಘೋಷಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಮಹಿಳೆಯರ ಹಳೆಯ ಅಭ್ಯಾಸವಾಗಿದೆಯೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಕಷ್ಟ, ಅದು ತಮ್ಮನ್ನು ತಮ್ಮ ಅಧಿಕೃತ ವಯಸ್ಸಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಎಂದು ಘೋಷಿಸುವಂತೆ ಮಾಡಿತು (ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯಲು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಧಿಕೃತ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದೆ).

ಮತ್ತೊಂದು ಸಂಭವನೀಯತೆಯೆಂದರೆ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪಿಂಚಣಿಗೆ ಅರ್ಹತೆ ಪಡೆಯುವ ಮೊದಲು ಅದನ್ನು ಪ್ರವೇಶಿಸಲು ತಪ್ಪು ಪುರಾವೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು ಅಥವಾ ಸರಿಯಾದ ವಯಸ್ಸಿನ ದೃಢೀಕರಣದ ಕೊರತೆಯ ನಡುವೆಯೂ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸಿಎಜಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿ ಮಾರ್ಚ್ 2016 ಕ್ಕೆ ಕೊನೆಗೊಂಡ ವರ್ಷದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ವಲಯದ ಭಾರತದ ಕಂಟ್ರೋಲರ್ ಮತ್ತು ಆಡಿಟರ್ ಜನರಲ್ ವರದಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ, 2017 ರ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ 2 ಪಿಂಚಣಿ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಪರೀಕ್ಷಾ ಪರಿಶೀಲನೆ ನಡವಿತ್ತು ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ನೀಡಲು ವಯಸ್ಸಿನ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಅಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ:

ಎ) ಖಾಲಿ ವಯಸ್ಸಿನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪಿಂಚಣಿ ಮಂಜೂರು. ಸಿಎಜಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರು ಗಮನಿಸಿದ ಒಂದು ಅಕ್ರಮವೆಂದರೆ, ವೈದ್ಯಕೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಹಿ ಮಾಡಿದ ಖಾಲಿ ವಯಸ್ಸಿನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಲಗತ್ತಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಖಾಲಿ ವಯಸ್ಸಿನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ಸಿಂಧುತ್ವವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸದೆ ಮಂಜೂರಾತಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹಲವಾರು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ, ವೈದ್ಯಕೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಇತರ ದಾಖಲೆಗಳು ನೀಡುವ ವಯಸ್ಸಿನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ಪ್ರಕಾರ ವಯಸ್ಸಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸವು 5 ರಿಂದ 35 ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಬದಲಾಗುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಯು ಗಮನಿಸಿದೆ. ಖಾಲಿ ವಯಸ್ಸಿನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳ ವಿತರಣೆ ಮತ್ತು ವಿಭಿನ್ನ ದಾಖಲೆಗಳು / ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳ ನಡುವೆ ದಾಖಲಾದ ವಯಸ್ಸಿನ ದೊಡ್ಡ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸತ್ಯಾಸತ್ಯತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಅನುಮಾನಗಳನ್ನು ಹುಟ್ಟುಹಾಕುತ್ತವೆ.

ಬಿ) ವಯಸ್ಸಿನ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸದ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ಮಂಜೂರು. ಸಿಎಜಿ ಲೆಕ್ಕ ಪರಿಶೋಧಕರು ಗಮನಿಸಿದ ಅಕ್ರಮಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು, ವಯಸ್ಸಿನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಯಸ್ಸು 65 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳಿವೆ, ಆದರೆ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಪಿಂಚಣಿ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಯಿತು, ಇದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡಗಳು 65 ವರ್ಷ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಪಟ್ಟವು.

ಮಾದರಿ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಾದ್ಯಂತ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರೊಂದಿಗೆ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಗುಂಪು ಚರ್ಚೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾದ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಗುಣಾತ್ಮಕ ದತ್ತಾಂಶವು ಅನರ್ಹ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ಪಾಲು ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಸರಿಯಾದ ವಯಸ್ಸಿನ ಪುರಾವೆ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರದ ಕೆಲವು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಜಿಲ್ಲಾ ಸರ್ಜನ್‌ನಿಂದ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಿದ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ವಯಸ್ಸಿನ ಪುರಾವೆಗಳಾಗಿ ನೀಡುತ್ತಾರೆ. ಉಪ ತಹಸೀಲ್ದಾರ್, ಕಂದಾಯ ನಿರೀಕ್ಷಕರು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ ಲೆಕ್ಕಗೊಂಡಿಗೆ ಆಳವಾದ ಸಂದರ್ಶನದಲ್ಲಿ ಅದೇ ರೀತಿಯ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸಿದೆ. ನಾಡ ಕಚೇರಿ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ ವಯಸ್ಸಿನ ದೃಢೀಕರಣವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವಿಲ್ಲ.

4.3.1.3 ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದಲ್ಲಿ ದುರ್ಬಲತೆಗಳಿಗೆ ಕಾರಣವಾಗುವ ಅಂಶಗಳು

ತಮ್ಮ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದಲ್ಲಿ ಜನರು ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ಆರೋಗ್ಯದ ಅಪಾಯಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಒಳಗಾಗುತ್ತಾರೆ. ವೃದ್ಧರಿಗಾಗಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ನೀತಿ (1999) ಪ್ರಕಾರ, 60 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ವಯಸ್ಸಿನ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಮೂರನೇ ಒಂದು ಭಾಗದಷ್ಟು ಜನರು ಬಡತನ ರೇಖೆಗಿಂತ ಕೆಳಗಿದ್ದಾರೆ. ಹಣಕಾಸಿನ ಬಿಕ್ಕಟ್ಟಿನ ಹೊರತಾಗಿ, ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ದುರ್ಬಲ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಇನ್ನಷ್ಟು ಹದಗೆಡಿಸುವಲ್ಲಿ ಪ್ರಮುಖ ಪಾತ್ರವಹಿಸುವ ಶಿಕ್ಷಣದ ಮಟ್ಟ, ಬಡತನದ ಸ್ಥಿತಿ, ಕುಟುಂಬ ಆದಾಯ, ಜಾತಿ, ಮನೆ ಮಾಲೀಕತ್ವ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುತ್, ನೀರಿನ ಮೂಲ ಮತ್ತು ಮೂಲಭೂತ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಲಭ್ಯತೆ ಶೌಚಾಲಯಗಳು. ಮಾದರಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ದುರ್ಬಲತೆಯ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಅಧ್ಯಯನವು ಈ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸೆರೆಹಿಡಿದಿದೆ. ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಲು ಕೆಲವು ಸಂಶೋಧನೆಗಳು ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಕುಟುಂಬ ರಚನೆ

ಭಾರತದ ಸಾಂಪ್ರದಾಯಿಕ ಸಮಾಜಗಳ ಕುಟುಂಬ ಸಂಪ್ರದಾಯಗಳನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದಾಗ, ವಯಸ್ಸಾದವರು ಸಾಟಿಯಿಲ್ಲದ ಗೌರವವನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿದರು, ಕುಟುಂಬ ಅಥವಾ ಸಮುದಾಯದಲ್ಲಿ ಕಾನೂನುಬದ್ಧ ಅಧಿಕಾರ, ಕುಟುಂಬದ ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ರಾಜಕೀಯ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ಧಾರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಅವರನ್ನು ಅನುಭವ ಮತ್ತು ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆಯ ಭಂಡಾರಗಳಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಯಿತು. ಕೈಗಾರಿಕೀಕರಣ ಮತ್ತು ನಗರೀಕರಣದಿಂದಾಗಿ ಸಾಂಪ್ರದಾಯಿಕ ಸಮಾಜದ ಆಧುನೀಕರಣವು ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ವಯಸ್ಸಾದವರ ಈ ಸ್ಥಾನಮಾನವನ್ನು ಕುಂಠಿತಗೊಳಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಅವರ ಅನುಭವ ಮತ್ತು ಸಂಪ್ರದಾಯದ ಬಾಂಧವ್ಯವು ಹಳೆಯದಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅಧ್ಯಯನಗಳು ತೋರಿಸಿವೆ. ಇದು ಅವರಲ್ಲಿ ಪುನರುಕ್ತಿ ಭಾವನೆ ಮತ್ತು ಹೊಸ ವಾತಾವರಣದಲ್ಲಿ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯನ್ನು ಸಂಕೀರ್ಣಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಆಧುನೀಕರಣವು ಜಂಟಿ ಕುಟುಂಬಗಳ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲು ಕಾರಣವಾಗಿದೆ. ಭಾರತದಲ್ಲಿ, ಜಂಟಿ ಕುಟುಂಬಗಳು ಗಣನೀಯವಾಗಿ ಶೇಕಡಾ 19.1 ರಿಂದ ಶೇಕಡಾ 16.1 ಕ್ಕೆ ಇಳಿದಿದ್ದು, ಗ್ರಾಮೀಣ ಭಾರತದಲ್ಲಿ ತೀವ್ರ ಕುಸಿತ ಕಂಡುಬಂದಿದೆ, ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ದಶಕದಲ್ಲಿ ಪಾಲು ಶೇಕಡಾ 20.1 ರಿಂದ ಶೇಕಡಾ 16.8 ಕ್ಕೆ ಇಳಿದಿದೆ (ಜನಗಣತಿ 2011). ಅಂತೆಯೇ, ಗ್ರಾಮೀಣ ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಪರಮಾಣು ಕುಟುಂಬದ ಪ್ರವೃತ್ತಿ ಒಂದು ದಶಕದಲ್ಲಿ 50.7 ಪ್ರತಿಶತದಿಂದ ಶೇಕಡಾ 52.1 ಕ್ಕೆ ಏರಿತು (ಜನಗಣತಿ, 2011). ಆದಾಗ್ಯೂ, ನಗರ ಭಾರತವು ಬೀಳುವ ಪರಮಾಣು ಕುಟುಂಬಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಚಿಹ್ನೆಯನ್ನು ತೋರಿಸಿದೆ. ಇದು ಸಾಕಷ್ಟು ವಸತಿ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಕೊರತೆಯಿಂದಾಗಿರಬಹುದು. ನಮ್ಮ ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಪ್ರಕಾರ, ನಮ್ಮ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 21 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಜನರು ಏಕಾಂಗಿಯಾಗಿ ಅಥವಾ ಅವರ ಸಂಗಾತಿಯೊಂದಿಗೆ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಇದು ರಾಜ್ಯದ ವೃದ್ಧರ ಸಾಮಾನ್ಯ ಲಕ್ಷಣವಾಗಿದ್ದರೆ, ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯ ವೃದ್ಧರು ಏಕಾಂಗಿಯಾಗಿ ಅಥವಾ ಸಮಾನ ಸಂಗಾತಿಯ ಸಂಗಾತಿಯೊಂದಿಗೆ ಇರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ವಯಸ್ಸು ಅನಕ್ಷರತೆಯೊಂದಿಗೆ ಈ ಮನೆಗಳ ದುರ್ಬಲತೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುತ್ತದೆ ಹಲವಾರು ಪಟ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿಸುತ್ತದೆ.

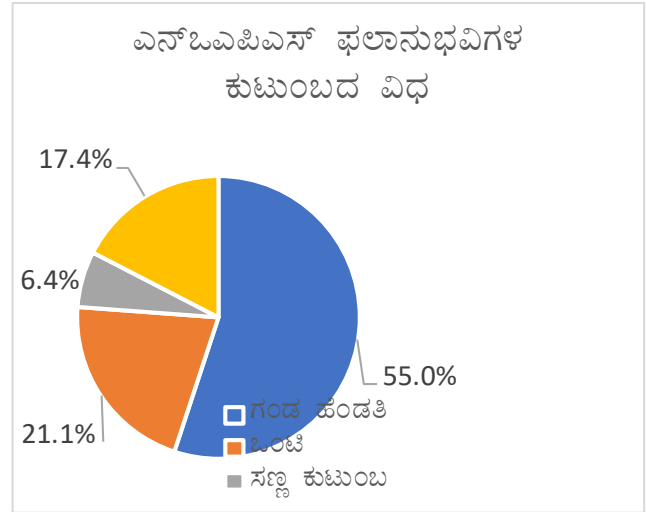
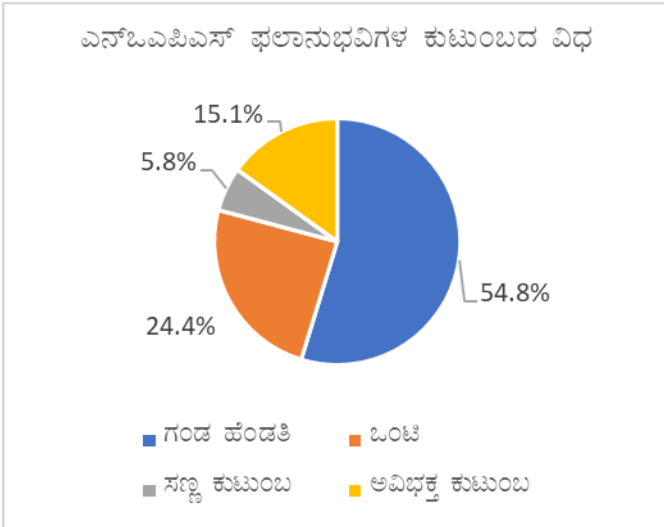
ಕೋಷ್ಟಕ 4-8 ಹಿರಿಯರ ಶೇಕಡಾವಾರು ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬಂಟಿಯಾಗಿ ಅಥವಾ ದಂಪತಿಗಳಾಗಿ ಉಳಿಯುವುದು

ವಿಭಾಗ	ಹಿರಿಯರ ಶೇಕಡಾವಾರು ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬಂಟಿಯಾಗಿ ಅಥವಾ ದಂಪತಿಗಳಾಗಿ ಉಳಿಯುವುದು
ಬೆಂಗಳೂರು	6.20
ಬೆಳಗಾವಿ	36.09
ಕಲಬುರಗಿ	19.60
ಮೈಸೂರು	21.39
ಒಟ್ಟು	20.83

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ವಿತರಣೆಯ ಕೆಳಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ, ಶೇಕಡಾ 55 ಮತ್ತು ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್, ಶೇಕಡಾ 54.8 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಜಂಟಿ ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲಾ ಜಾತಿಗಳಲ್ಲೂ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಒಂದೇ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಏಕ ಮತ್ತು ದಂಪತಿ ಕುಟುಂಬಗಳು ಒಟ್ಟಾಗಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಗಮನಾರ್ಹ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ರೂಪಿಸುತ್ತವೆ.

ಚಿತ್ರ 4-12 ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಕುಟುಂಬ ಪ್ರಕಾರ



ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ವಯಸ್ಸಾದ ಲಿಂಗ ಸ್ವಭಾವವೆಂದರೆ ಮಹಿಳೆಯರು ಪುರುಷರಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲ ಬದುಕುತ್ತಾರೆ. ವಿಶ್ವಬ್ಯಾಂಕ್ ವರದಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ, 80 ವರ್ಷ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ಮುಂದುವರಿದ ಯುಗದಲ್ಲಿ, ವಿಧವೆಯರು ಶೇಕಡಾ 71 ರಷ್ಟು ಇದ್ದು, ಮಹಿಳೆಯರ ಸ್ಥಾನಮಾನದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಬಲ್ಯ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ವಿಶ್ವದ ಕೇವಲ 29 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಪುರುಷರು ಮಾತ್ರ ತಮ್ಮ ಸಂಗಾತಿಯನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ (ವಿಶ್ವ ಜನಸಂಖ್ಯಾ ನಿರೀಕ್ಷೆಗಳು: 2010 ರ ಪರಿಷ್ಕರಣೆ). ಒಂದು ಕೈಯಲ್ಲಿ, ಮಹಿಳೆಯರಿಗೆ ಪುರುಷರಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಜೀವಿತಾವಧಿ ಇದೆ ಆದರೆ ಮತ್ತೊಂದೆಡೆ ಅವರು ಸಾಮಾಜಿಕ ಪಕ್ಷಪಾತದ ಬಲಿಪಶುಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ, ಇದು ಆಗಾಗ್ಗೆ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಅನ್ಯಾಯದ ಹಂಚಿಕೆ, ಲಿಂಗ ಆಧಾರಿತ ಹಿಂಸಾಚಾರ, ಶಿಕ್ಷಣದ

ಪ್ರವೇಶದ ಕೊರತೆ ಮತ್ತು ಕೆಲವನ್ನು ಹೆಸರಿಸಲು ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಮಾಲೀಕತ್ವಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆ. 2011ರ ಜನಗಣತಿಯ ಪ್ರಕಾರ, ಪುರುಷರ ಸಾಕ್ಷರತೆಯು ಶೇಕಡಾ 82.47 ರಷ್ಟಿದ್ದರೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಮಹಿಳಾ ಸಾಕ್ಷರತೆ 68.08 ರಷ್ಟಿದೆ. ಮಹಿಳೆಯರಲ್ಲಿ ಈ ಕಡಿಮೆ ಸಾಕ್ಷರತೆಯ ಪ್ರಮಾಣವು ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಗಳಿಂದ ಪಿಂಚಣಿ ಹಣವನ್ನು ಪ್ರವೇಶಿಸಲು ಅಸಮರ್ಥತೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುತ್ತದೆ. ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಮಹಿಳೆಯರಿಗೆ ನಗದು ರೂಪದಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಲಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಹಣವನ್ನು ಇತರ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರು ಇತರ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವ ಸಾಧ್ಯತೆಯಿದೆ. ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭಗಳು ಇತರ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರ ಮೇಲೆ ಒಂಟಿ ಮಹಿಳೆಯರ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅವಲಂಬನೆಗೆ ಕಾರಣವಾಗುತ್ತವೆ. ಇತ್ತೀಚಿನ ಮಾಹಿತಿಯ ಪ್ರಕಾರ, ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸ್ತ್ರೀಯರ ಅವಲಂಬನೆ ಅನುಪಾತವು ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಪುರುಷರಿಗೆ ಶೇ.13.9 ರಷ್ಟಿದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್‌ನ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡಗಳು 'ಅರ್ಜಿದಾರರು ನಿರ್ಗತಿಕರಾಗಿರಬೇಕು ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರು ಅಥವಾ ಇತರ ಯಾವುದೇ ಮೂಲಗಳಿಂದ ನಿಯಮಿತವಾಗಿ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವು ಹೊಂದಿರಬಾರದು' ಒಂಟಿಯಾಗಿರುವ ವೃದ್ಧರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಇನ್ನಷ್ಟು ಹದಗೆಡಿಸುತ್ತದೆ, ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಅವರು ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಸಂಪಾದಿಸುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯಿಂದ ವಂಚಿತರಾಗುತ್ತಾರೆ.

ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದ ಮಹಿಳಾವಾದದ ಈ ಪ್ರವೃತ್ತಿ ವಿವಿಧ ವಯೋಮಾನದ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್‌ನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ದತ್ತಾಂಶದಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಗೋಚರಿಸುತ್ತದೆ. ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈಗೆ ಶೇಕಡಾ 47 ಮತ್ತು 65 ರಿಂದ 80 ವಯಸ್ಸಿನ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಗೆ ಶೇಕಡಾ 43 ಅಂತರವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಒಂಟಿ ಪುರುಷರಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಪ್ಲಾಟ್‌ಗಳು ಒಂಟಿ ಮಹಿಳೆಯರ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ಗಮನಾರ್ಹವಾಗಿ ತೋರಿಸುತ್ತವೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ದತ್ತಾಂಶದಲ್ಲಿ, 80 ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಯಸ್ಸಿನವರು, ದುರ್ಬಲ ವಿಭಾಗದ ದುರ್ಬಲರು, ಶೇಕಡಾ 12 ರಷ್ಟು ಅಂತರವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ. ದೇಸಿ ಎಚ್ ಅಲ್ (2010) ಅವರ ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಕುರಿತು ಹಿಂದಿನ ಅಧ್ಯಯನವು, ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಹೆಚ್ಚಿನ ಭಾಗವು ಮಹಿಳೆಯರು ಎಂದು ಕಂಡುಹಿಡಿದಿದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಫಲಾನುಭವಿಯು ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗದವರು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ

ಜಾತಿ

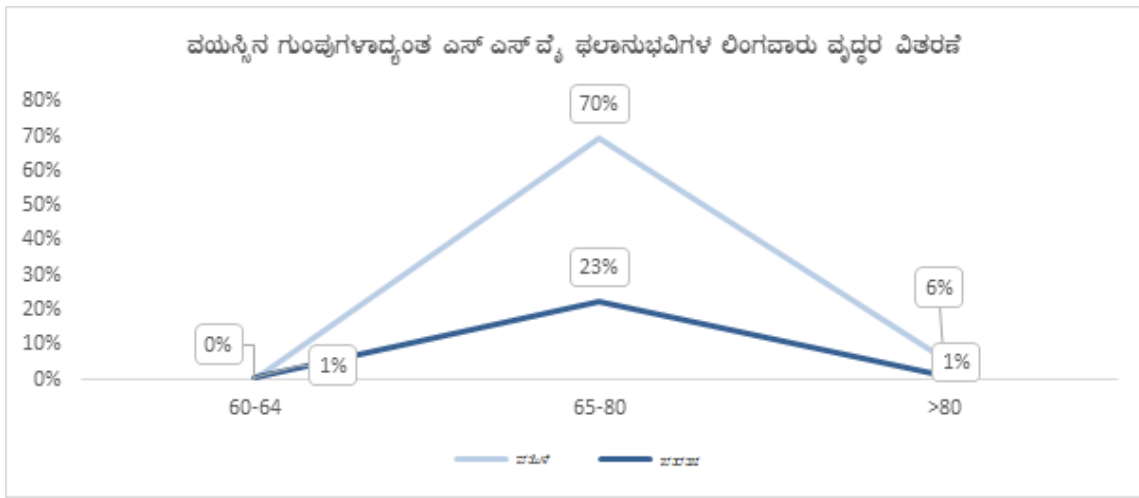
ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಜಾತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ವರ್ಗ, ಧರ್ಮ, ಪ್ರದೇಶ, ಬುಡಕಟ್ಟು, ಲಿಂಗ ಮತ್ತು ಭಾಷೆಯ ಮೂಲಕ ಜನರನ್ನು ಸಾಮಾಜಿಕವಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕಿಸುವ ಪ್ರಮುಖ ಆಯಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದಾಗಿದೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ಉದ್ಯೋಗಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ವರ್ಗೀಕರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಸಂಪತ್ತು, ಅಧಿಕಾರ ಮತ್ತು ಸವಲತ್ತುಗಳ ಪ್ರವೇಶವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಉದ್ಯೋಗ ಆಧಾರಿತ ವರ್ಗೀಕರಣದಿಂದಾಗಿ ಅನೇಕ ಕಾರ್ಮಿಕರು, ರೈತರು, ಕುಶಲಕರ್ಮಿಗಳು ಮತ್ತು ಸೇವಕರಿಗೆ ಕ್ರಮಾನುಗತದಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಂತ ಕಡಿಮೆ ಶ್ರೇಣಿಯನ್ನು ನೀಡಲಾಯಿತು. ಸಂಪತ್ತು, ಶಿಕ್ಷಣ ಮತ್ತು ಇತರ ಸವಲತ್ತುಗಳ ನಿರಾಕರಣೆ ಈ ಗುಂಪಿನ ಬಹುಪಾಲು ಜನರನ್ನು ಬಡತನಕ್ಕೆ ತಳ್ಳಿದೆ. ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದಲ್ಲಿ ಕೆಳಜಾತಿಗೆ ಸೇರಿದವರಿಗೆ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಹದಗೆಡುತ್ತದೆ, ಇದು ಅವರ ಕಳಪೆ ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ಆರೋಗ್ಯ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹೊರೆಯಾಗಿದೆ. ನಾವು ಭಾರತ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಜಾತಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವಿಭಾಗವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಒಟ್ಟು ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಶೇಕಡಾ 43.1 ರಷ್ಟು ಜನರು ಭಾರತದ ಇತರ ಹಿಂದುಳಿದ

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

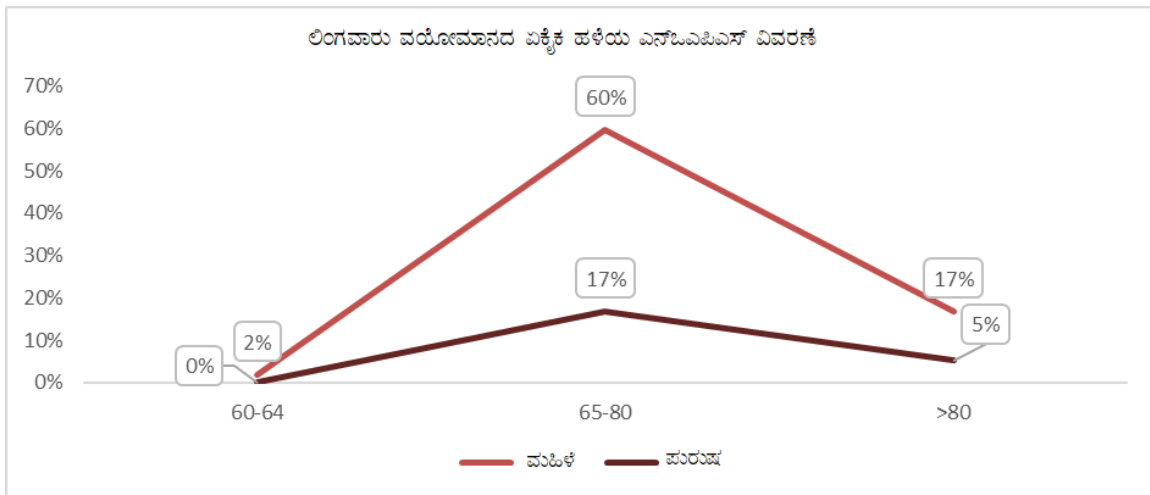
ವರ್ಗಕ್ಕೆ (ಒಬಿಸಿ) ಸೇರಿದ್ದಾರೆ. ದೇಶದ ಸುಮಾರು 8.8 ರಷ್ಟು ಕುಟುಂಬಗಳು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡಕ್ಕೆ (ಎಸ್‌ಟಿ) ಸೇರಿದ್ದು, ಶೇಕಡಾ 18.7 ರಷ್ಟು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ (ಎಸ್‌ಸಿ) (ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಸ್ 68 ನೇ ಸುತ್ತಿನ, 2011-12) ಗೆ ಸೇರಿದವರಾಗಿದ್ದಾರೆ.

ನಾವು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಮಾದರಿ ಡೇಟಾವನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಯಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ಶೇಕಡಾ 41 ಮತ್ತು ಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ನಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 36 ರಷ್ಟು ಇತರ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗ (ಒಬಿಸಿ) ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದೆ. ಮತ್ತೊಂದು ಶೇಕಡಾ 24 ಮತ್ತು ಶೇಕಡಾ 20 ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು ಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಕ್ರಮವಾಗಿ ಎಸ್‌ಟಿ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಸಿಗೆ ಸೇರಿದವರಾಗಿದ್ದಾರೆ.

ಚಿತ್ರ 4-13 ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದಲ್ಲಿ ಸ್ತ್ರೀತ್ವದ ಪ್ರವೃತ್ತಿ



ಚಿತ್ರ 4-14 ಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದಲ್ಲಿ ಸ್ತ್ರೀತ್ವದ ಪ್ರವೃತ್ತಿ



ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಕೋಷ್ಟಕ 4-9 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಾದ್ಯಂತ ಸಾಮಾಜಿಕ ಜಾತಿಯ ಹಂಚಿಕೆ

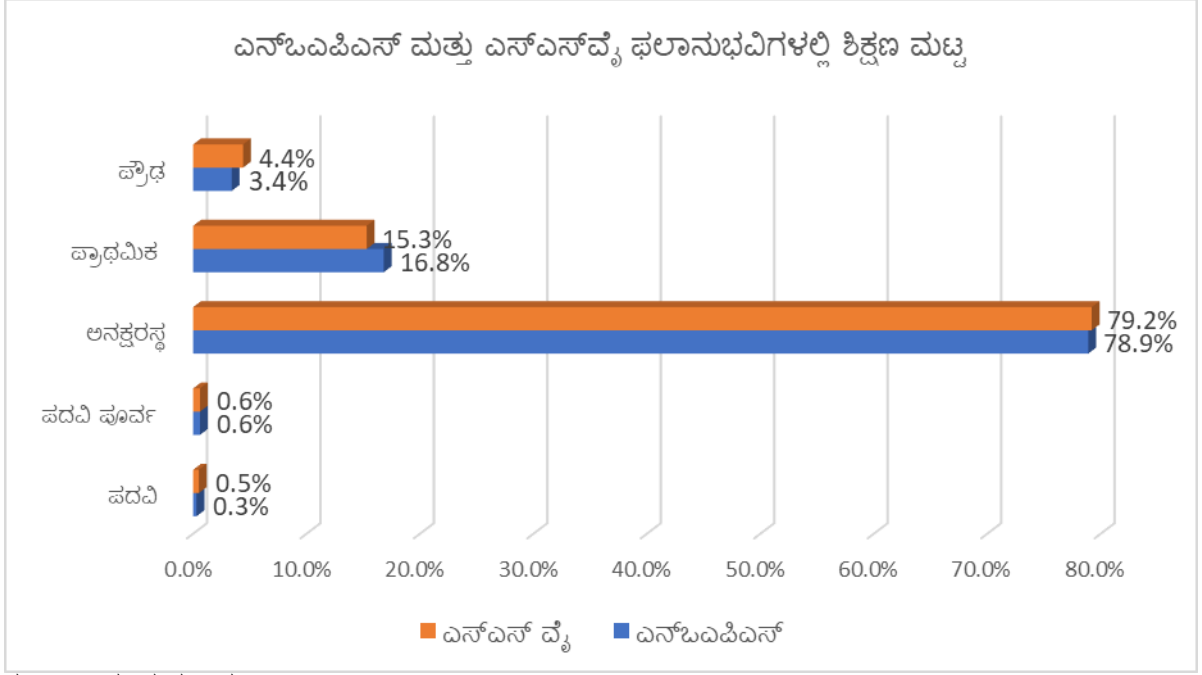
	ಸಾಮಾನ್ಯ	ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರು	ಒಬಿಸಿ	ಇತರೆ	ಎಸ್ಸಿ	ಎಸ್ಪಿ	ಒಟ್ಟು
	ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ						
ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಭಾಗ	235	3	348	4	147	27	764
ಬೆಳಗಾವಿ ವಿಭಾಗ	461	30	224	5	45	28	793
ಕಲಬುರಗಿ ವಿಭಾಗ	117	53	348	2	157	100	777
ಮೈಸೂರು ವಿಭಾಗ	150	2	362		166	79	759
ಒಟ್ಟು	963	88	1282	11	515	234	3093
	ಎನ್ ಒ ಪಿ ಎಸ್						
ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಭಾಗ	229	18	364		134	13	758
ಬೆಳಗಾವಿ ವಿಭಾಗ	265	48	316	27	82	24	762
ಕಲಬುರಗಿ ವಿಭಾಗ	183	135	208	1	155	73	755
ಮೈಸೂರು ವಿಭಾಗ	377	34	200		91	18	720
ಒಟ್ಟು	1054	235	1088	28	462	128	2995

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಮಟ್ಟ

ಸಾಕ್ಷರತೆಯು ಮನೆ, ಕೆಲಸದ ಸ್ಥಳ ಮತ್ತು ಸಮುದಾಯದಂತಹ ವಿವಿಧ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಮತ್ತು ಸಾಮೂಹಿಕ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಕಲಿಯುವವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ನೀಡಬಹುದು. ಸಾಕ್ಷರತೆಯು ಜನರಿಗೆ (ಸಾಮಾಜಿಕವಾಗಿ, ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಮತ್ತು ರಾಜಕೀಯವಾಗಿ) ಅಧಿಕಾರ ನೀಡಿದೆ ಮತ್ತು ಅವರಿಗೆ 'ಮೋಸ ಹೋಗದಿರಲು' ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದೆ ಎಂದು ಅನೇಕ ಅಧ್ಯಯನಗಳು ದೃಢಪಡಿಸಿವೆ (ಯುನೆಸ್ಕೋ, 2006). ಆದ್ದರಿಂದ, ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಪ್ರವೇಶಿಸುವಲ್ಲಿ ಅದರ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಮಾದರಿ ಫಲಾನುಭವಿಯ ಸಾಕ್ಷರತೆಯ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯ. ಕರ್ನಾಟಕದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಕಾಲು ಭಾಗದಷ್ಟು ಅನಕ್ಷರಸ್ಥರಾಗಿದ್ದರೂ (2011), ನಮ್ಮ ಒಟ್ಟು ಮಾದರಿಯ 79 ಪ್ರತಿಶತ ಅನಕ್ಷರಸ್ಥರು. ಸ್ನಾತಕೋತ್ತರ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ (ಚಿತ್ರ 4.19 ರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ), ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 0.06 ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ.

ಚಿತ್ರ 4-15 ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಮಟ್ಟ



ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಲಿಂಗದಾದ್ಯಂತ ಅನಕ್ಷರಸ್ಥ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸ್ಥಿತಿವನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದಾಗ (ಕೋಷ್ಟಕ 4.24), ಸ್ತ್ರೀ ಅನಕ್ಷರಸ್ಥರ ಪ್ರಮಾಣವು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈನಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 54 ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ನಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 64 ರಷ್ಟಿದೆ. ಸ್ತ್ರೀ ಅನಕ್ಷರಸ್ಥರ ಈ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಮಾಣವು ಎರಡೂ ದತ್ತಾಂಶ ಸೆಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಎಲ್ಲಾ ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಹೋಲುತ್ತದೆ. ಎರಡೂ ದತ್ತಾಂಶ ಸೆಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ, ಎಸ್‌ಬಿಸಿ ಮತ್ತು ಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಶೇಕಡಾ 32 ಮತ್ತು ಶೇಕಡಾ 27 ರಷ್ಟು ಅನಕ್ಷರಸ್ಥರಿದ್ದು ಅದರಲ್ಲಿ ಒಬಿಸಿ ಅತಿ ಹೆಚ್ಚು ಪಾಲು ಹೊಂದಿದೆ. ಅಂತೆಯೇ, ಕುಮಾರ್ ಮತ್ತು ಆನಂದ್ (2006) ನಡೆಸಿದ ಅಧ್ಯಯನವು ವಯಸ್ಸಾದ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಮಾಣವು ಬಡತನದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಜೀವನಾಧಾರ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅನಕ್ಷರಸ್ಥರಾಗಿ ಉಳಿಯುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 4-10 ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು ಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್‌ನ ಅನಕ್ಷರಸ್ಥ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವಿತರಣೆ (ಶೇಕಡಾವಾರು)

ವಿಭಾಗ	ಎಸ್‌ ಎಸ್‌ ವೈ		ಐಜಿಎನ್‌ ಒಪಿಎಸ್	
	ಮಹಿಳೆ	ಪುರುಷ	ಮಹಿಳೆ	ಪುರುಷ
ಬೆಂಗಳೂರು	54	46	61	39
ಬೆಳಗಾವಿ	59	42	63	37
ಕಲಬುರಗಿ	58	42	69	31
ಮೈಸೂರು	54	46	63	37
ಒಟ್ಟು	56	44	64	36

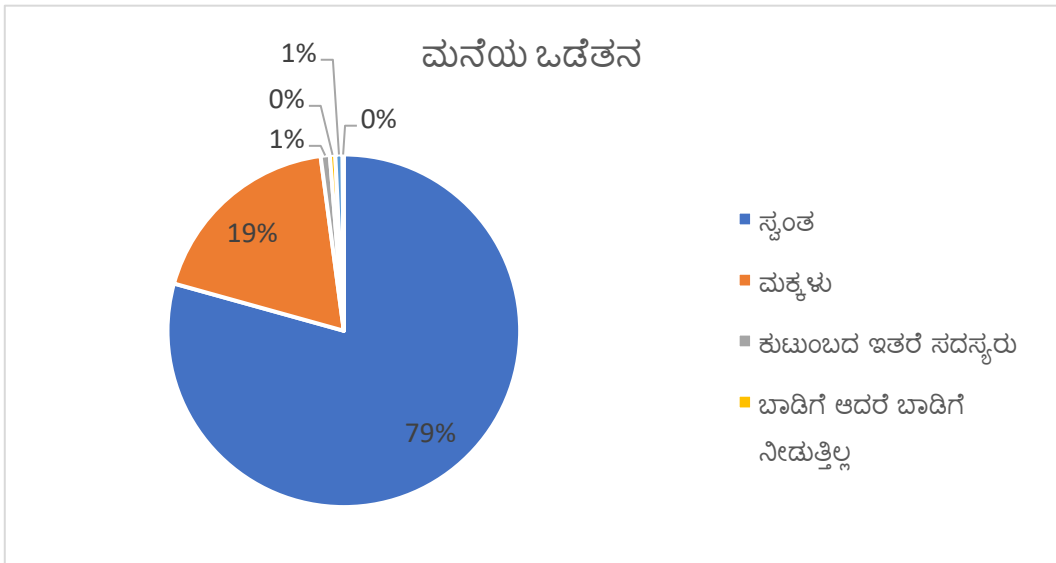
ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಮನೆ ಮಾಲೀಕತ್ವ ಮತ್ತು ಇತರ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು

ಆರ್ಥಿಕ ಒತ್ತಡವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ಹಳೆಯ ಜನರ ಅವಲಂಬನೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲು ಮನೆ ಮಾಲೀಕತ್ವವು ಪ್ರಮುಖ ಪಾತ್ರ ವಹಿಸುತ್ತದೆ. ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದಲ್ಲಿ ರೋಗನಿರೋಧಕ ಶಕ್ತಿ ಕಡಿಮೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಸರಿಯಾದ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು, ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಅಡುಗೆಮನೆ, ವಿದ್ಯುತ್ ಲಭ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಶೌಚಾಲಯಗಳಂತಹ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ಮುಖ್ಯವಾಗುತ್ತವೆ. ಈ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಸರಿಯಾದ ಸ್ಥಿತಿಯು ವಯಸ್ಸಾದವರ ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ವೈದ್ಯಕೀಯ ಚಿಕಿತ್ಸೆಗಳ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ.

ಜನಗಣತಿ 2011 ರ ಪ್ರಕಾರ, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ಶೇಕಡ 74.2 ಮನೆಗಳು ಮನೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುವ ಜನರ ಒಡೆತನದಲ್ಲಿದ್ದರೆ, ನಂತರ ಶೇಕಡ 23 ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 2.7 ಇತರರಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದಾಗಿದೆ (ಚಿತ್ರ 36). ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಮಾದರಿ ದತ್ತಾಂಶದ ವಸತಿ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳು ಶೇಕಡ 83 ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 75 ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅವರ / ಸಂಗಾತಿಯ ಒಡೆತನದ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕೇವಲ 0.6 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಬಾಡಿಗೆ ಮನೆಗಳಲ್ಲಿ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ = ಶೇಕಡ 0.32, ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ =ಶೇಕಡ 1) ಇದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನೂ 18.5 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮ್ಮ ಮಕ್ಕಳು ಅಥವಾ ಅವರ ಸಂಗಾತಿಯ ಒಡೆತನದ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸಣ್ಣ ಶೇಕಡಾವಾರು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮ್ಮ ಉದ್ಯೋಗದಾತರ (0.2%), ಟೆಂಪಲ್ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಹೌಸ್ (0.1%), ಅವರ ಕುಟುಂಬದ ಇತರ ಸದಸ್ಯರ ಒಡೆತನದ (ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ) (0.8%), ಅಥವಾ ಅವರು ಬಾಡಿಗೆ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಆದರೆ ಬಾಡಿಗೆ ಪಾವತಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ (0.5%) ಇದ್ದಾರೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಮಾಲೀಕತ್ವ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿರುವವರಲ್ಲಿ (ಅಂತರ್ಜೀವಿಯಾ / ಬಿಪಿಎಲ್ / ಎಪಿಎಲ್) 76.5 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಅಂತರ್ಜೀವಿಯ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿರುವವರು ಮತ್ತು 79.3 ರಷ್ಟು ಬಿಪಿಎಲ್ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿರುವವರು, ಎಪಿಎಲ್ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿರುವವರಲ್ಲಿ 76.2 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಜನರು ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ಮನೆಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಚಿತ್ರ 4-16 ಮನೆಯ ಮಾಲೀಕತ್ವ



ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಆದಾಗ್ಯೂ, ಮನೆಗಳ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ಕೆಲವು ಪರಿಗಣನೆಗಳು ಬೇಕಾಗುತ್ತವೆ. ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟವನ್ನು ನೋಡುವಾಗ, ಸುಮಾರು 63 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಜನರು ಕಾಂಕ್ರೀಟ್, ಕೈ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರನಿರ್ಮಿತ ಅಂಚುಗಳನ್ನು ಛಾವಣಿಯ ವಸ್ತುವಾಗಿ ಪ್ಲಾಸ್ಟಿಕ್, ಮರ ಮತ್ತು ಇತರ ವಸ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ಮನೆ ನಿರ್ಮಿಸಿದ್ದಾರೆ (ಜನಗಣತಿ. 2011). ಆದರೆ, ಈ ಯೋಜನೆಗಳು ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಬಡ ಜನರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಇರುವುದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಕಚ್ಚಾ ಅಥವಾ ಅರೆ ಪಕ್ಕಾ ಮನೆಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಸಂಶೋಧನೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ 42 ಪ್ರತಿಶತ ಜನರು ಅರೆ ಪಕ್ಕಾದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು 31 ಪ್ರತಿಶತ ಕಚ್ಚಾ ಮನೆಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ, ಸುಮಾರು 60 ಪ್ರತಿಶತ ಜನರು ಅರೆ ಪಕ್ಕಾದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು 30 ಪ್ರತಿಶತ ಕಚ್ಚಾ ಮನೆಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಅಡುಗೆ ಜಾಗದ ಜನಗಣತಿಯ ಮಾಹಿತಿಯ ಪ್ರಕಾರ, ರಾಜ್ಯದ ಸುಮಾರು 89% ಕುಟುಂಬಗಳು ಅಡುಗೆ ಮಾಡಲು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಅಡುಗೆ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಪ್ರಕಾರ, ಸುಮಾರು 84.5 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅಡುಗೆಗಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ = 83.9% ಮತ್ತು ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ = 83.4%), ಅದರಲ್ಲಿ 0.8 ಪ್ರತಿಶತವು ಉತ್ತಮವಾಗಿ ನಿರ್ಮಿಸಲಾದ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ಅಡುಗೆಮನೆಗಳಾಗಿವೆ. ಇನ್ನೂ, ಸುಮಾರು 14.9 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮ್ಮ ಮನೆಯ ಹೊರಗೆ ಅಡುಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅಥವಾ ಅಡುಗೆಮನೆಗೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಸ್ಥಳವಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕೋಣೆಯ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು ಅಡುಗೆಗಾಗಿ ಬಳಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸುಮಾರು 15.3 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು 14.5 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಹೊರಗೆ ಅಡುಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅಥವಾ ಕೋಣೆಯ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು ಅಡುಗೆಗಾಗಿ ಬಳಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಜನಗಣತಿಯ (2011) ಪ್ರಕಾರ, ಕರ್ನಾಟಕದ ಅರ್ಧದಷ್ಟು (49%) ಕುಟುಂಬಗಳು ಮನೆಯೊಳಗಿನ ಶೌಚಾಲಯ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ. ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯ ಸಚಿವಾಲಯದ ಇತ್ತೀಚಿನ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ನಂಬಬೇಕಾದರೆ, ಗ್ರಾಮೀಣ ಕರ್ನಾಟಕದ ಎಲ್ಲಾ ಮನೆಗಳಿಗೆ 2019 ರ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2 ರೊಳಗೆ ಶೌಚಾಲಯ ಸೌಲಭ್ಯವಿರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ನಮ್ಮ ಮಾದರಿ ದತ್ತಾಂಶದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಫಲಿಸುವಂತೆ. ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ, ಕೇವಲ 72.7 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಮನೆಯೊಳಗಿನ ಶೌಚಾಲಯ ಸೌಲಭ್ಯವಿದೆ ಆದರೆ ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ವಿಭಿನ್ನವಾಗಿದೆ. ಮನೆಯೊಳಗಿನ ಶೌಚಾಲಯ ಲಭ್ಯತೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶಗಳು ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಂಕಗಳನ್ನು ಗಳಿಸಿವೆ, ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಸ್ವಚ್ಛಭಾರತ್ ಅಭಿಯಾನದಡಿ ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಶೌಚಾಲಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಲು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ನೀಡಿದ ವ್ಯಾಪಕ ಬೆಂಬಲವಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ನಗರ ಪ್ರದೇಶದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಬಡವರು ವಾಸಿಸುವ ಕೊಳೆಗೇರಿಗಳಲ್ಲಿ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಸಂಪರ್ಕ, ವಿದ್ಯುತ್ ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಾರ್ಗಗಳಂತಹ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ಪುರಸಭೆ ಸರ್ಕಾರ ನಿರಾಕರಿಸುವುದು ನಗರ ಬಡವರಿಗೆ ಮನೆಯೊಳಗಿನ ಶೌಚಾಲಯಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ.

ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ನೋಡಿದಾಗ, ಬೆಳಗಾವಿ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟಾರೆ ಬಡ ಮನೆಯ ಶೌಚಾಲಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ ಮತ್ತು ನಂತರ ಸ್ಥಾನ ಕಲಬುರಗಿ ವಿಭಾಗವಾಗಿದೆ. ಮತ್ತೊಂದೆಡೆ, ಅಂತಹ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯು ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ವಿಭಾಗಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ 84 ರಷ್ಟಿದೆ. ಬೆಳಗಾವಿ ಮತ್ತು ಕಲಬುರಗಿ ನಗರ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಅರ್ಧಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಮಂದಿ ಮನೆಯೊಳಗಿನ ಶೌಚಾಲಯ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ.

ಜನಗಣತಿ 2011 ರ ಪ್ರಕಾರ, ರಾಜ್ಯದ ಶೇಕಡಾ 66 ರಷ್ಟು ಕುಟುಂಬಗಳು ನಲ್ಲಿ ನೀರನ್ನು ಬಳಸುತ್ತವೆ (ಸಂಸ್ಕರಿಸಿದ ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಕರಿಸದ ಟ್ಯಾಪ್ ನೀರನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ). ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಮೂಲಗಳನ್ನು ಮೂರು ವಿಭಾಗಗಳಾಗಿ ವಿಂಗಡಿಸಲಾಗಿದೆ: 1) ಸಂಸ್ಕರಿಸಿದ ಟ್ಯಾಪ್ ವಾಟರ್, 2) ಹ್ಯಾಂಡ್ ಪಂಪ್ / ಕೊಳವೆ ಬಾವಿ / ಸಂಸ್ಕರಿಸದ ಟ್ಯಾಪ್ ವಾಟರ್ ನಂತಹ ಮುಚ್ಚಿದ ಆದರೆ ಸಂಸ್ಕರಿಸದ ಮೂಲಗಳು, ಮತ್ತು 3) ತೆರೆದ ನೀರಿನ ಮೂಲಗಳು, ತೆರೆದ ಬಾವಿ / ಟ್ಯಾಂಕ್ / ಕೊಳ / ಹೊಳೆ / ನದಿ / ಕಾಲುವೆ.

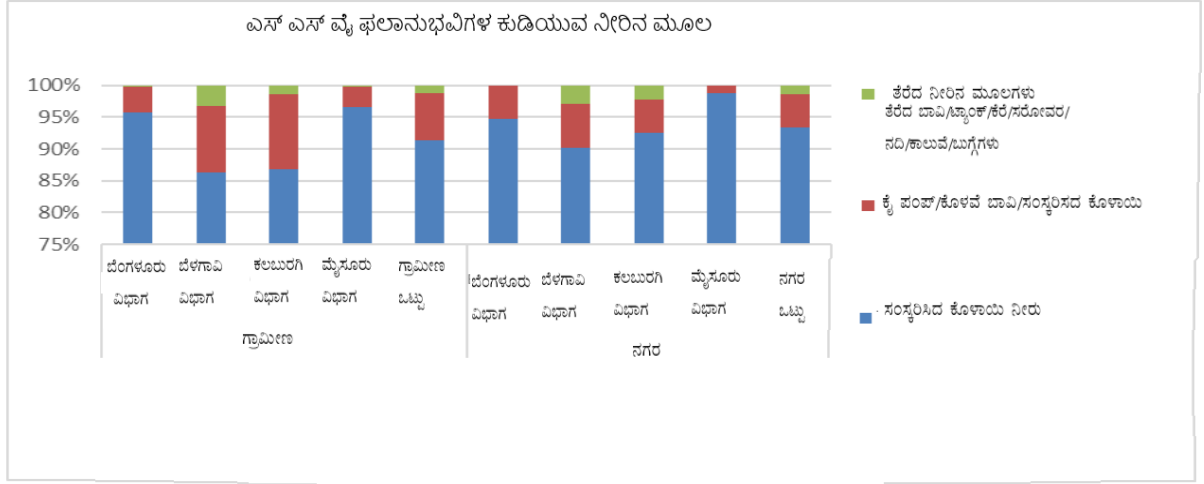
ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಸುಮಾರು 91.7 ರಷ್ಟು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು 77 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಎನ್‌ಒಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸಂಸ್ಕರಿಸಿದ ಟ್ಯಾಪ್ ವಾಟರ್‌ಗೆ ಪ್ರವೇಶವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ (ಚಿತ್ರ 4.21 ಮತ್ತು 4.22). ಬೆಳಗಾವಿ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಗ್ರಾಮೀಣ ಎನ್‌ಒಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನವರು (45%) ತೆರೆದ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಕುಡಿಯುವ ನೀರನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 4-11 ಮನೆಯೊಳಗೆ ಶೌಚಾಲಯ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವವರು (ಶೇಕಡಾವಾರು)

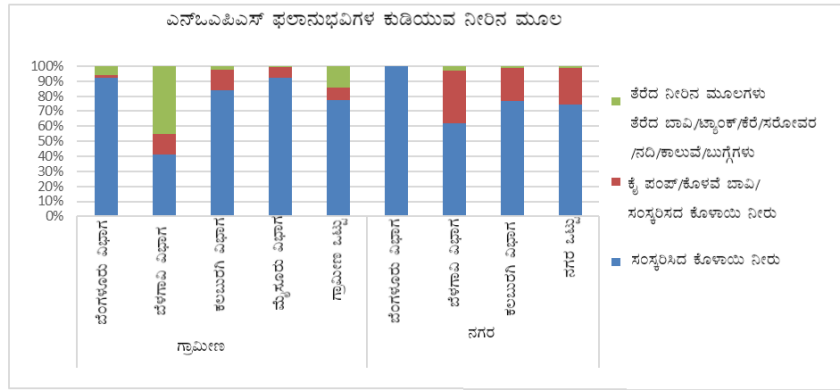
ವಿಭಾಗ	ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ			ಎನ್‌ಒಒಪಿಎಸ್			ಒಟ್ಟು		
	ಗ್ರಾಮೀಣ	ನಗರ	ಒಟ್ಟು	ಗ್ರಾಮೀಣ	ನಗರ	ಒಟ್ಟು	ಗ್ರಾಮೀಣ	ನಗರ	ಒಟ್ಟು
ಬೆಂಗಳೂರು	83.7	100.0	86.5	81.5	87.5	81.5	82.5	99.3	84.0
ಬೆಳಗಾವಿ	63.0	38.5	57.6	71.0	18.4	63.9	67.1	31.0	60.7
ಕಲಬುರಗಿ	65.8	74.2	66.8	75.5	40.1	57.7	69.2	46.8	62.3
ಮೈಸೂರು	73.5	95.0	75.8	93.2		93.2	83.6	95.0	84.2
ಒಟ್ಟು	71.5	71.8	71.5	81.2	36.3	73.9	76.2	53.8	72.7

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಚಿತ್ರ 4-17 ಸಂಸ್ಕರಿಸಿದ ಕೊಳವೆ ನೀರಿಗೆ ಲಭ್ಯತೆ ಹೊಂದಿರುವ ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು



ಚಿತ್ರ 4-18 ಸಂಸ್ಕರಿಸಿದ ನಲ್ಲಿ ನೀರಿನ ಲಭ್ಯತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು



ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ವಿದ್ಯುತ್ ಲಭ್ಯತೆಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ದತ್ತಾಂಶವು ಗ್ರಾಮೀಣ ಮತ್ತು ನಗರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ, ಫಲಾನುಭವಿ ಕುಟುಂಬಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 92.9 ಮತ್ತು ಶೇಕಡಾ 98.7 ರಷ್ಟು ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊಂದಿದೆ. ಆದರೆ, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ದತ್ತಾಂಶದಲ್ಲಿ, ಶೇಕಡಾ 97.6 ಮತ್ತು 95.9 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿ ಕುಟುಂಬಗಳು ಕ್ರಮವಾಗಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಹೊಂದಿವೆ. ಮೈಸೂರು ವಿಭಾಗದ ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶದ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿ ಕುಟುಂಬಗಳಲ್ಲಿ ಕೇವಲ 81 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಜನರು ಮಾತ್ರ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ (ಕೋಷ್ಟಕ 4.12).

ಕೋಷ್ಟಕ 4-12 ಫಲಾನುಭವಿ ಕುಟುಂಬಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಲಭ್ಯತೆ (ಶೇಕಡಾವಾರು)

ವಲಯ	ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ			ಎನ್ ಒ ಎ ಪಿ ಎಸ್		
	ಗ್ರಾಮೀಣ	ನಗರ	ಒಟ್ಟು	ಗ್ರಾಮೀಣ	ನಗರ	ಒಟ್ಟು
ಬೆಂಗಳೂರು	99.2	100.0	99.3	98.9	100.0	98.9
ಬೆಳಗಾವಿ	97.9	96.6	97.6	96.5	96.1	96.5
ಕಲಬುರಗಿ	93.9	100.0	94.6	96.0	95.8	95.9
ಮೈಸೂರು	81.4	100.0	83.4	98.1		98.1
ಒಟ್ಟು	92.9	98.7	93.8	97.6	95.9	97.3

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿ

ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿ ಅವರ ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯದೊಂದಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಸಂಬಂಧ ಹೊಂದಿದೆ. ವೃದ್ಧರು ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದಲ್ಲಿ ಆರ್ಥಿಕ ಸಂಕಷ್ಟವನ್ನು ಎದುರಿಸುತ್ತಾರೆ, ಏಕೆಂದರೆ ಅವರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನವರು ತಮ್ಮ ಜೀವನೋಪಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಗಳಿಸುವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಇದಲ್ಲದೆ, ವೈದ್ಯಕೀಯ ವೆಚ್ಚವು ವಯಸ್ಸಾದಂತೆ ಹೆಚ್ಚಾಗುವುದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಖರ್ಚು, ಕೆಳಪೆ ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುತ್ತದೆ. ಆರ್ಥಿಕ ಬಿಕ್ಕಟ್ಟಿಗೆ ಒಳಗಾದ ವೃದ್ಧರ ಸಂಖ್ಯೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಮಧ್ಯಮ, ಕೆಳಮಧ್ಯಮ ಅಥವಾ ಕೆಳವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವರು ಎಂದು ಅಧ್ಯಯನಗಳು ತೋರಿಸಿವೆ.

ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಕುಟುಂಬದ ಸರಾಸರಿ ಆದಾಯವನ್ನು ನಾವು ನೋಡಿದಾಗ, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸರಾಸರಿ ಆದಾಯ 12881 ರೂ. ಮತ್ತು ಎನ್‌ಒ‌ಎ‌ಪಿ‌ಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸರಾಸರಿ ಆದಾಯ 11589 ರೂ. (ಕೋಷ್ಟಕ 4.27) ಗಳಾಗಿದೆ. ಎರಡೂ ದತ್ತಾಂಶ ಗುಂಪುಗಳಲ್ಲಿ, ಪುರುಷ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸರಾಸರಿ ಆದಾಯ ಮಹಿಳಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 4-13 ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಕುಟುಂಬದ ಸರಾಸರಿ ಆದಾಯ

ಯೋಜನೆಗಳು	ಮಹಿಳೆ	ಪುರುಷ	ಒಟ್ಟು
ಎನ್ ಒ ಎ ಪಿ ಎಸ್	11071	12308	11589
ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ	12313	13471	12881
ಒಟ್ಟು	11661	12945	12245

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ಬಿಪಿಎಲ್ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿರುವವರು ಮಾತ್ರ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹರಾಗಿದ್ದರೂ, ಸುಮಾರು 2.1 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಎಪಿಎಲ್ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ (ಕೋಷ್ಟಕ 4.28). ಇದು ತಪ್ಪಾದ ದತ್ತಾಂಶ ನಮೂದು ಅಥವಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಅರಿವಿನ ಕೊರತೆಯಿಂದಾಗಿರಬಹುದು. ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಬಿಪಿಎಲ್ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿರುವವರು ಆದರೆ ಕೆಲವರು ಅಂತೋದಯ ಕಾರ್ಡ್ ಸಹ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 4-14 ಎಪಿಎಲ್ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು (ಶೇಕಡಾವಾರು)

ಪಡಿತರ ಚೀಟಿಯ ವಿಧ	ಎನ್ ಒ ಎ ಪಿ ಎಸ್	ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ
ಎಪಿಎಲ್ *	2.1	1.9
ಬಿಪಿಎಲ್	94.9	92.2
ಅಂತೋದಯ	2.6	3.9
ಯಾವುದನ್ನೂ ಹೊಂದಿಲ್ಲ	0.3	1.9

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಸಿಎಜಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಯು (ಮಾರ್ಚ್ 2016 ಕ್ಕೆ ಕೊನೆಗೊಂಡ ವರ್ಷದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ವಲಯದ ಭಾರತದ ಕಂಪ್ಯೂಲರ್ ಮತ್ತು ಆಡಿಟರ್ ಜನರಲ್ (ಸಿಎಜಿ) ವರದಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ, 2017 ರ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ 2) ಪಿಂಚಣಿ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಪರೀಕ್ಷಾ ತಪಾಸಣೆ ನಡೆಸಿತು ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈಗೆ ಆದಾಯ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗೊಳಿಸಲು ಸೂಚಿಸಿದೆ:

ಅನುಚಿತ ಆದಾಯದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ: ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈಯ 14,100 ಪರೀಕ್ಷಾಪರೀಕ್ಷಿತ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ 11,375 ರಲ್ಲಿ, ಆದಾಯವನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸುವಾಗ ನಿಗದಿತ ನಮೂನೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲನಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಬಳಸುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರು ಗಮನಿಸಿದ್ದಾರೆ. 825 ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ, ಪರಿಶೀಲನಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅರ್ಜಿದಾರರು ಘೋಷಿಸಿದ ಆದಾಯಕ್ಕಿಂತಲೂ ಕಡಿಮೆ ಆದಾಯವನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಪಿಂಚಣಿಗೆ ಅನುಚಿತ ಅನುಮತಿ: ಅನರ್ಹ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ಅನುಮತಿ: ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಕೆಲವು ಎಪಿಎಲ್ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿರುವವರಿಗೆ ಸಹ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರು ಗಮನಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಇದು ಬಡತನ ರೇಖೆಗಿಂತ ಕೆಳಗಿರುವಂತೆ ಅನಿಯಮಿತವಾಗಿರುವುದು ಈ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದಾಗಿದೆ.

ಅಂತೆಯೇ, ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಗರಿಷ್ಠ ಆದಾಯ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು (ಗ್ರಾಮ ಲೆಕ್ಕಿಗ / ಕಂದಾಯ ನಿರೀಕ್ಷಕರು) ತಮ್ಮ ಆದಾಯವನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದರೂ ಸಹ ನೂರಾರು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಪಿಂಚಣಿ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಯೋಜನೆಗೆ ಉತ್ತಮ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಅರ್ಜಿದಾರರು ತಮ್ಮ ಬಾಡಿಗೆ / ಗುತ್ತಿಗೆ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ವಾರ್ಷಿಕ ಬಾಡಿಗೆ / ಗುತ್ತಿಗೆ ಮೌಲ್ಯದೊಂದಿಗೆ 96000 ರಿಂದ

4,00,000 ವರೆಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಅರ್ಜಿದಾರರಲ್ಲಿ, ಸಾಕಷ್ಟು ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಾರ್ಷಿಕ ಬಾಡಿಗೆ / ಗುತ್ತಿಗೆ ಮೌಲ್ಯವು ವಾರ್ಷಿಕ ಕುಟುಂಬ ಆದಾಯದ ಗರಿಷ್ಠ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಮೀರಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಪರಿಶೀಲನಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮ್ಮ ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯವನ್ನು 17,000 ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಎಂದು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಆ ಮೂಲಕ ಆ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿತರಾಗಿರುವ ಅಥವಾ ಅಂಗನವಾಡಿ ಕಾರ್ಮಿಕರಾಗಿ ಅಥವಾ ಖಾಸಗಿ ವಲಯದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಹಲವಾರು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರು ಗಮನಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ವಾರ್ಷಿಕವಾಗಿ 20,000 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಗಳಿಸುತ್ತಿದೆ, ಇದು ಅನಿಯಮಿತವಾಗಿದೆ.

ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಾಮಾಜಿಕ-ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಆಧಾರ್ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿರುವ ಮತ್ತು ಮತದಾನ ಚೀಟಿ ಹೊಂದಿರುವ (ಪಡಿತರ ಚೀಟಿ ಹೊಂದಿರುವ ಅನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಮೇಲೆ ವಿವರಿಸಲಾಗಿದೆ) ನಂತರ ಸಾಮಾಜಿಕ ಹಕ್ಕಿನ ಹಕ್ಕನ್ನು ಅರ್ಥೈಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಅಂತಹ ಕಾರ್ಡ್‌ಗಳು ಅವರನ್ನು ವ್ಯಾಪಕ ಶ್ರೇಣಿಯ ಯೋಜನೆ ಪ್ರಯೋಜನಗಳಿಗೆ ಅರ್ಹರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆಯಿಂದ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಫಲಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ: ಅಧ್ಯಯನದ ಒಟ್ಟು ಮಾದರಿ (6088) ಒಟ್ಟಾರೆ 92 ಪ್ರತಿಶತ (5587) ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಆಧಾರ್ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 4-15 ಆಧಾರ್ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವಿವರ

ಆಧಾರ್ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿರುವವರು	ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್	ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ	ಒಟ್ಟು
ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ	84	140	224
ಇಲ್ಲ	161	116	277
ಆಧಾರ್ ಹೊಂದಿರುವವರು	2750	2837	5587
ಒಟ್ಟು	2995	3093	6088

ಮೂಲ : ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆ

ಕೋಷ್ಟಕ 4.16 ಮತದಾನ ಗುರುತಿನ ಚೀಟಿ ಹೊಂದಿರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವಿವರ

ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಾಗ ಮತದಾನ ಗುರುತಿನ ಚೀಟಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ	ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್	ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ	ಒಟ್ಟು
ಮಾದರಿ	2995	3093	6088
ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ	2767	2716	5483

ಮೂಲ : ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆ

ಅಧ್ಯಯನದ ಒಟ್ಟು ಮಾದರಿಯಿಂದ (6088), ಅರ್ಜಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 90.06 (5483) ಮತದಾನ ಗುರುತಿನ ಚೀಟಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸುಮಾರು 92 ಪ್ರತಿಶತ (2767) ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತಾ ಪಿಂಚಣಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಾಗ ತಮ್ಮ ಮತದಾರರ ಗುರುತಿನ ಚೀಟಿಯನ್ನು (ಎಪಿಕ್ ಕಾರ್ಡ್) ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಂತೆಯೇ, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈನಲ್ಲಿ 88 ಪ್ರತಿಶತ (2716) ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಾಗ ಅದನ್ನೇ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನವರು ತಮ್ಮ ಮತದಾರರ ಗುರುತಿನ ಚೀಟಿ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಫಲಿತಾಂಶಗಳು ತೋರಿಸುತ್ತವೆ.

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

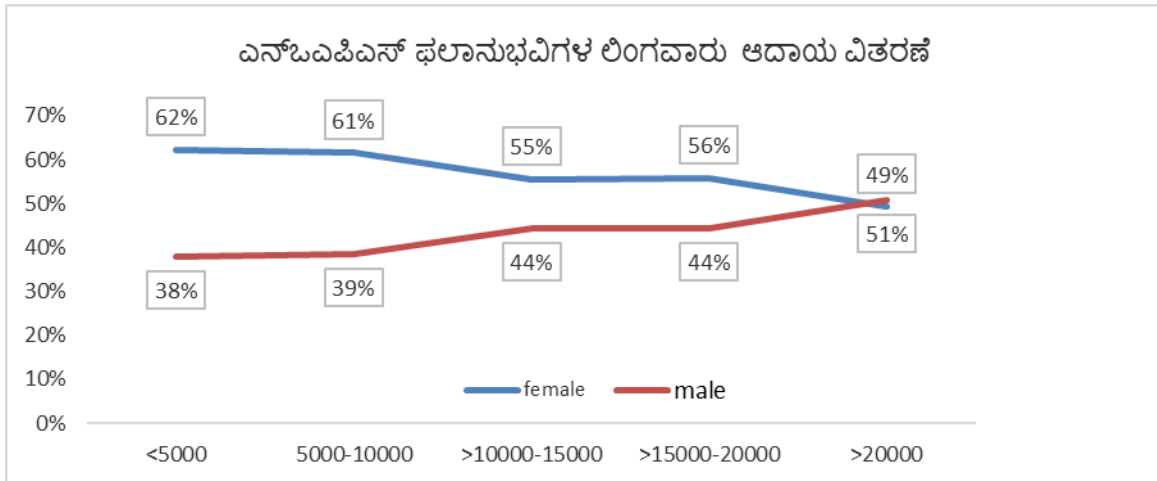
ನಾವು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಕುಟುಂಬದ ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯ ಶ್ರೇಣಿಯನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ, ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಎರಡರಲ್ಲೂ ಬಹುಪಾಲು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಐಎನ್‌ಆರ್ 5000 ರಿಂದ 15000 ರವರೆಗೆ ಆದಾಯವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಶೇಕಡ 12 ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 7 ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯವನ್ನು ರೂ 5000 ಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ (ಕೋಷ್ಟಕ 4.17).

ಕೋಷ್ಟಕ 4-16 ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯ ಶ್ರೇಣಿ

ಆದಾಯ ಶ್ರೇಣಿ	% ಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು
<5000	12
5000-10000	37
>10000-15000	38
>15000-20000	7
>20000	6
ಆದಾಯ ಶ್ರೇಣಿ	% ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು
<5000	7
5000-10000	44
>10000-15000	34
>15000-20000	10
>20000	8

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

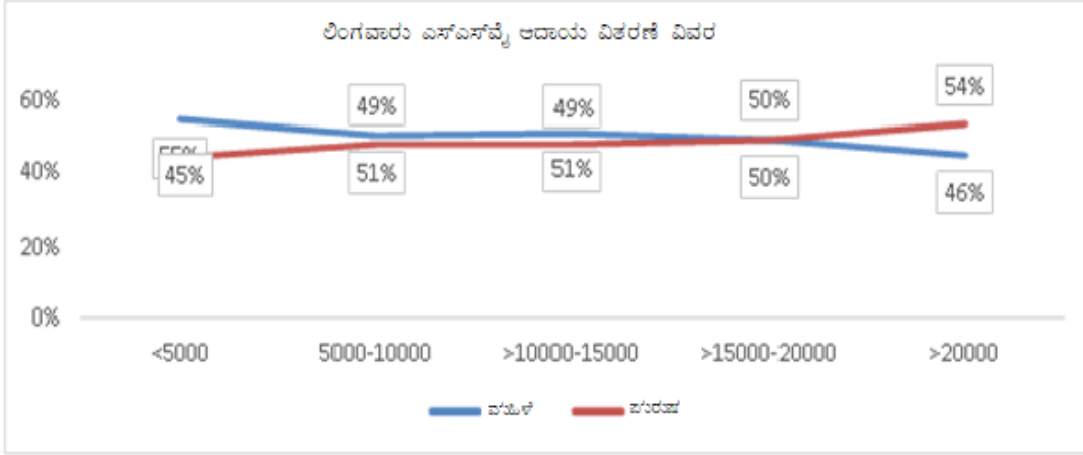
ಚಿತ್ರ 4-19 ಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆದಾಯ ಲಿಂಗವಾರು ವಿತರಣೆ



ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಲಿಂಗವಾರು ಆದಾಯ ಶ್ರೇಣಿಯ ಸ್ಥಿತಿವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಆದಾಯದ ಶ್ರೇಣಿ ಹೆಚ್ಚಾದಂತೆ ಮಹಿಳಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪಾಲು ಕುಸಿಯುತ್ತದೆ ಎಂದು ಪ್ರವೃತ್ತಿ ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ನೀಡಲಾದ ಅಂಕಿ ಅಂಶವು 5000 ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಆದಾಯದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಮಹಿಳಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪಾಲು ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ, ಪುರುಷ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪಾಲು 20000 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಆದಾಯಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ

ಚಿತ್ರ 4-20 ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆದಾಯ ಲಿಂಗವಾರು ಹಂಚಿಕೆ



ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ನಾವು 5000 ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಆದಾಯ ಹೊಂದಿರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ನಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ಶೇಕಡ 63 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸ್ವಂತ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ. ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈನಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ಶೇಕಡ 48 ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ನಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 37 ಕೃಷಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ನಲ್ಲಿ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಶೇಕಡ 4 ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 7 ಮಾತ್ರ ಹಣವನ್ನು ಉಳಿಸಿವೆ. ಹೆಚ್ಚಿನ ವೆಚ್ಚಗಳು ಮತ್ತು ಕಡಿಮೆ ಗಳಿಕೆಗಳು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಉಳಿತಾಯ ಮಾಡದಿರುವ ಪ್ರಮುಖ ಕಾರಣಗಳಾಗಿವೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 4-17 5000 ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಆದಾಯ ಹೊಂದಿರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸ್ವತ್ತುಗಳು (ಶೇಕಡಾವಾರು)

ಸ್ವತ್ತುಗಳು	ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ	ಎನ್ ಒ ಎ ಪಿ ಎಸ್
ಕೃಷಿ ಭೂಮಿ	48	37
ಸ್ವಂತ ಆಸ್ತಿ	63	62
ಹಣವನ್ನು ಉಳಿಸಲಾಗಿದೆ	4	7
ಮೋಟಾರ್ ಸೈಕಲ್	25	6
ಕಾರು	0	0

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಲಿಂಗವಾರು 5000 ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಆದಾಯ ಹೊಂದಿರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸ್ಥಗಿತವು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಗೆ ಶೇಕಡ 62 ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈಗೆ ಶೇಕಡ 55 ಮಹಿಳೆಯರು ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. 5000 ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಆದಾಯ ಹೊಂದಿರುವ ಮಹಿಳಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು / ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಕುಟುಂಬದ ಒಡತನದ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕದಲ್ಲಿ

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ದತ್ತಾಂಶದ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಸಮೂಹದ ಶೇಕಡ 56 ಕೃಷಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 59 ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸ್ವಂತ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಉಳಿಸಿದ ಆದಾಯವು ಕಡಿಮೆ ಇದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 4-18 ಲಿಂಗವಾರು 5000 ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಆದಾಯ ಹೊಂದಿರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸ್ವತ್ತುಗಳು (ಶೇಕಡಾವಾರು)

ಸ್ವತ್ತುಗಳು	ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ	ಎನ್ ಒ ಎ ಪಿ ಎಸ್
ಕೃಷಿ ಭೂಮಿ	56	30
ಸ್ವಂತ ಆಸ್ತಿ	44	59
ಹಣವನ್ನು ಉಳಿಸಲಾಗಿದೆ	2	5
ಮೋಟಾರ್ ಸೈಕಲ್	26	8
ಕಾರು	0	0

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಕೆಲಸದ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ನೋಡುವಾಗ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ದತ್ತಾಂಶವು 4.6 ಪ್ರತಿಶತ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು 11.6 ಪ್ರತಿಶತ ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಇನ್ನೂ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಇತರ ರಾಜ್ಯಗಳ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯ ಫಲಿತಗಳು ಕೆಲವು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಇನ್ನೂ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲು ಒತ್ತಾಯಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿವೆ ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ; ಯುಎನ್‌ಎಫ್‌ಪಿಎ ಅಧ್ಯಯನವು ಶೇಕಡ 39 ವೃದ್ಧ ಪುರುಷರು ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 11 ವೃದ್ಧ ಮಹಿಳೆಯರು ಪ್ರಸ್ತುತ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಅವರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 68 ಪುರುಷರು ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 82 ಮಹಿಳೆಯರು ಆರ್ಥಿಕ ಬಲವಂತದಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ (ಯುಎನ್‌ಎಫ್‌ಪಿಎ, 2011).

ಈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪೈಕಿ, ಶೇಕಡ 54 ಎನ್ ಒ ಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮಹಿಳೆಯರಾಗಿದ್ದರೆ, ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 56 ಪುರುಷರು. ಈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವಯಸ್ಸಿನ ಹಂಚಿಕೆಯನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಿದಾಗ, ಇನ್ನೂ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು, ಅವರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನವರು 6580 ವಯಸ್ಸಿನವರಿಗೆ ಸೇರಿದವರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, 80 ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಯಸ್ಸಿನ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ (3%) ಮತ್ತು ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್‌ನ (8%) ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಇನ್ನೂ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

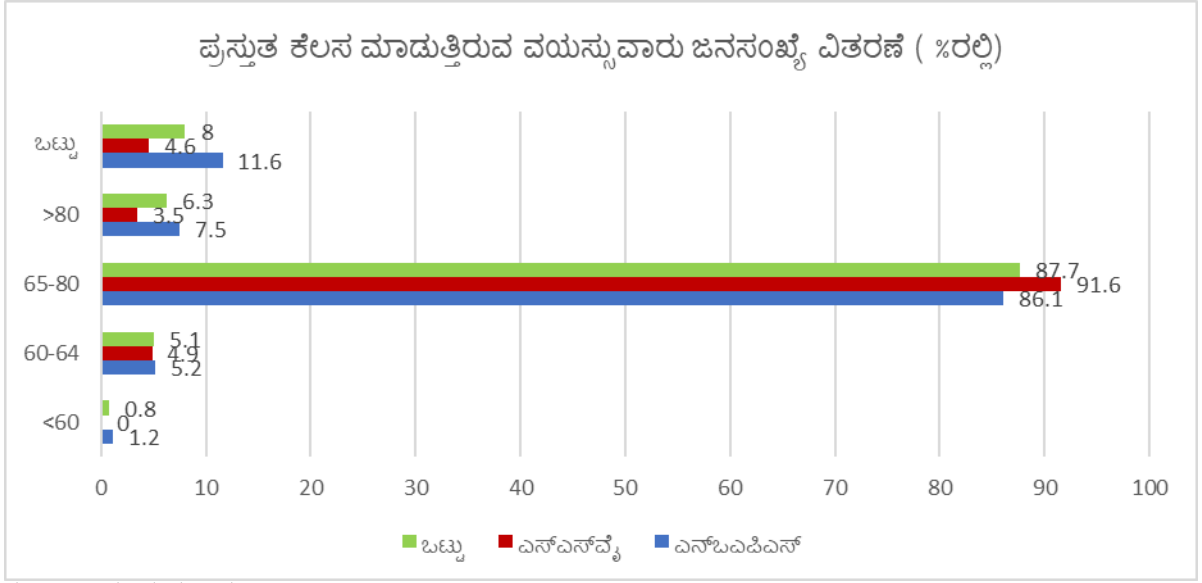
ಮತ್ತೊಂದೆಡೆ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 11 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಜನರು ಇನ್ನೂ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರ ಕೆಲಸದ ಸರಾಸರಿ ವಯಸ್ಸು 66 ವರ್ಷಗಳು.

ಕೋಷ್ಟಕ 4-19 ಪ್ರಸ್ತುತ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಶೇಕಡಾವಾರು ಜನಸಂಖ್ಯೆ (ಫಲಾನುಭವಿ)

	ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ	ಎನ್ ಒ ಎ ಪಿ ಎಸ್
ಬೆಂಗಳೂರು	3.8	12.5
ಬೆಳಗಾವಿ	4.9	3.4
ಕಲಬುರಗಿ	8.6	17.6
ಮೈಸೂರು	1.1	12.8
ಒಟ್ಟು	4.6	11.6

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಚಿತ್ರ 4-21 ಪ್ರಸ್ತುತ ಕಾರ್ಮಿಕ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ವಯಸ್ಸಿನ ಪ್ರಕಾರ ವಿತರಣೆ (% ರಲ್ಲಿ)



ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಇನ್ನೂ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಕೆಲಸದ ಪ್ರಕಾರವು ಶೇಕಡ 52 ಐಜಿಎನ್‌ಬಿಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ, ಶೇಕಡ 91 ರಷ್ಟು 6580 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನವರು, ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 4 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು 80 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟವರು. ಅನೇಕ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಕೃಷಿಕರಾಗಿ (20%) ನಂತರ ಕೂಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕರಾಗಿ (15%) ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 4-20 ಐಜಿಎನ್‌ಬಿಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಕೆಲಸದ ಸ್ವರೂಪ

ಕೆಲಸದ ವಿಧ ಐಜಿಎನ್‌ಬಿಪಿಎಸ್	<60	6064	6580	>80	ಒಟ್ಟು	% ಫಲಾನುಭವಿಗಳು
ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕ	2	7	165	7	181	52%
ವ್ಯಾಪಾರ			14	3	17	5%
ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ			2		2	1%
ರೈತ		6	60	4	70	20%
ಸರ್ಕಾರ				3	3	1%
ಖಾಸಗಿ			2		2	1%
ಕೂಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕ	2	4	40	5	51	15%
ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲ		1	15	4	20	6%
ಒಟ್ಟು	4	18	298	26	346	100%

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

80+ ವಯೋಮಾನದವರು ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಆಶ್ಚರ್ಯಕರವಾಗಿದ್ದರೂ, ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಅವರು ಅರೆಕಾಲಿಕ, ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಒಪ್ಪಂದದ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ನೀರುಗಂಟಿ, ಪೌರಕಾರ್ಮಿಕ' ಇತ್ಯಾದಿ ಕಾರ್ಯಗಳಿದ್ದಾರೆ.

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ ದತ್ತಾಂಶವು ಇದೇ ರೀತಿಯ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಇನ್ನೂ ಸುಮಾರು ಶೇಕಡ 44 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ನಂತರ ಸುಮಾರು ಶೇಕಡ 21 ರಷ್ಟು ರೈತರು ಮತ್ತು ಸುಮಾರು ಶೇಕಡ 15 ರಷ್ಟು ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಲೀಕರಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ನಲ್ಲಿರುವಂತೆ, ಕೆಲಸ ಮಾಡುವವರಲ್ಲಿ 65-80 ವಯೋಮಾನದವರಲ್ಲಿ ಪ್ರಬಲವಾದ ಪಾಲು ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 3.5+ ನಷ್ಟು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವವರು 80+ ವಯಸ್ಸಿನವರಾಗಿದ್ದಾರೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 4-21 ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಕೆಲಸದ ಸ್ವರೂಪ

ಕೆಲಸದ ವಿಧ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ	6064	6580	>80	ಒಟ್ಟು	% ಫಲಾನುಭವಿಗಳು
ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕ	3	57	3	63	44%
ವ್ಯಾಪಾರ		21		21	15%
ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ		2		2	1%
ರೈತ	3	25	2	30	21%
ಸರ್ಕಾರ		1		1	1%
ಖಾಸಗಿ		1		1	1%
ಕೂಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕ		16		16	11%
ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲ	1	8		9	6%
ಒಟ್ಟು	7	131	5	143	100%

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಸುಮಾರು 81.5 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು 60 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಮೊದಲೇ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದವು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಸುಮಾರು 77.6 ರಷ್ಟು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು 85.4 ಪ್ರತಿಶತ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಈ ಮೊದಲೇ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಕೆಲಸ ಮಾಡದವರಲ್ಲಿ ಬಹುಪಾಲು ಮಹಿಳೆಯರು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ನಲ್ಲಿ 67 ಪ್ರತಿಶತ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈನಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 66 ರಷ್ಟು ಇದ್ದಾರೆ. ಮೊದಲು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಉದ್ಯೋಗದ ಪ್ರಕಾರ, ಅವರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನವರು, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈನಲ್ಲಿ 50 ಪ್ರತಿಶತ ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ನಲ್ಲಿ 58.7 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಜನರು ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ತಿಳಿದುಬಂದಿದೆ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈನಲ್ಲಿ 29.7 ಪ್ರತಿಶತ ಮತ್ತು ಇಗ್ನೋಆಪ್‌ನಲ್ಲಿ 20 ಪ್ರತಿಶತ). ಕೃಷಿಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಕೂಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕರಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಸುಮಾರು 11 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಾವು ವ್ಯಾಪಾರವನ್ನು (ಕಿರಾಣಿ ಅಂಗಡಿ ಇತ್ಯಾದಿ) ಹೊಂದಿದ್ದರೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 4-22 ಮೊದಲು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಕೆಲಸದ ವಿಧ (ಶೇಕಡಾವಾರು)

ಸಾಲು ಪಟ್ಟಿಗಳು	ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕ	ರೈತ	ಕೂಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕ	ಸಂಬಳ (ಸರ್ಕಾರ)	ಸಂಬಳ (ಖಾಸಗಿ)	ವ್ಯಾಪಾರ
ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ						
ಬೆಂಗಳೂರು	54.2	24.9	13.3	0.3	0.0	7.3
ಬೆಳಗಾವಿ	51.5	19.2	5.8	0.5	1.4	21.5
ಕಲಬುರಗಿ	48.4	42.2	4.3	0.5	0.3	4.3
ಮೈಸೂರು	44.2	36.1	12.1	0.2	0.0	7.4
ಒಟ್ಟು	50.0	29.7	8.8	0.4	0.5	10.7
ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್						
ಬೆಂಗಳೂರು	65.0	31.2	1.4	0.0	0.1	2.3
ಬೆಳಗಾವಿ	71.4	3.7	19.7	0.0	0.3	4.9
ಕಲಬುರಗಿ	48.9	17.4	27.4	0.3	1.5	4.5
ಮೈಸೂರು	54.5	18.5	23.3	0.6	0.3	2.7
ಒಟ್ಟು	58.7	20.0	17.1	0.3	0.6	3.4

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಲಿಂಗವಾರು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಕೆಲಸದ ಪ್ರಕಾರವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಾದ್ಯಂತ ಗಂಡು ಮತ್ತು ಹೆಣ್ಣು ದುಡಿಯುವ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಹಂಚಿಕೆ ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೋಲುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಒಟ್ಟು ಮಹಿಳೆಯರ ದುಡಿಯುವ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಮಹಿಳೆಯರ ಶೇಕಡಾವಾರು ಪ್ರಮಾಣವು ಅವರ ಪುರುಷರಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಮತ್ತೊಂದೆಡೆ, ತಮ್ಮನ್ನು ರೈತರೆಂದು ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡ ಮಹಿಳೆಯರ ಶೇಕಡಾವಾರು ಪುರುಷರಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 4-23 ಲಿಂಗವಾರು ಪ್ರಕಾರ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಕೆಲಸದ ವಿಧ (ಶೇಕಡಾವಾರು)

ಕೆಲಸದ ಪ್ರಕಾರ ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್	ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ		ಐಜಿಎನ್ ಒಎಪಿಎಸ್	
	ಮಹಿಳೆ	ಪುರುಷ	ಮಹಿಳೆ	ಪುರುಷ
ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕ	60.20	55.97	55.32	44.51
ವ್ಯಾಪಾರ	2.42	4.46	8.35	12.68
ರೈತ	16.03	24.73	27.27	31.54
ಸರ್ಕಾರ	0.23	0.29	0.32	0.44
ಖಾಸಗಿ	0.39	0.78	0.16	0.74
ಕೂಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕ	19.94	13.29	7.96	9.51
ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ	0.78	0.48	0.63	0.59

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

4.4 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಜ್ಞಾನ ಮತ್ತು ಜಾಗೃತಿ

ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸಾಧಿಸುವ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯವೆಂದರೆ ಜನರಲ್ಲಿ ಅರ್ಹತೆ, ಸಹಾಯದ ಪ್ರಮಾಣ ಮತ್ತು ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾದ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನದ ಬಗ್ಗೆ ಜಾಗೃತಿ ಮೂಡಿಸುವುದಾಗಿದೆ. ಜನರಲ್ಲಿ ಜಾಗೃತಿ ಮೂಡಿಸುವಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಹೊಸ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ, ತಾಲ್ಲೂಕು/ ಮಧ್ಯಂತರ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ ಮಟ್ಟದ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು ಮತ್ತು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸರ್ಕಾರಗಳು ಪ್ರಮುಖ ಪಾತ್ರ ವಹಿಸಬೇಕು. ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಹತೆ ಮತ್ತು ಪೋಸ್ಟರ್‌ಗಳು, ಕರಪತ್ರಗಳು ಮತ್ತು ಮಾಧ್ಯಮಗಳ ಮೂಲಕ ಮತ್ತು ಸ್ಥಳೀಯವಾಗಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು / ಪುರಸಭೆಗಳ ಮೂಲಕ ಹಕ್ಕು ಪಡೆಯುವ ವಿಧಾನದ ಬಗ್ಗೆ ರಾಜ್ಯಗಳು ವ್ಯಾಪಕ ಮತ್ತು ನಿರಂತರ ಪ್ರಚಾರವನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಚುನಾಯಿತ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿಯ ಮಾನದಂಡಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸೂಕ್ತತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಬೇಕು.

ಲಭ್ಯವಿರುವ ಬಿಪಿಎಲ್ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಅವರ ಮನೆಗಳಿಗೆ ತಲುಪುವ ಮೂಲಕ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಗುರುತಿಸಬೇಕು. (ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ, 2014 ರ ಪರಿಷ್ಕೃತ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು) ಆದರೆ, ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ ಜೊತೆಗಿನ ನಮ್ಮ ಚರ್ಚೆಯ ಪ್ರಕಾರ, ಯೋಜನೆಗಳು ಒಂದು ದಶಕದಿಂದ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ ಮತ್ತು ಜನರಿಗೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಿಳಿದಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಸಂಭವನೀಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಜಾಗೃತಿ ಮೂಡಿಸುವಲ್ಲಿ ಇಲಾಖೆ ಸಕ್ರಿಯವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಲ್ಲ.

ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಅಥವಾ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮೂಲಕ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದರೂ, ವೃದ್ಧರಿಗೆ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅವರಿಗೆ ತಿಳಿದಿದೆಯೇ ಎಂದು ನಾವು ಅವರನ್ನು ಕೇಳಿದಾಗ, ಶೇಕಡಾ 36.7 ರಷ್ಟು ಜನರು ತಮ್ಮ ತಿಳಿವಿಲ್ಲದಿರುವುದನ್ನು ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಶೇ 46.3 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಜನರು ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಿಲ್ಲದಿರುವುದು ತೋರಿಸಿದ್ದರೆ, ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಶೇಕಡಾ 26.8 ರಷ್ಟು ತಿಳಿದಿಲ್ಲದಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಬೆಳಗಾವಿ ಮತ್ತು ಗದಗ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಯೋಜನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಜಾಗೃತಿ ಕಡಿಮೆ. ಮಂಡ್ಯ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಮತ್ತು ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಹೆಚ್ಚಿನ ಭಾಗ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ, ರಾಮನಗರ, ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ ಮತ್ತು ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಭಾಗವು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ಥಳ ಮತ್ತು ವಿಭಾಗವಾರು ಸನ್ನಿವೇಶವನ್ನು ಮತ್ತಷ್ಟು ಗಮನಿಸಿದಾಗ ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಂದ, ಬೆಳಗಾವಿ ವಿಭಾಗದ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೇವಲ 7.8 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಜನರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಜ್ಞಾನವಿದ್ದು, ಆದರೆ ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಭಾಗದ ಎಲ್ಲಾ ನಗರ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಕೂಡ ಯೋಜನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಹೊಂದಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಬಹುದಾಗಿದೆ. ಮತ್ತೊಂದು ಕುತೂಹಲಕಾರಿ ಸಂಗತಿಯೆಂದರೆ, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಯೋಜನೆಯಡಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದ್ದರೂ, ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ 3/4 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಗ್ರಾಮೀಣ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಲಭ್ಯವಿರುವ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಿದ್ದರೆ, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಗ್ರಾಮೀಣ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಜನರಿಗೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಜ್ಞಾನವಿದೆ. ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈಗಿಂತ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್‌ನ ದೀರ್ಘಾವಧಿಯ ಓಟವು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅರಿವು ಮೂಡಿಸಲು ಪ್ರಮುಖ ಕಾರಣವಾಗಬಹುದು. ಬೆಳಗಾವಿ ವಿಭಾಗವನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಹಿಳೆ ಮತ್ತು ಪುರುಷ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಜಾಗೃತಿ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ. ದೇಶ ಮತ್ತು ಇತರರು ಇದೇ ರೀತಿಯ ಅವಲೋಕನಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, (2010) ಅವರ ಪ್ರಕಾರ ಅವರು ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡಿದ ಸುಮಾರು 88 ಪ್ರತಿಶತ ಹಳ್ಳಿಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಈ ಯೋಜನೆಗೆ ಲಭ್ಯತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 4-24 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಜಾಗೃತಿ (ಶೇಕಡಾವಾರು)

ಐಜಿಎನ್ ಒಪಿಎಸ್			ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ		
ಜಿಲ್ಲೆಗಳು	ಅರಿವು	ಅರಿವಿಲ್ಲ	ಜಿಲ್ಲೆಗಳು	ಅರಿವು	ಅರಿವಿಲ್ಲ
ಮಂಡ್ಯ	97.08	2.92	ರಾಮನಗರ(ಎಚ್)	87.76	12.24
ಶಿವಮೊಗ್ಗ	92.49	7.51	ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	75.00	25.00
ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ	84.27	15.73	ಬಾಗಲಕೋಟೆ	67.23	32.77
ರಾಮನಗರ	83.64	16.36	ಮೈಸೂರು	58.78	41.22
ಯಾದಗಿರಿ	78.02	21.98	ಕೊಪ್ಪಳ	45.71	54.29
ಕೊಡಗು	74.05	25.95	ಕೊಪ್ಪಳ	43.04	56.96
ಬಳ್ಳಾರಿ	46.86	53.14	ಚಾಮರಾಜನಗರ	38.38	61.62
ಬೆಳಗಾವಿ	30.49	69.51	ಗದಗ (ಎಲ್)	12.86	87.14
ಒಟ್ಟು	73.16	26.84	ಒಟ್ಟು	53.70	46.30

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ; ಎಚ್: ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಅರಿವು ಎಲ್: ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಅರಿವು

ಕೋಷ್ಟಕ 4-25 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಜಾಗೃತಿ (ಶೇಕಡಾವಾರು) ವಿಭಾಗ ಮತ್ತು ಸ್ಥಳವಾರು

ವಿಭಾಗಗಳು	ಐಜಿಎನ್ ಒಎಪಿಎಸ್		ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ	
	ನಗರ	ಗ್ರಾಮೀಣ	ನಗರ	ಗ್ರಾಮೀಣ
ಬೆಂಗಳೂರು	100.00	87.87	85.50	80.57
ಬೆಳಗಾವಿ	7.77	64.64	72.99	32.15
ಕಲಬುರಗಿ	77.84	46.54	48.39	43.86
ಮೈಸೂರು	-	86.11	77.50	45.07
ಬೆಂಗಳೂರು	63.47	75.05	72.38	50.29

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಕೋಷ್ಟಕ 4-26 ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಯೋಜನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರ ಜಾಗೃತಿ (ಶೇಕಡಾವಾರು)

ಜಿಲ್ಲೆಗಳು	ಅರಿವು	ಅರಿವಿಲ್ಲ
ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ (ಎಚ್)	0.00	100.00 ^(ಎ)
ರಾಮನಗರ	0.00	100.00
ಯಾದಗೀರ್	0.00	100.00
ಶಿವಮೊಗ್ಗ	11.11	88.89
ಮಂಡ್ಯ	12.50	87.50
ಮೈಸೂರು	12.50	87.50
ಬಳ್ಳಾರಿ	33.33	66.67
ಬಾಗಲಕೋಟೆ	50.00	50.00
ಬೆಳಗಾವಿ	57.14	42.86
ಕೊಪ್ಪಳ	62.50	37.50
ಕೊಡಗು	71.43	28.57
ಗದಗ್	75.00	25.00
ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ	83.33	16.67
ಚಾಮರಾಜನಗರ(ಎಲ್)	100.00	0.00
ಒಟ್ಟು	37.50	62.50

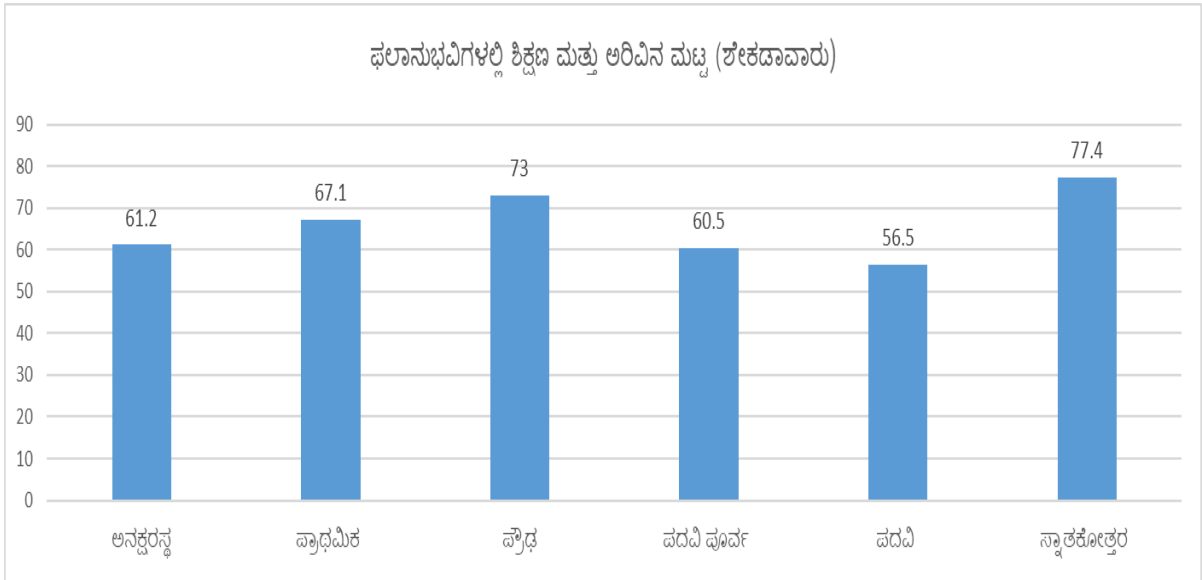
ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ; ಎಚ್: ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಅರಿವು ಎಲ್: ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಅರಿವು

ಸುಮಾರು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ಶೇಕಡ 62.5 ರಷ್ಟು ಜನರು ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಉಳಿದ ಶೇಕಡ 37.5 ರಷ್ಟು ಜನರು ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದ ಜನರಿಗೆ ಅಂತಹ ಯಾವುದೇ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಭಾಗದಿಂದ ಬಂದ ಒಂದು ಕುತೂಹಲಕಾರಿ ಸಂಗತಿಯೆಂದರೆ, ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ, ರಾಮನಗರ ಮತ್ತು ಯಾದಗೀರ್ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಂದ ಸಮೀಕ್ಷೆ ನಡೆಸಿದ ಎಲ್ಲಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರು

ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ ವಾರ್ಡ್‌ಗಳ ಜಾಗೃತಿಗೆ ಸಕಾರಾತ್ಮಕ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ, ಚಾಮರಾಜನಗರದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆದಾರರು ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಮಾಹಿತಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಯೋಜನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ವಿವಿಧ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಮಾಹಿತಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದು, ಶೇಕಡ 38.39 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ, ಈಗಾಗಲೇ ಪಿಂಚಣಿ ಹೊಂದಿ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವರು ಪ್ರಮುಖ ಮಾಹಿತಿ ಮೂಲವಾಗಿದ್ದರು; ಶೇಕಡ 19.64 ಸಂಬಂಧಿಕರು; ಶೇಕಡ 21.43 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರು ತಾವಾಗಿಯೇ ಅರಿತುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ, ಶೇಕಡ 10.71 ರಷ್ಟು ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರು ಮಾಹಿತಿಯ ಮೂಲವಾಗಿದ್ದರೆ ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 6.25 ರಷ್ಟು ಇತರ ವಿಧಾನಗಳಲ್ಲಿ ಅರಿತುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

ಉತ್ತಮ ಶಿಕ್ಷಣವು ಉತ್ತಮ ಜಾಗೃತಿಗೆ ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಪ್ರಚಲಿತ ಊಹೆಯನ್ನು ಫಲಾನುಭವಿಯ ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಫಲಿತಗಳೊಂದಿಗೆ ತಿರಸ್ಕರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಅನಕ್ಷರಸ್ಥರಿಗಿಂತ ಪದವೀಧರ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಅಜ್ಞಾನ ಹೆಚ್ಚು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಸ್ನಾತಕೋತ್ತರ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಜಾಗೃತಿ ಹೆಚ್ಚು ಇರುವುದನ್ನು ನೋಡಬಹುದಾಗಿದೆ.

ಚಿತ್ರ 4-22 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಮತ್ತು ಅರಿವಿನ ಮಟ್ಟ (ಶೇಕಡಾವಾರು)



ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಆಯ್ದು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಜಾಗೃತಿಯನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು 'ಜಾತಿ'ಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಒಬಿಸಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಜಾಗೃತಿಯ ಪ್ರಮಾಣ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದ್ದು, ನಂತರದ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯ ಮತ್ತು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರಿದ್ದಾರೆ. ಎಸ್ ಟಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಜಾಗೃತಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 4-27 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಜಾತಿವಾರು ಅರಿವು

	ಸಾಮಾನ್ಯ	ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರು	ಒಬಿಸಿ	ಎಸ್ ಸಿ	ಎಸ್ ಟಿ	ಇತರೆ
ಜಾಗೃತಿ (%)	61.9	61.9	69.8	55.9	53.03	28.2

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ಆದಾಯದೊಂದಿಗೆ ಜಾಗೃತಿ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾವು ಊಹಿಸಿದ್ದೆವು, ಆದರೆ ಯೋಜನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮ ಅಜ್ಞಾನ ಅಥವಾ ಜ್ಞಾನವನ್ನು ತೋರಿಸಿದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸರಾಸರಿ ಆದಾಯವನ್ನು ನಾವು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದಾಗ, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಊಹೆಯು ಸರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಾವು ಕಂಡುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ ಆದರೆ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಊಹೆ ಸರಿ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಅರಿವಿಲ್ಲದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಸರಾಸರಿ ವಾರ್ಷಿಕ ಕುಟುಂಬ ಆದಾಯ ಹೆಚ್ಚು ಇದೆ, ಆದರೆ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಸರಾಸರಿ ಕುಟುಂಬದ ಆದಾಯವು ಯೋಜನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆದಾರರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಇದೆ. ಅಂತೆಯೇ, ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರಲ್ಲಿ, ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ ಅರಿವಿರುವ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆದಾರರಗಳಿಗಿಂತ ಸರಾಸರಿ ವಾರ್ಷಿಕ ಕುಟುಂಬದ ಆದಾಯವು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಿಲ್ಲದವರಲ್ಲಿಯೇ ಹೆಚ್ಚು. ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಅಂಕಿಅಂಶಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಬಳ್ಳಾರಿಯಿಂದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಿದವರು ಹೆಚ್ಚಿನ ಕುಟುಂಬ ಆದಾಯವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ (20667 ರೂಪಾಯಿಗಳು), ನಂತರದ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಕೊಪ್ಪಳ ಮತ್ತು ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ, ಅಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆದಾರರ ಕುಟುಂಬ ಆದಾಯ ಕ್ರಮವಾಗಿ 18875 ಮತ್ತು 18667 ರೂಪಾಯಿಗಳಾಗಿವೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 4-28 ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸರಾಸರಿ ಕುಟುಂಬ ಆದಾಯ ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಅವರ ಅರಿವು

ಐಜಿಎನ್ ಒಪಿಎಸ್			ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ		
ಜಿಲ್ಲೆಗಳು	ಇಲ್ಲ	ಅರಿವು	ಜಿಲ್ಲೆಗಳು	ಇಲ್ಲ	ಅರಿವು
ಬಳ್ಳಾರಿ	16221	18818	ಚಾಮರಾಜನಗರ	14458	21310 ^(ಊ)
ಬೆಳಗಾವಿ (ಎಲ್)	14086	15290	ಕೊಪ್ಪಳ	10468	20104
ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ	17525	13440	ಬಾಗಲಕೋಟೆ	17916	19126
ಶಿವಮೊಗ್ಗ	11464	11980	ಬಳ್ಳಾರಿ	14996	16067
ಯಾದಗೀರ್	10651	11614	ಮೈಸೂರು	10828	15384
ಕೊಡಗು	9863	10186	ಗದಗ (ಎಲ್)	10112	14082
ಮಂಡ್ಯ (ಎಚ್)	9045	7737	ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	5508	6214
ರಾಮನಗರ	5095	5433	ರಾಮನಗರ (ಎಚ್)	6379	6176 ^(ಊ)
ಒಟ್ಟು	13195	11000	ಒಟ್ಟು	12007	13634

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ; ಎಲ್: ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಅರಿವು ಎಲ್: ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಅರಿವು

ಕೋಷ್ಟಕ 4-29 ಫಲಾನುಭವಿಯಲ್ಲದವರ ಕುಟುಂಬದ ಸರಾಸರಿ ಆದಾಯ ಮತ್ತು ಅವರ ಅರಿವು

ಜಿಲ್ಲೆಗಳು	ಅರಿವಿಲ್ಲ	ಅರಿವು	ಒಟ್ಟು
ಬಾಗಲಕೋಟೆ	21750	15500	18625
ಬೆಳಗಾವಿ	8500	8167	8357
ಬಳ್ಳಾರಿ	21667	20167	20667
ಚಾಮರಾಜನಗರ	13714		13714
ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ		5857	5857

ಗದಗ	10000	10500	10125
ಕೊಡಗು	13000	20000	15000
ಕೊಪ್ಪಳ	14200	26667	18875
ಮಂಡ್ಯ	8000	7000	7125
ಮೈಸೂರು	12000	12714	12625
ರಾಮನಗರ		5375	5375
ಶಿವಮೊಗ್ಗ	11000	9500	9667
ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ	14400	40000	18667
ಯಾದಗೀರ್		8500	8500
ಒಟ್ಟು	13833	10907	12004

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಯೋಜನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ, 'ಯಾರಿಗಾಗಿ ಯೋಜನೆ ಇದೆ' ಎಂಬ ಸಾಮಾನ್ಯ ಕಲ್ಪನೆ ಇದೆ. ಜಾಗೃತಿ ಹೊಂದಿರುವ ಸುಮಾರು 81.2 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ವೃದ್ಧಾಪ್ಯವನ್ನು ಪ್ರಮುಖ ಮಾನದಂಡವೆಂದು ಗುರುತಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಬಡತನ (23.3%) ಮತ್ತು ಬಿಪಿಎಲ್ (17.9%) ಸಹ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಪ್ರವೇಶಿಸಲು ಪ್ರಮುಖ ಮಾನದಂಡವೆಂದು ಹೇಳಲಾಗುತ್ತದೆ ಆದರೆ ಕೆಲವೇ ಕೆಲವು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಪ್ರಮುಖ ಮಾನದಂಡವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಂತೂ, ಯೋಜನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಜಾಗೃತಿ ಹೊಂದಿರುವ ಕೇವಲ ಶೇಕಡ 0.2 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮಾತ್ರ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಮಾನದಂಡವಾಗಿ 'ಉದ್ಯೋಗ' (ರೈತ) ವನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕುಟುಂಬ, ಸಂಬಂಧಿಕರು ಮತ್ತು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಪಿಂಚಣಿದಾರರು ಮಾಹಿತಿಯ ಪ್ರಮುಖ ಮೂಲವಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಕೇವಲ ಏಳು ರಿಂದ ಎಂಟು ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಮಾಹಿತಿಯ ಮೂಲವಾಗಿ ಗ್ರಾಮ ನಿರೀಕ್ಷಕರನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ (2014) ರ ಪರಿಷ್ಕೃತ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಚುನಾಯಿತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಸಂಭವನೀಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ತಲುಪಿಸಬೇಕು ಆದರೆ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಮಾಹಿತಿಯ ಮೂಲವಾಗಿ ಚುನಾಯಿತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನು ಯಾವುದೇ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಗುರುತಿಸದ ಕಾರಣ ಇದು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 4-30 ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯಲು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ನೀಡಿದ ಮಾನದಂಡ

ಜಿಲ್ಲೆಗಳು	ಯಾರಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ನೀಡಲಾಗುತ್ತದೆ				
	ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರು	ಬಡವರು	ಬಿಪಿಎಲ್ ಕುಟುಂಬ	ರೈತ	ಇತರೆ
ಬಾಗಲಕೋಟೆ	171	112	27	0	0
ಬೆಳಗಾವಿ	98	63	45	43	0
ಬಳ್ಳಾರಿ	313	125	106	9	0
ಚಾಮರಾಜನಗರ	110	102	105	1	0
ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	251	158	126	0	1
ಗದಗ	43	3	7	0	2
ಕೊಡಗು	245	10	6	0	0

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ಕೊಪ್ಪಳ	175	19	8	0	0
ಮಂಡ್ಯ	334	52	14	1	0
ಮೈಸೂರು	208	96	13	0	0
ರಾಮನಗರ	593	76	21	1	0
ಶಿವಮೊಗ್ಗ	21	31	310	0	0
ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ	292	215	138	0	0
ಯಾದಗೀರ್	274	204	43	1	0
ಒಟ್ಟು	3128	1266	969	56	3

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಕೋಷ್ಟಕ 4-31 ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರು ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದವರು (ಶೇಕಡಾವಾರು)

ಜಿಲ್ಲೆಗಳು	ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ	ಅನ್ವಹಿಸುತ್ತದೆ	ಒಟ್ಟು
ಬಾಗಲಕೋಟೆ	0.00	100.00	8
ಬೆಳಗಾವಿ	0.00	100.00	16
ಬಳ್ಳಾರಿ	0.00	100.00	9
ಚಾಮರಾಜನಗರ	25.00	75.00	8
ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	28.57	71.43	7
ಗದಗ	37.50	62.50	8
ಕೊಡಗು	44.44	55.56	9
ಕೊಪ್ಪಳ	71.43	28.57	7
ಮಂಡ್ಯ	75.00	25.00	8
ಮೈಸೂರು	83.33	16.67	6
ರಾಮನಗರ	85.71	14.29	7
ಶಿವಮೊಗ್ಗ	100.00	0.00	7
ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ	100.00	0.00	8
ಯಾದಗೀರ್	100.00	0.00	4
ಒಟ್ಟು	46.43	53.57	112

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದ 112 ಜನರಲ್ಲಿ 60 ಮಂದಿ ಈ ಯೋಜನೆಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು 52 ಮಂದಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿಲ್ಲ. ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸದಿರಲು ಪ್ರಮುಖ ಕಾರಣಗಳು, ಮಾಹಿತಿಯ ಕೊರತೆ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳ ಕೊರತೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಅಂಕಿಅಂಶಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಚಾಮರಾಜನಗರ, ಮೈಸೂರು, ಯಾದಗಿರಿ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆದಾರರು ಈ ಯೋಜನೆಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಮತ್ತೊಂದೆಡೆ, ಕೊಪ್ಪಳ, ರಾಮನಗರ ಮತ್ತು ಶಿವಮೊಗ್ಗದ ಎಲ್ಲ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆದಾರರು ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಸಕಾರಾತ್ಮಕ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸಮೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಿದವರು ಯೋಜನೆಯಿಂದ ಹೊರಗುಳಿಯಲು ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಹಲವು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ್ದಾರೆ: ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಓಡಾಟದ ವೆಚ್ಚಗಳು, ಅರ್ಜಿಯ ಕಷ್ಟಕರವಾದ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ, ನಾಡ ಕಚೇರಿ ದೂರದಲ್ಲಿದೆ, ದಾಖಲೆಗಳ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು, ಯಾವುದೇ ಬೆಂಬಲ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇಲ್ಲ, ಅರಿವು ಮತ್ತು ಅರ್ಹತೆ ಇಲ್ಲ ಇತ್ಯಾದಿ. 60 ರಲ್ಲಿ, 46 ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆದಾರರು

ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಉಳಿದ 14 ಮಂದಿ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರು, ಮಧ್ಯವರ್ತಿಗಳು ಮತ್ತು ಮಕ್ಕಳಂತಹ ಇತರ ವಿಧಾನಗಳ ಮೂಲಕ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 8.04 ರಷ್ಟು ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಿದವರು ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ; ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದವರಲ್ಲಿ, ಕೇವಲ ಶೇಕಡ 27.68 ರಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 64.29 ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು 65 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟವರು ಎಂದು ಅಧ್ಯಯನದಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದಿದೆ.

4.4.1 ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಜಾಗೃತಿಯ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುವ ಅಂಶಗಳು

ಫಲಾನುಭವಿ ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರಲ್ಲಿ ಜಾಗೃತಿ ಮಟ್ಟವನ್ನು ತಿಳಿದ ನಂತರ, ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಜಾಗೃತಿ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನೇರ ಪ್ರಭಾವವನ್ನು ಗುರುತಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಬೈನರಿ ಲಾಜಿಸ್ಟಿಕ್ ರಿಗ್ರೆಷನ್ ಮಾದರಿಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮಾದರಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ ಅರಿವು (ಹೌದು / ಇಲ್ಲ) ಅವಲಂಬಿತ ವೇರಿಯಬಲ್ ಮತ್ತು ವಿಭಿನ್ನ ಸಾಮಾಜಿಕಜನಸಂಖ್ಯಾ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ಸೂಚಕಗಳಾದ ಸ್ಥಳ, ಲಿಂಗ, ಫಲಾನುಭವಿ ಶಿಕ್ಷಣ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಾಮಾಜಿಕ ವರ್ಗ, ವಾರ್ಷಿಕ ಕುಟುಂಬ ಆದಾಯ, ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ಗಳಿಸುವ ಸದಸ್ಯರ ಸಂಖ್ಯೆ, ಕುಟುಂಬ ಆಸ್ತಿ ಸೂಚ್ಯಂಕ, ಫಲಾನುಭವಿ ಕೆಲಸದ ಸ್ಥಿತಿ ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ರಿಗ್ರೆಸ್ ಅಸ್ಥಿರಗಳಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತದೆ. ರಿಗ್ರೆಸ್ ಅಸ್ಥಿರಗಳು ನಿರಂತರ ಮತ್ತು ನಿರಂತರವಲ್ಲದ ಅಂಶದ ಅಸ್ಥಿರಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತವೆ. ನಿರಂತರ ಅಸ್ಥಿರಗಳ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ಪಡೆಯಲಾಗುತ್ತದೆ, ಆದಾಗ್ಯೂ, ಅಂಕಗಳ ಮೇಲೆ ಅಂಶದ ಅಸ್ಥಿರಗಳ ಪ್ರಭಾವವು ಮೂಲ ವರ್ಗವನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾದರಿ ಉತ್ಪಾದನೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ಜನಸಂಖ್ಯಾ, ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ಸಾಂಸ್ಕೃತಿಕ ಅಂಶಗಳ ಗುಂಪೊಂದು ಫಲಾನುಭವಿಯ ಜಾಗೃತಿ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಗಮನಾರ್ಹ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 4-32 ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಅರಿವಿನ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಬೈನರಿ ರಿಗ್ರೆಷನ್ ಮಾದರಿಯ ಅನ್ವಯ

ವೇರಿಯಬಲ್	ಗುಣಾಂಕ	ಗುಣಾತ್ಮಕ ದೋಷ
ವಯಸ್ಸು	0.0166*	0.0046
ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ಸಂಪಾದಿಸುವ ಸದಸ್ಯರು	0.0993**	0.0314
ಕುಟುಂಬದ ಆದಾಯ	0.0001**	0.0000
ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಸೂಚ್ಯಂಕ	0.1366*	0.0113
ಸ್ಥಳ (ನಗರ)	0.3554*	0.0859
ಲಿಂಗ	0.0997 ^{ಓಪಿ}	0.0608
ಪದವಿ ಮತ್ತು ಉನ್ನತ ಶಿಕ್ಷಣ	0.2827 ^{ಓಪಿ}	0.4321
ಪದವಿ ಪೂರ್ವ	0.4185 ^{ಓಪಿ}	0.3645
ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಾಲೆ	0.2302**	0.0861
ಪ್ರೌಢಶಾಲೆ	0.3980**	0.1673

ಒಬಿಸಿ ಮತ್ತು ಇತರೆ	0.2222*	0.0690
ಎಸ್‌ಸಿ	0.1403 ಓಖ	0.0869
ಎಸ್.ಟಿ.	0.2961**	0.1254
ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರು	0.0427 ಓಖ	0.1359
ಅಂತೋದಯ	0.0727 ಓಖ	0.2518
ಬಿಪಿಎಲ್	0.2859 ಓಖ	0.2000
ಪಡಿತರ ಚೀಟಿ ಇಲ್ಲ	0.8711**	0.3325
ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬ	0.7971*	0.0872
ಸಣ್ಣ ಕುಟುಂಬ	0.2252**	0.0933
ಏಕ ವ್ಯಕ್ತಿ / ಸ್ವತಂತ್ರ	0.3573**	0.1353
ಅತ್ಯಧಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ. ಮನೆಯಲ್ಲಿ (10 ನೇ)	0.3093*	0.0942
ಅತ್ಯಧಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ. ಮನೆಯಲ್ಲಿ (ಪದವೀಧರ ಮತ್ತು ಇನ್ನಷ್ಟು)	0.0660ಓಖ	0.1278
ಅತ್ಯಧಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ. ಮನೆಯಲ್ಲಿ (ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಾಲಾ ಶಿಕ್ಷಣ)	0.2681**	0.0864
ಅತ್ಯಧಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ. ಮನೆಯಲ್ಲಿ (ಪ್ರೌಢ ಶಾಲಾ ಶಿಕ್ಷಣ)	0.3415*	0.0844
ಫಲಾನುಭವಿ ಈಗ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ	0.6395*	0.1159
ಫಲಾನುಭವಿ ಮೊದಲು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು	0.8062*	0.0747
<p>ಲಾಗ್ ಲೈಕ್ಲಿಹುಡ್ ಅನುಪಾತವನ್ನು ಲಾಗ್ ಮಾಡಿ:3574.5608</p> <p>Pseudo R²: 0.1057</p> <p>ಎನ್ ಎಸ್: ಗಮನಾರ್ಹವಲ್ಲ; *: ಶೇಕಡಾ 1 ರಷ್ಟಿದೆ; **: ಶೇಕಡಾ 5 ರಷ್ಟಿದೆ</p>		

ಮಾದರಿಯ ಸಕಾರಾತ್ಮಕ ಗುಣಾಂಕ ಮೌಲ್ಯಗಳು ಯೋಜನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಜಾಗೃತಿಯ ಹೆಚ್ಚುತ್ತಿರುವ ಸಂಭವನೀಯತೆಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ, ಆದಾಗ್ಯೂ, ಋಣಾತ್ಮಕ ಗುಣಾಂಕ ಅಂಶವು ಋಣಾತ್ಮಕ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಬೀರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುವುದಿಲ್ಲ, ಬದಲಿಗೆ ನಕಾರಾತ್ಮಕ ಗುಣಾಂಕವು ಫಲಾನುಭವಿಯ ಜಾಗೃತಿ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಸುಧಾರಿಸುವಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಸಂಭವನೀಯತೆಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ವಯಸ್ಸಿನ ವೇರಿಯೇಬಲ್ ನ ಸಕಾರಾತ್ಮಕ ಗುಣಾಂಕವು ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸುವವರ ವಯಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಳದೊಂದಿಗೆ, ಅವರ ಅರಿವಿನ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಸುಧಾರಿಸುವ ಸಂಭವನೀಯತೆಯೂ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

ಅಂತೆಯೇ, ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ಗಳಿಸುವ ಸದಸ್ಯರ ಸಂಖ್ಯೆ, ಕುಟುಂಬದ ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯ ಮತ್ತು ಆಸ್ತಿ ಸೂಚ್ಯಂಕವು ಜಾಗೃತಿ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಸಕಾರಾತ್ಮಕ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುತ್ತದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಿದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಸ್ಥಳವು ಹೆಚ್ಚು ನಿಖರವಾಗಿ, ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುವ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆದಾರರಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವ ಸಾಧ್ಯತೆಯಿದೆ. ಮಾದರಿಯ ಪ್ರಕಾರ, ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಿದವರ ಅಭಿರುಚಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಶಿಕ್ಷಣದ ಸ್ಥಿತಿಯು ಸಕಾರಾತ್ಮಕ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಬೀರುತ್ತದೆ, ಮಾದರಿಯ ಪ್ರಕಾರ, ತಮ್ಮ ಶಾಲಾ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು (ಪ್ರಾಥಮಿಕ / ಪ್ರೌಢ ಶಾಲೆ) ಮುಗಿಸಿದವರು ಅನಕ್ಷರಸ್ಥರಾದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗಿಂತ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ ಜಾಗೃತರಾಗಲು

ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತಾರೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಶಾಲೆಯ ನಂತರದ ಶಿಕ್ಷಣ ಅಂದರೆ, ಉನ್ನತ ಮಾಧ್ಯಮಿಕ, ಪದವಿ ಮತ್ತು ಸ್ನಾತಕೋತ್ತರ ಪದವಿ ಜಾಗೃತಿ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಮಹತ್ವದ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಬೀರುತ್ತಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆದಾರರಲ್ಲಿ ಈ ವರ್ಗದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆದಾರರುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಕಡಿಮೆ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಿದವರ ಸಾಮಾಜಿಕ ವರ್ಗಗಳಲ್ಲಿ, ಒಬಿಸಿ ಮತ್ತು ಇತರ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರಿಗೆ ಸೇರಿದವರು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವ ಸಾಧ್ಯತೆಯಿದೆ. ಕುಟುಂಬದ ರಚನೆ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬದೊಳಗೆ ವಾಸಿಸುವ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರ ಸಂಖ್ಯೆಯು ಜಾಗೃತಿ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನೇರ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುವಂತೆ ತೋರುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸುವವರು ತಮ್ಮ ಸಂಗಾತಿಯೊಂದಿಗೆ ಮಾತ್ರ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅಥವಾ ಸ್ವತಂತ್ರವಾಗಿ ಉಳಿಯುವುದಕ್ಕಿಂತ ಕನಿಷ್ಠ ತಮ್ಮ ಮಗ / ಮಗಳೊಂದಿಗೆ ವಾಸಿಸುವವರು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ತಿಳಿದಿರುತ್ತಾರೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಕುಟುಂಬದ ಯಾವುದೇ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರ ಶಿಕ್ಷಣ ಮಟ್ಟವು ಜಾಗೃತಿ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಗಮನಾರ್ಹ ಸಕಾರಾತ್ಮಕ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಬೀರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಮತ್ತಷ್ಟು ಸಮರ್ಥಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಫಲಾನುಭವಿ ಕೆಲಸದ ಸ್ಥಿತಿಯು ಸಹ ಸಕಾರಾತ್ಮಕ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಬೀರುತ್ತದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಿದೆ, ನಿಖರವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಮತ್ತು ಹಿಂದೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವವರು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ತಿಳಿದಿರುತ್ತಾರೆ.

ಅಂತೆಯೇ, ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ಆದಾಯ ಗಳಿಸುವ ಸದಸ್ಯರ ಸಂಖ್ಯೆ, ಕುಟುಂಬದ ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯ ಮತ್ತು ಆಸ್ತಿ ಸೂಚ್ಯಂಕವು ಜಾಗೃತಿ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಸಕಾರಾತ್ಮಕ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಬೀರಿದೆ. ಮತ್ತಷ್ಟು, ಸ್ಥಳವನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ನಿಖರವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ನಗರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುವ ಪ್ರತಿಸ್ಪಂದಕರಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದೇ ರೀತಿಯ ಫ್ಯಾಶನ್ ಶಿಕ್ಷಣ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಿದವರು ಧನಾತ್ಮಕ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುತ್ತಾರೆ, ಮಾದರಿಯ ಪ್ರಕಾರ, ತಮ್ಮ ಶಾಲಾ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು (ಪ್ರಾಥಮಿಕ/ಮಾಧ್ಯಮಿಕ ಶಾಲೆ) ಮುಗಿಸಿದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸುವವರು ಅನಕ್ಷರಸ್ಥರಿಗಿಂತ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗಿಂತ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಿರಲು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತಾರೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಶಾಲೆಯ ನಂತರದ ಶಿಕ್ಷಣ ಅಂದರೆ, ಪದವಿಪೂರ್ವ, ಪದವಿ ಮತ್ತು ಸ್ನಾತಕೋತ್ತರ ಪದವಿಯು ಜಾಗೃತಿ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಮಹತ್ವದ ಪ್ರಭಾವವನ್ನು ತೋರುವುದಿಲ್ಲ, ಏಕೆಂದರೆ ನಮ್ಮ ಸಮೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಿದವರಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಂತ ಕಡಿಮೆ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸುವವರು ಈ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರುತ್ತಾರೆ.

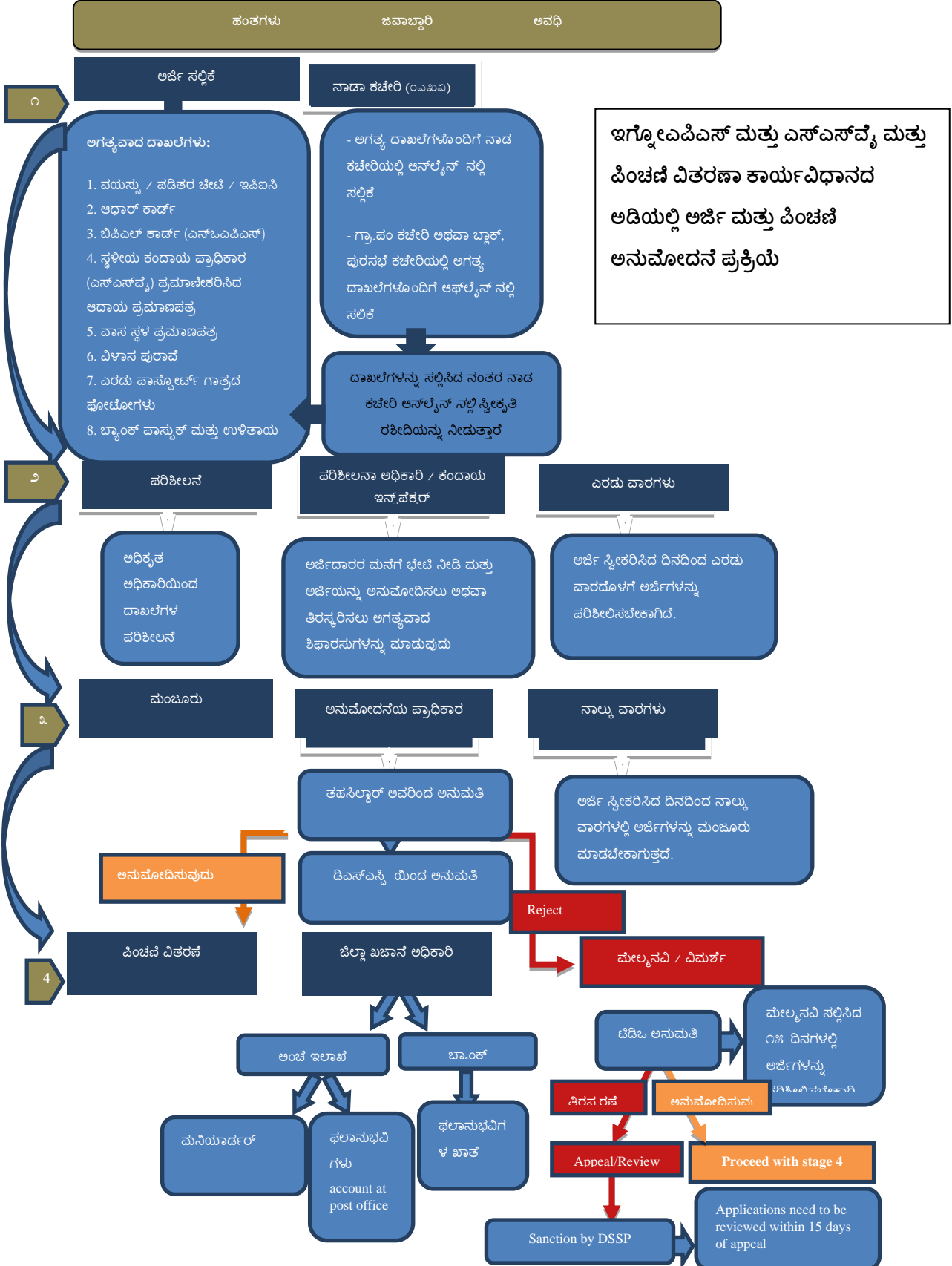
ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಿದವರ ಸಾಮಾಜಿಕ ವರ್ಗಗಳಲ್ಲಿ, ಒಬಿಸಿ ಮತ್ತು ಇತರ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರಿಗೆ ಸೇರಿದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸುವವರು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ತಿಳಿದಿರುತ್ತಾರೆ. ಕುಟುಂಬದ ರಚನೆ ಮತ್ತು ಒಂದು ಕುಟುಂಬದೊಳಗೆ ವಾಸಿಸುವ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರ ಸಂಖ್ಯೆಯು ಜಾಗೃತಿ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನೇರ ಪ್ರಭಾವವನ್ನು ತೋರುತ್ತದೆ ಏಕೆಂದರೆ ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವರು ಅಥವಾ ಕನಿಷ್ಠ ಅವರ ಮಗ/ಮಗಳೊಂದಿಗೆ ವಾಸಿಸುವವರು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ತಿಳಿದಿರುತ್ತಾರೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಿದವರು ತಮ್ಮ ಸಂಗಾತಿಯೊಂದಿಗೆ ಮಾತ್ರ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅಥವಾ ಸ್ವತಂತ್ರವಾಗಿ ಉಳಿಯುತ್ತಾರೆ. ಕುಟುಂಬದ ಯಾವುದೇ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರ ಶಿಕ್ಷಣ ಮಟ್ಟವು ಜಾಗೃತಿ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಗಮನಾರ್ಹವಾದ ಧನಾತ್ಮಕ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಮತ್ತಷ್ಟು ಸಮರ್ಥಿಸಬಹುದು. ಇದಲ್ಲದೆ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಕೆಲಸದ ಸ್ಥಿತಿಯು ಸಕಾರಾತ್ಮಕ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಬೀರಿದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಿದೆ, ನಿಖರವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಮತ್ತು ಹಿಂದೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸುವವರು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಅರಿವು ಹೊಂದಿಲ್ಲ.

4.5 ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ದಾಖಲಾತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ

ಸಂಭಾವ್ಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಆನ್‌ಲೈನ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ತಹಸೀಲ್ದಾರ್/ಉಪ ತಹಸೀಲ್ದಾರ್‌ಗೆ ನಾಡ ಕಚೇರಿ (ಎಜಿಎಸ್‌ಕೆ ಅಥವಾ ಅಟಲ್ ಜನ ಸ್ನೇಹಿ ಕೇಂದ್ರ) ದಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿದೆ, ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಆನ್‌ಲೈನ್ ಸ್ವೀಕೃತಿ ರಸೀದಿಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗುತ್ತದೆ. ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪೂರಕ ದಾಖಲೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ (i) ವಯಸ್ಸಿನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ ಇದು ಜನನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ, ಪಡಿತರ ಚೀಟಿ ಅಥವಾ ಮತದಾನ ಗುರುತಿನ ಚೀಟಿ ಆಗಿರಬಹುದು ಈ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ನೋಂದಾಯಿತ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಯಾವುದೇ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯ ವೈದ್ಯರಿಂದ ಹೇಳಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕು), (ii) ಬಿಪಿಎಲ್ ಕಾರ್ಡ್ (ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಗಾಗಿ) ಅಥವಾ ಆದಾಯ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದಿಂದ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಿದ ಆದಾಯ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಗಾಗಿ), (iii) ವಸತಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ (ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಉಳಿಯುವ ಅವಧಿಯ ಘೋಷಣೆ), (iv) ವಿಳಾಸ ಪುರಾವೆ, (v) ಆಧಾರ್ ಕಾರ್ಡ್, (vi) ಎರಡು ಪಾಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಗಾತ್ರದ ಫೋಟೋಗಳು, (vii) ಬ್ಯಾಂಕ್ ಪಾಸ್‌ಬುಕ್ ಮತ್ತು ಡಿಬಿಟಿ ಗಾಗಿ ಉಳಿತಾಯ/ಠೇವಣಿ ವಿವರಗಳು (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಗಾಗಿ ಫಲಾನುಭವಿಯು ತನ್ನ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ರೂಪಾಯಿ 10000 ಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಉಳಿತಾಯ ಹೊಂದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಲು), ಮತ್ತು (viii) ಉದ್ಯೋಗ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಗಾಗಿ).

ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಎರಡು ವಾರಗಳಲ್ಲಿ, ಅಧಿಕೃತ ಅಧಿಕಾರಿ (ಗ್ರಾಮ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿ ಗಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿಲ್ಲದವರು) ಪರಿಶೀಲನೆಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಮನೆಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ /ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಯ ವೇಳಾಪಟ್ಟಿ III ರಲ್ಲಿ ವರದಿಯೊಂದಿಗೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅಧಿಕೃತ ಪರಿಶೀಲನಾ ಅಧಿಕಾರಿಯಿಂದ ಮಾಡಿದ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ತಹೀಲ್ದಾರ್ ನಿಬಂಧಿಸುತ್ತಾರೆ/ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ ಕಚೇರಿಗೆ ರವಾನಿಸುತ್ತಾರೆ. ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ ಕಛೇರಿಯು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ತಹೀಲ್ದಾರ್ ಮಾಡಿದ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳೊಂದಿಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ನಿಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ/ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸುತ್ತದೆ. ಅರ್ಜಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿಯ ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಅರ್ಜಿಯ ನಾಲ್ಕು ವಾರಗಳಲ್ಲಿ ಅದರ ಕಾರಣಗಳೊಂದಿಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಕೆಳಗಿನ ಅಂಕಿ ಅಂಶವು ಪಿಂಚಣಿಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ವಿವರಿಸುತ್ತದೆ.

ಚಿತ್ರ 4-23 ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಣಾ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ಮಂಜೂರಾತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ



ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿ ಅರ್ಹತೆ ಪಡೆಯಲು ಪಿಂಚಣಿದಾರರು 65 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನವರೆಗೆ ಕಾಯಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ ಆದರೆ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 60 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನೊಳಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯಬಹುದು. ಇದರರ್ಥ ಪಿಂಚಣಿದಾರರು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಗಿಂತ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿ ಪ್ರವೇಶಿಸಲು ಹೆಚ್ಚುವರಿ 5 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಕಾಯಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ನಮ್ಮ ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಆವಿಷ್ಕಾರಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೇವಲ 16 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಮಂದಿ ಮಾತ್ರ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರೆ, ಸುಮಾರು 32 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಇಗ್ನೋವಿಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಪಿಂಚಣಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಫಲಾನುಭವಿಗಳೊಂದಿಗಿನ ನಮ್ಮ ಗುಂಪು ಚರ್ಚೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ 65 ವರ್ಷದಿಂದ ಪಿಂಚಣಿ ಮತ್ತು 60 ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ನೀಡಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಗಿಂತ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈಗೆ ಪಿಂಚಣಿಗೆ ಏಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಆದ್ಯತೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಾವು ಅವರನ್ನು ಕೇಳಿದಾಗ, ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರಾಕರಣೆಗೆ ಆದಾಯ ಮತ್ತು ಅವಲಂಬನೆಯ ಮಾನದಂಡವೇ ಪ್ರಮುಖ ಕಾರಣ ಎಂದು ಅವರು ಉತ್ತರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಬಿಪಿಎಲ್ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಗಳಿಸುವ ಮಕ್ಕಳು ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವವರು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯಬಹುದು, ಹೆಚ್ಚಿನ ಜನರು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈನಿಂದ ಪಿಂಚಣಿ ಪ್ರವೇಶಿಸಲು ಬಯಸುತ್ತಾರೆ, ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಈ ಎರಡು ಪಿಂಚಣಿಗೂ ಪ್ರವೇಶಿಸಲು ಇದು ಮಾನದಂಡವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಸುಮಾರು 87 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ 71 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಜನರು ಸ್ವತಃ ತಾವೇ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಚೇರಿಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅನೇಕ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಚೇರಿಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡದಿರಲು ವಯಸ್ಸು ಒಂದು ಅಂಶವಾಗಿರಬಹುದು ಎಂದು ತಿಳಿದುಬಂದಿದೆ. ಕೇವಲ 68.2 ರಷ್ಟು ಮಹಿಳಾ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು 86.5 ಪ್ರತಿಶತ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಮಹಿಳಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಪುರುಷ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಕ್ರಮವಾಗಿ 75 ಪ್ರತಿಶತ ಮತ್ತು 89.8 ರಷ್ಟು ಪುರುಷರು ತಮ್ಮದೇ ಆದ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕಲಬುರಗಿ ಮಹಿಳಾ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 60 ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಮಂದಿ ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ.

ಆನ್‌ಲೈನ್ ಸಲ್ಲಿಕೆಗಾಗಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ನಾಡ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ತಾಲ್ಲೂಕು ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕು. ನಮ್ಮ ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಫಲಿತಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ 70.8 ಪ್ರತಿಶತ ಮತ್ತು ಇದೇ ಶೇಕಡಾ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ನಾಡಾ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತ್‌ನಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆಫ್‌ಲೈನ್ ಸಲ್ಲಿಕೆಗಾಗಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ತನ್ನ / ಅವಳ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಪಂಚಾಯತ್ ಕಚೇರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಬಹುದು ಅಥವಾ ಅದನ್ನು ಗ್ರಾಮ ಸಹಾಯಕರಿಗೆ ನೀಡಬಹುದಾಗಿದೆ. ಕೆಲವು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಎಲ್ಲಾ ಪೂರಕ ದಾಖಲೆಗಳೊಂದಿಗೆ ನೆರೆಹೊರೆಯವರು / ಸಂಬಂಧಿಕರು / ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ನಾಡಾ ಕಚೇರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಹ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ.

4.5.1.1 ಅರ್ಜಿ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ ಕೇಳಿದ ಅತಿಯಾದ ಮಾಹಿತಿ

ಅರ್ಜಿಗಳ ಮೂಲಕ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಮಂಜೂರಾತಿ ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಬಳಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅತಿಯಾದ ಮಾಹಿತಿಯ ಒತ್ತಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕಾಗಿದೆ. ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ನ ಅರ್ಜಿ ನಮೂನೆಯು ತುಂಬಾ ಜಟಿಲವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ತೊಡಕಾಗಿದೆ. ನಿರ್ಣಾಯಕ ಮಾಹಿತಿಯು ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಯಸ್ಸು ಮತ್ತು ಆದಾಯವಾಗಿದ್ದರೂ, ಆರು ಪುಟಗಳ ಅರ್ಜಿ ನಮೂನೆಯು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಗುರುತಿನ ಗುರುತುಗಳು ಮತ್ತು ಶಿಕ್ಷಣ ವಿವರಗಳಂತಹ ಅನೇಕ ಅನಗತ್ಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸುತ್ತದೆ, ಇಂದಿರಾ ಆವಾಸ್ ಯೋಜನೆ ಅಥವಾ ಇತರ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮನೆ ನಿರ್ಮಿಸಲು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಭೂಮಿ ಇದೆಯೇ, ಈಗಾಗಲೇ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಮನೆಯ ಸದಸ್ಯರ ವಿವರಗಳು, ಸ್ವೀಕರಿಸುವ ಇತರ ಪಿಂಚಣಿ ವಿವರಗಳು, ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಸೌಲಭ್ಯ, ಮನೆಯ ಆದಾಯ ಮತ್ತು ಭೂ ವಿವರಗಳು, ಮತ್ತು ಇಪಿಐಸಿ ಮತ್ತು ಪಡಿತರ ಚೀಟಿ ಸಂಖ್ಯೆಗಳು. ಇವುಗಳನ್ನು ಅತಿಯಾದವು ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂತೆಯೇ, ಸುಮಾರು 13 ಬಡತನ ಸೂಚಕಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯು ಅತಿಯಾದದ್ದಾಗಿದೆ.

ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆಗಾಗಿ, ಎರಡು ಪುಟಗಳ ಅರ್ಜಿ ನಮೂನೆಯನ್ನು ಬಳಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಯಸ್ಸು, ಆದಾಯ ಮತ್ತು ನಿವಾಸಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿವರಗಳನ್ನು ನಿರ್ಣಾಯಕವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಅರ್ಜಿ ನಮೂನೆ ಚಿಕ್ಕದಾಗಿದ್ದರೂ, ಅರ್ಜಿದಾರರ ಗುರುತುಗಳು, ಅರ್ಜಿದಾರರ ಉದ್ಯೋಗ ವಿವರಗಳು (ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳು ಸೇರಿದಂತೆ), ಅರ್ಜಿದಾರರ ಸಂಬಂಧಿಕರ ವಿವರಗಳು ಮತ್ತು ಅವರ ವಯಸ್ಸಿನ ವಿವರಗಳು ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿದಾರ ಮತ್ತು ಸಂಗಾತಿಯ ಬಳಿ ಇರುವ ಠೇವಣಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಪಡೆಯುವ ಕೆಲವು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಅನಗತ್ಯವಾಗಿರಬಹುದಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 4-33 ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಾದ ದಾಖಲೆಗಳು

ಯೋಜನೆಯ ಹೆಸರು	ಪೂರಕ ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯ ಮಟ್ಟ		
	ನಿರ್ಣಾಯಕವಾದದ್ದು	ಪ್ರಮುಖವಾದದ್ದು	ಅತಿಯಾದದ್ದು
ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆ (ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ), ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಛಾಯಾಚಿತ್ರ ಬಿಪಿಎಲ್ ಪಡಿತರ ಚೀಟಿ ವಯಸ್ಸಿನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ ಆದಾಯ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ	ಛಾಯಾಚಿತ್ರ ಬಿಪಿಎಲ್ ಪಡಿತರ ಚೀಟಿ ವಯಸ್ಸಿನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ	ಉಪ ತಹಶೀಲ್ದಾರ್ ನೀಡಿದ ಇಪಿಐಎಸ್ ಅಥವಾ ವಾಸಸ್ಥಳ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದಂತಹ ಪುರಾವೆ	ಗುರುತಿನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳು ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಕ್ಷಣ ವಿವರಗಳು, ಇಂದಿರಾ ಆವಾಸ್ ಯೋಜನೆ ಅಥವಾ ಇತರ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮನೆ ನಿರ್ಮಿಸಲು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಭೂಮಿ ಇದೆಯೇ, ಈಗಾಗಲೇ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಮನೆಯ ಸದಸ್ಯರ ವಿವರಗಳು, ಇತರ ಪಿಂಚಣಿಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಿರುವ ವಿವರಗಳು, ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಸೌಲಭ್ಯ, ಮನೆಯ ಆದಾಯ ಮತ್ತು ಭೂ ವಿವರಗಳು, ಮತ್ತು ಇಪಿಐಸಿ

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

			ಮತ್ತು ಪಡಿತರ ಚೀಟಿ ಸಂಖ್ಯೆಗಳು
ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆ (ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ), ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ	ವಯಸ್ಸಿನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಪಾಸ್ ಬುಕ್ ಬಿಪಿಎಲ್ ಪಡಿತರ ಕಾರ್ಡ್ ಆದಾಯ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ ಛಾಯಾಚಿತ್ರ	ವಿಳಾಸ ಪುರಾವೆ (ಇದರಲ್ಲಿ ಆಧಾರ್ ಕಾರ್ಡ್ ಸೇರಿದೆ)	ವಿಳಾಸ ತಿಳಿಸುವ ನ್ಯಾಯಾಂಗವಲ್ಲದ ಇಸ್ಟಾಂಪ್, ಆದಾಯ, ಮನೆಯ ಸದಸ್ಯರು ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನೋಟರೈಸ್ಡ್ ಸ್ವಯಂ ಘೋಷಣೆ.

ಮೂಲ: ಯೋಜನಾ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು

4.5.1.2 ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಸ್ಥಳ

ಕೋಷ್ಟಕ 4-34 ಶೇಕಡಾವಾರು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಸ್ಥಳ (ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್)

ಜಿಲ್ಲೆಗಳು	ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ	ನಾಡಕಚೇರಿ	ನೆರೆಹೊರೆಯವರಿಗೆ	ಇತರೆ	ಪಂಚಾಯತ್	ತಾಲ್ಲೂಕು ಕಚೇರಿ	ಗ್ರಾಮ ಸಹಾಯಕ
ಬೆಳಗಾವಿ	2.73	62.84	0.00	0.55	26.78	0.00	7.10
ಬಳ್ಳಾರಿ	0.00	48.37	4.65	0.00	20.93	13.02	13.02
ಕೊಡಗು	0.00	63.91	0.75	0.00	15.04	18.80	1.50
ಮಂಡ್ಯ	0.28	65.08	1.12	0.00	14.80	1.96	16.76
ರಾಮನಗರ	0.59	94.99	0.29	0.00	1.77	0.59	1.77
ಶಿವಮೊಗ್ಗ	0.00	58.54	4.88	0.00	14.02	3.05	19.51
ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ	0.32	19.11	0.32	0.00	41.72	8.60	29.94
ಯಾದಗೀರ್	0.00	54.12	0.29	0.00	0.00	45.59	0.00
ಒಟ್ಟು	0.38	58.90	1.49	0.04	15.79	11.91	11.48

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಕೋಷ್ಟಕ 4-35 ಶೇಕಡಾವಾರು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಸ್ಥಳ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ)

ಜಿಲ್ಲೆಗಳು	ಗ್ರಾಮೀಣ	ನಾಡಕಚೇರಿ	ನೆರೆಹೊರೆಯವರಿಗೆ	ಇತರೆ	ಪಂಚಾಯತ್	ತಾಲ್ಲೂಕು ಕಚೇರಿ	ಗ್ರಾಮ ಸಹಾಯಕ
ಬೆಳಗಾವಿ	0.00	39.33	6.10	0.00	20.12	0.00	34.45
ಬಳ್ಳಾರಿ	0.74	44.12	0.74	0.00	33.82	5.15	15.44
ಕೊಡಗು	0.00	69.00	8.00	0.00	16.00	0.50	6.50
ಮಂಡ್ಯ	0.00	41.57	0.56	0.00	6.74	46.07	5.06
ರಾಮನಗರ	2.82	43.19	0.00	1.41	16.90	34.27	1.41
ಶಿವಮೊಗ್ಗ	0.47	6088.09	1.86	0.00	2.33	0.00	3.26
ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ	0.00	56.55	4.87	17.23	1.12	14.98	5.24
ಯಾದಗೀರ್	0.00	82.61	0.29	0.00	9.86	0.87	6.38
ಒಟ್ಟು	0.43	59.88	2.98	2.60	12.43	10.95	10.73

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ನಗರ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಗ್ರಾಮೀಣ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಯಾಣ ಮಾಡಿ ಪಿಂಚಣಿಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಹತ್ತಿರದ ನಾಡಾ ಕಚೇರಿ / ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತ್‌ಗೆ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಗರ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪಿಂಚಣಿಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಪ್ರಯಾಣಿಸಿದ ಸರಾಸರಿ ದೂರ 2 ಕಿ.ಮೀ (14 ಕಿ.ಮೀ. ವರೆಗೆ) ಮತ್ತು ನಗರದಿಂದ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು 2.5 ಕಿ.ಮೀ (23 ಕಿ.ಮೀ. ವರೆಗೆ) ಪ್ರಯಾಣಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಗ್ರಾಮೀಣ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪ್ರಯಾಣಿಸುವ ಸರಾಸರಿ ದೂರ 5 ಕಿ.ಮೀ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮೀಣ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು 6 ಕಿ.ಮೀ ಪ್ರಯಾಣಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮೈಸೂರು ಮತ್ತು ಬೆಳಗಾವಿಯ ಗ್ರಾಮೀಣ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಕ್ರಮವಾಗಿ ಸರಾಸರಿ 7 ಮತ್ತು 8 ಕಿ.ಮೀಗಳನ್ನು ಕ್ರಮಿಸಿದ್ದಾರೆ

ಕೋಷ್ಟಕ 4-36 ವಿಭಾಗವಾರು ನಾಡಕಚೇರಿಯ ಸರಾಸರಿ ದೂರ ಕಿಮೀಗಳಲ್ಲಿ

ವಲಯ	ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ			ಇಜಿಎನ್ ಒಪಿಎಸ್		
	ಗ್ರಾಮೀಣ	ನಗರ	ಒಟ್ಟು	ಗ್ರಾಮೀಣ	ನಗರ	ಒಟ್ಟು
ಬೆಂಗಳೂರು	4	1	3	6	2	6
ಬೆಳಗಾವಿ	7	2	6	7	2	6
ಕಲಬುರಗಿ	5	3	4	4	3	3
ಮೈಸೂರು	4	4	4	8	0	8
ಒಟ್ಟು	5	2	5	6	5	6

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

* ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಅಂಕಿಅಂಶಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ

ನಮ್ಮ ಅಧ್ಯಯನದ ಫಲಿತಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಯಾಣದ ಅಂದಾಜು ಸರಾಸರಿ ವೆಚ್ಚ (ಪಿಂಚಣಿದಾರ ಮತ್ತು ಜೊತೆಗಾರನ ಪ್ರಯಾಣದ ವೆಚ್ಚ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಇದ್ದರೆ) ಹತ್ತಿರದ ನಾಡಾ ಕಚೇರಿ

/ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತ್‌ಗೆ ಅರ್ಜಿ ನಮೂನೆ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಭೇಟಿ ನೀಡಲು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ರೂ 178 ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ರೂ 149 ಒಂದು ಭೇಟಿಗೆ ವೆಚ್ಚವಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಇಲ್ಲಿನ ಈ ವೆಚ್ಚವು ನಾಡಾ ಕಚೇರಿ / ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತ್‌ಗೆ ಒಂದೇ ಭೇಟಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ (ಯಾವುದು ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಅದು). ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪ್ರಯಾಣಿಸಿದ ದೂರವನ್ನು ಪ್ರಯಾಣದ ವೆಚ್ಚವು ದೃಢೀಕರಿಸುವುದಿಲ್ಲ, ನಗರ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪ್ರಯಾಣಿಸಿದ ಸರಾಸರಿ ಅಂತರವು 2 ಕಿ.ಮೀ ಆಗಿತ್ತು ಆದರೆ ಪ್ರಯಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಭೇಟಿಗೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ ಮೊತ್ತ ರೂಪಾಯಿ ರೂ. 217 ಆಗಿದೆ, ಆದರೆ ಗ್ರಾಮೀಣ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು 7 ಕಿ.ಮೀ ಪ್ರಯಾಣಿಸಿದ್ದರು ಅವರಿಗೆ ಕೇವಲ ರೂ. 171 ವೆಚ್ಚವಾಗಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ.

ಅಂತೆಯೇ, ಗ್ರಾಮೀಣ ಇಜಿಎನ್ ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು 6 ಕಿ.ಮೀ ಪ್ರಯಾಣಿಸಿದಾಗ ಒಂದು ಭೇಟಿಗೆ ರೂ. 105 / ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿದರು, ಆದರೆ ನಗರ ಇಜಿಎನ್ ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು 5 ಕಿ.ಮೀ ಪ್ರಯಾಣಿಸಿ ಅವರೂ ಒಂದು ಭೇಟಿಗೆ ರೂ. 105 ಭೇಟಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಅಧ್ಯಯನದ ಪ್ರಕಾರ, ಬೆಳಗಾವಿ ನಗರ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಒಂದು ಭೇಟಿಗೆ ರೂ. 362 ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಇದು ಇತರೆ ವಿಭಾಗಗಳು ಮತ್ತು ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ (ಗ್ರಾಮೀಣ / ನಗರ) ಹೋಲಿಸಿದರೆ ಅತಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ.

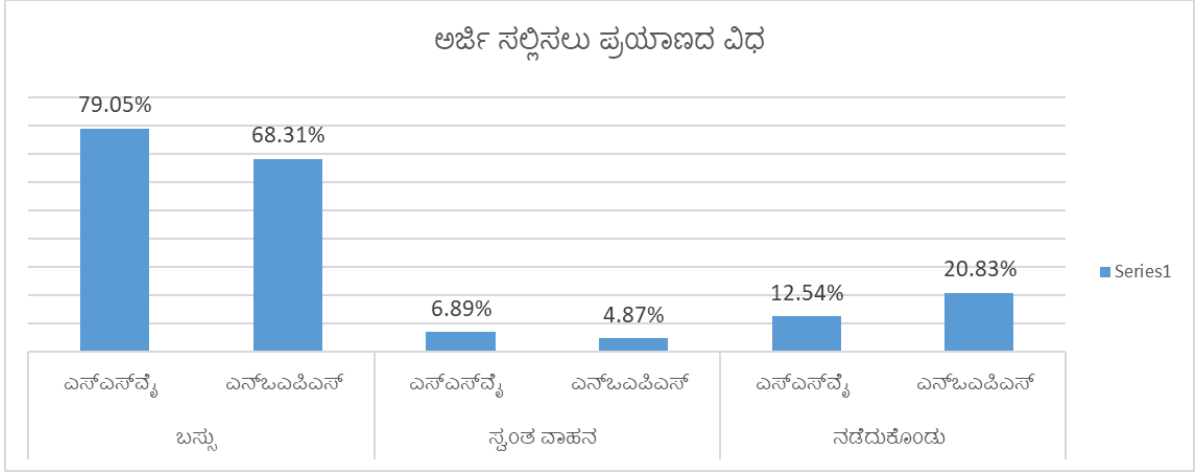
ಎಲ್ಲಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಹಲವು ಬಾರಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ನೀಡಿದ ಕಾರಣಗಳೆಂದರೆ, ಸೂಕ್ತವಲ್ಲದ ದಾಖಲೆಗಳು (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ: 56.5%, ಇಜಿಎನ್ ಒಪಿಎಸ್: 60.8%), ನಾಡಾ ಕಚೇರಿಯನ್ನು ಮುಚ್ಚಲಾಗಿದೆ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ: 12%, ಇಜಿಎನ್ ಒಪಿಎಸ್: 13.9%), ನಾಡಾ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಇಲ್ಲ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ: 7.4%, ಇಜಿಎನ್ ಒಪಿಎಸ್: 7.3) ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಆಪರೇಟರ್ ಛಾಯಾಚಿತ್ರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ: 0.9%, ಇಜಿಎನ್ ಒಪಿಎಸ್ : 4.3%) ಎಂಬುದಾಗಿವೆ. ದತ್ತಾ (2008) ಅವರ ಹಿಂದಿನ ಅಧ್ಯಯನವು ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ವೆಚ್ಚವೂ ಇದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಿದೆ.

ಸುಮಾರು 63.6 ರಷ್ಟು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು 52 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಯಾರಾದರೂ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 86 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ 96 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಜನರು ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರು ಅಥವಾ ನೆರೆಹೊರೆಯವರೊಂದಿಗೆ ಇರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಫಲಿತಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಯಾರೊಂದಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದರು ಎಂದು ನೋಡಿದಾಗ ಗಂಡುಮಕ್ಕಳೊಂದಿಗೆ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ: 41.2%, ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್: 59.8%), ನಂತರ ಸಂಗಾತಿ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ: 16.8%, ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್: 17.2%), ನೆರೆಹೊರೆಯವರು (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ: 24.6%, ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್: 17%), ಮತ್ತು ಸಹೋದರರೊಂದಿಗೆ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ: 4.2%, ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್: 2.4%) ಇರುವುದನ್ನು ಕಾಣಬಹುದಾಗಿದೆ. ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೇವಲ 13.1 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ನ 2.6 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ನಾಡಾ

ಕಚೇರಿ / ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತ್‌ನಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ತಾವು ಪಂಚಾಯತ್ ಸದಸ್ಯರೊಂದಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೇವಲ 12.5 ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೇವಲ 20.8 ರಷ್ಟು ಜನರು ತಮ್ಮ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ನಾಡಾ ಕಚೇರಿ / ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತ್ ಕಚೇರಿಗೆ ಬೇಟಿ ನೀಡಲು ತೆರಳಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ

ಚಿತ್ರ 4-24 ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಕೆಗಾಗಿ ಪ್ರಯಾಣದ ವಿಧಾನ



ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ 79 ಪ್ರತಿಶತ ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ 68.3 ಪ್ರತಿಶತ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಅಥವಾ ಖಾಸಗಿ ಬಸ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕೇವಲ ಶೇಕಡ 6.9 ರಷ್ಟು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು 4.9 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ವಾಹನಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣದ ವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ವೈಪರೀತ್ಯಗಳು ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ, ಮೈಸೂರು ವಿಭಾಗವನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, ಅಲ್ಲಿ 15 ಪ್ರತಿಶತಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ವೈಯಕ್ತಿಕ ವಾಹನಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಆದರೆ ಇತರ ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ, ಕಲಬುರಗಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಬೆಳಗಾವಿ ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಶೇಕಡಾ 5.7, 3.7 ಮತ್ತು 2.9 ರಷ್ಟು ಪ್ರಯಾಣಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ, ಬಸ್‌ಗಳನ್ನು ಬಳಸುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಕಲಬುರಗಿ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 53.6 ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 86.8 ರ ನಡುವೆ ಇದ್ದಾರೆ. ಅಂತೆಯೇ, ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಬೆಳಗಾವಿ ವಿಭಾಗದ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಶೇಕಡಾ 10.7 ಮತ್ತು 37 ರಷ್ಟು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಹತ್ತಿರದ ನಾಡಾ ಕಚೇರಿ / ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತ್ ಕೇಂದ್ರಕ್ಕೆ ತೆರಳಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ವಂತ ವಾಹನಗಳನ್ನು ಬಳಸುವಲ್ಲಿ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ನಡುವೆ ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಸುಮಾರು 37 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು 37.4 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದ ಕಾರಣ ನಾಡ ಕಚೇರಿಗೆ ಪ್ರಯಾಣಿಸಲು ತೊಂದರೆ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ: 78.9%, ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್: 69.5%), ಒಂದು ದಿನದ ವೇತನವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ: 13.2%, ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್:

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

17.7%), ದೂರ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ: 4.1%, ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್: 11%) ಮತ್ತು ಪ್ರಯಾಣದ ವೆಚ್ಚ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ: 3.8%, ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್: 1.8%) ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ.

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಮೊಬೈಲ್ ಸಂಖ್ಯೆಗೆ ಅವರ ಅರ್ಜಿಯ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ತಿಳಿಸಲು ಸಂದೇಶಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ (ಮತ್ತು ನಂತರ ಪಿಂಚಣಿ ಬಿಡುಗಡೆ). ಆದ್ದರಿಂದ, ಅರ್ಜಿದಾರರು ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಪರ್ಕ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು (ಮೇಲಾಗಿ ಮೊಬೈಲ್ ಸಂಖ್ಯೆ) ಒದಗಿಸುವುದು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಶೇಕಡ 54.5 ರಷ್ಟು ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 40.7 ರಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ತಮ್ಮ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಮೊಬೈಲ್ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಯಿತು. ಉಳಿದವರು ತಮ್ಮ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರು ಅಥವಾ ಸ್ನೇಹಿತರ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರು. ನಾಡ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡುವ ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಆಪರೇಟರ್ ಅವರ ಸಂದರ್ಶನವೊಂದರಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿದಾರರ ಯಾವುದೇ ಮೊಬೈಲ್ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಆಪರೇಟರ್ ತನ್ನ ಮೊಬೈಲ್ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ತುಂಬುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಬಂದಿದೆ, ಏಕೆಂದರೆ ಅರ್ಜಿಗೆ ಮೊಬೈಲ್ ಸಂಖ್ಯೆ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 4-37 ಅರ್ಜಿ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾದ ಮೊಬೈಲ್ ಸಂಖ್ಯೆ*

	ಸ್ವತಃ		ಇತರರಿಗೆ ಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ ಅರ್ಜಿದಾರರು (% ರಲ್ಲಿ)									
			ಮಕ್ಕಳು		ಸಂಗಾತಿ		ನೆರೆಹೊರೆಯವರು		ಇತರ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರು		ಇತರರು	
	ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ	ಎನ್ ಒ ಪಿ ಎಸ್	ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ	ಎನ್ ಒ ಪಿ ಎಸ್	ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ	ಎನ್ ಒ ಪಿ ಎಸ್	ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ	ಎನ್ ಒ ಪಿ ಎಸ್	ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ	ಎನ್ ಒ ಪಿ ಎಸ್	ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ	ಎನ್ ಒ ಪಿ ಎಸ್
ಬೆಂಗಳೂರು	58.6	38.1	62.3	73.3	22.5	6.0	3.2	13.4	12.0	5.8	0	1.5
ಬೆಳಗಾವಿ	58.4	37.9	57.5	67.0	13.3	13.3	6.7	6.3	8.2	7.8	14.2	6.5
ಕಲಬುರಗಿ	45.2	22.6	47.9	59.6	28.4	14.7	17.8	7.9	5.2	11.6	0.7	6.2
ಮೈಸೂರು	55.9	65.3	70.4	62.0	11.6	20.4	3.6	3.6	11.6	11.6	2.7	2.4
ಬಟ್ಟು	54.5	40.7	58.8	65.3	19.5	12.8	8.5	8.3	8.9	9.1	4.2	4.5

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ *: ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಅಂಕಿಅಂಶಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ

4.5.1.3 ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಶುಲ್ಕಗಳು

ಸುಮಾರು 4.4 ರಷ್ಟು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು 5.3 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪಿಂಚಣಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ವಿವಿಧ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿದ್ದಾರೆ. ದತ್ತಾ (2008) ನಂತರ ಇತರ ಅಧ್ಯಯನಗಳು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಹೆಚ್ಚಿನ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ವರದಿ ಮಾಡಿವೆ.

ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವಹಿವಾಟು ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ಎರಡು ಹಂತಗಳಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗುತ್ತದೆ: ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳಿಂದ ವಯಸ್ಸಿನ ಪುರಾವೆಗಳನ್ನು ನೀಡುವಾಗ ಮತ್ತು / ಅಥವಾ ನಾಡಾ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಾಗ. ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ, ಗದಗ,

ರಾಮನಗರ ಮತ್ತು ಶಿವಮೊಗ್ಗದ ಯಾವುದೇ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅರ್ಜಿಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ನೀಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ, ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿದವರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನವರು ಬೆಳಗಾವಿ (63 ಪ್ರತಿಪಂದಕರು) ಮತ್ತು ಯಾದಗೀರ್ ಮತ್ತು ಮಂಡ್ಯ (ಕ್ರಮವಾಗಿ 57 ಮತ್ತು 25 ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆದಾರರು) ದವರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವಹಿವಾಟು ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿದವರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನವರು ಚಾಮರಾಜನಗರದಲ್ಲಿ ಅತಿ ಹೆಚ್ಚು (48 ಪ್ರತಿಪಂದಕರು, ನಂತರ ಕೊಪ್ಪಳ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು) ಇದ್ದಾರೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 4-38 ಪಡೆಯುವಿಕೆಗೆ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣ

ಜಿಲ್ಲೆಗಳು	ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿ	ಜಿಲ್ಲೆಗಳು	ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿ
ಬಾಗಲಕೋಟೆ	22(5.34)	ಬೆಳಗಾವಿ	63(16.28)
ಬಳ್ಳಾರಿ	8(2.10)	ಬಳ್ಳಾರಿ	8(2.09)
ಚಾಮರಾಜನಗರ	48(12.53)	ಕೊಡಗು	3(0.87)
ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	0(0.00)	ಮಂಡ್ಯ	25(6.63)
ಗದಗ	0(0.00)	ರಾಮನಗರ	0(0.00)
ಕೊಪ್ಪಳ	36(9.09)	ಶಿವಮೊಗ್ಗ	0(0.00)
ಮೈಸೂರು	23(6.12)	ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ	2(0.53)
ರಾಮನಗರ	0(0.00)	ಯಾದಗೀರ್	57(15.28)
ಒಟ್ಟು	137(4.43)	ಒಟ್ಟು	158(5.28)

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿದ ಒಟ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ, ನಾಡಾ ಕಚೇರಿ / ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತ್‌ನಲ್ಲಿ ಆನ್‌ಲೈನ್ ಪಿಂಚಣಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡಿದ ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಆಪರೇಟರ್‌ಗೆ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ 34.2 ಪ್ರತಿಶತ ಮತ್ತು 45 ಪ್ರತಿಶತ ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವಹಿವಾಟು ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನೂ 12 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು 16.5 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ನಾಡಾ ಕಚೇರಿ / ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತ್‌ನ ಗುಮಾಸ್ತ ಅಥವಾ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅನೇಕ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಗುಮಾಸ್ತ / ಅಧಿಕಾರಿ ಮತ್ತು ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಆಪರೇಟರ್ ನಡುವೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಜನರು ಹೇಳುವ ಜನರು ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಆಪರೇಟರ್‌ಗಳು ಮಾತ್ರ ಎನ್ನುವ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಭವನೀಯತೆ ಇದೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ. ಸುಮಾರು 14.5 ರಷ್ಟು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು 38.4 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮಧ್ಯವರ್ತಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಗತ್ಯ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೊಳಿಸಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದ ಜನರಿಗೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಪರಿಚಯಿಸಿದವರು ಮತ್ತು ನಾಡ ಕಚೇರಿ / ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದವರು ಇವರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಬೆಳಗಾವಿ

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ಇಬ್ಬರು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪಿಂಚಣಿಗೆ ವಯಸ್ಸಿನ ಪುರಾವೆ ಪಡೆಯಲು ವೈದ್ಯಕೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ದಲ್ಲಾಳಿಗಳಿಗೆ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಸಂಶೋಧನೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸರಾಸರಿ ರೂ 1072 (ಮೈಸೂರು ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ರೂ 880 ಮತ್ತು ಬೆಳಗಾವಿ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ರೂ 1228 ರ ನಡುವೆ) ಪಾವತಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸರಾಸರಿ 1959 ರೂಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸಿದ್ದಾರೆ (ಮೈಸೂರು ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ರೂ 500 ಮತ್ತು ಕಲಬುರಗಿ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ರೂ 1984 ವರೆಗೆ) ಪಾವತಿಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಂದ ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಆಪರೇಟರ್‌ಗೆ ಸರಾಸರಿ ಐಎನ್‌ಆರ್ 60 / (ಕಲಬುರಗಿ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಐಎನ್‌ಆರ್ 28 ರ ನಡುವೆ) ಪಾವತಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಬೆಳಗಾವಿ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ರೂ 625 ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಂದ ರೂ 20 (ಬೆಳಗಾವಿ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ರೂ 16 ಮತ್ತು ಕಲಬುರಗಿ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ರೂ 85 ರ ನಡುವೆ) ಪಾವತಿ ಇರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಕ್ರಮವಾಗಿ ನಾಡಾ ಕಚೇರಿ / ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತ್‌ನ ಗುಮಾಸ್ತರು ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸರಾಸರಿ ರೂ. 525 ಮತ್ತು ರೂ. 307 ಪಾವತಿಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಅಂತೆಯೇ, ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಕ್ರಮವಾಗಿ ನಾಡಾ ಕಚೇರಿ / ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತ್‌ನ ಗುಮಾಸ್ತರು ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸರಾಸರಿ ರೂ. 500 ಮತ್ತು ರೂ 464 ಪಾವತಿಸಿದ್ದಾರೆ. ವಯಸ್ಸಿನ ಪುರಾವೆ ಪಡೆಯಲು ವೈದ್ಯರಿಗೆ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸರಾಸರಿ ರೂ. 125 ಪಾವತಿಸಿರುವುದು ಕೂಡ ಕಂಡುಬಂದಿದೆ.

4.5.1.4 ಅರ್ಜಿಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮತ್ತು ಮಂಜೂರಾತಿಗಾಗಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಶುಲ್ಕಗಳು

ಅರ್ಜಿದಾರರಿಂದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ನಂತರ, ಗ್ರಾಮ ಲೆಕ್ಕಿಗ ಅಥವಾ ಕಂದಾಯ ಅಧಿಕಾರಿ ಅರ್ಜಿದಾರರ ನಿವಾಸಕ್ಕೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಭೌತಿಕವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಜೀವನ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕು. ನಮ್ಮ ಅಧ್ಯಯನದ ಆವಿಷ್ಕಾರಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಸುಮಾರು 72 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು 78 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸಂಬಂಧಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ದೃಢಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ವಿಭಾಗಗಳಾದ್ಯಂತ, 95 ಪ್ರತಿಶತಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಪರಿಶೀಲನೆಗಳನ್ನು ದೃಢಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಆದರೆ ಇದು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ 39.6 ಶೇಕಡಾ ಮತ್ತು ಕಲಬುರಗಿ ವಿಭಾಗದ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ 49 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 4-39 ಪರಿಶೀಲನೆಗಾಗಿ ಭೇಟಿ ನೀಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಶೇಕಡಾವಾರು ದೃಢ ಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ

ವಲಯಗಳು	ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ	ಐಜಿಎನ್ ಒ ಎ ಪಿ ಎಸ್
ಬೆಂಗಳೂರು	95.68	97.10
ಬೆಳಗಾವಿ	80.45	72.31
ಕಲಬುರಗಿ	39.64	49.01
ಮೈಸೂರು	72.99	95.28
ಬಟ್ಟು	72.13	78.23

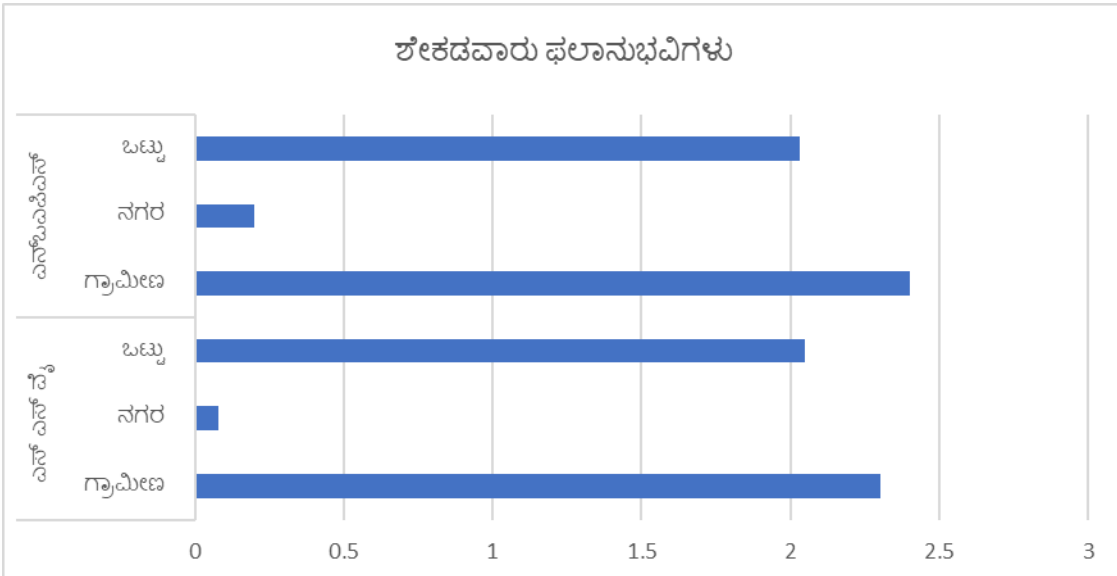
ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

* ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಅಂಕಿಅಂಶಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ

ವಾಸ್ತವವಾಗಿ, ಅಧಿಕೃತ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿ (ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮ ಇನ್‌ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಕೇಡರ್ ಶ್ರೇಣಿಗಿಂತ ಕೆಳಗಿಲ್ಲ) ಪರಿಶೀಲನೆಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಮನೆಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ / ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ವೇಳಾಪಟ್ಟಿ ಖರಬರ ರಲ್ಲಿ ವರದಿಯೊಂದಿಗೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕು. ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ನಂತರ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು (ಪರಿಶೀಲನೆಗಾಗಿ ಭೇಟಿಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದವರು) ಅಧಿಕೃತ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಭೇಟಿಯನ್ನು ಮರೆತಿರಬಹುದು. ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಂದ (80.5%) ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗಿಂತ (66.3%) ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ದೃಢಪಡಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ವಿಭಿನ್ನವಾಗಿದೆ, ಅಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯ ನಗರ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು (83.1%) ಗ್ರಾಮೀಣ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗಿಂತ (70.1%) ಪರಿಶೀಲನಾ ಭೇಟಿಯನ್ನು ದೃಢಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಅಧಿಕೃತ ಪರಿಶೀಲನಾ ಅಧಿಕಾರಿ ಮಾಡಿದ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ, ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ / ತಿರಸ್ಕರಿಸುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್ಪಿ ಕಚೇರಿಗೆ ರವಾನಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯಲು ಪರಿಶೀಲನಾ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯ. ಸುಮಾರು ಶೇಕಡ 2.13 ರಷ್ಟು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 2.04 ರಷ್ಟು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪರಿಶೀಲನಾ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವಹಿವಾಟು ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಶೇಕಡಾಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಜನರು ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಪರಿಶೀಲನಾ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಪಾವತಿಸಿದ್ದರು ಆದರೆ ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 2 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ.

ಚಿತ್ರ 4-25 ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಶೇಕಡಾವಾರು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವಹಿವಾಟು ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿದೆ



ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

4.6 ಪಿಂಚಣಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಣಾ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನ

4.6.1.1 ಖಜಾನೆ II ಅವಲೋಕನ

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಎಲ್ಲಾ ಹಣಕಾಸು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳನ್ನು ಸಂಯೋಜಿಸುವ ಮತ್ತು ಸ್ವಯಂಚಾಲಿತಗೊಳಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯೊಂದಿಗೆ ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆ (ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ) ಖಜಾನೆ ಇಲಾಖೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರುವ 'ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಖಜಾನೆ II' ಉಪಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿದೆ. ಖಜಾನೆ 1 ರಂತಲ್ಲದೆ, ಇದು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಖಜಾನೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಯಾಂತ್ರಿಕತೆಯ ಮೇಲೆ ಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸಿದೆ, ಖಜಾನೆ 2 ಏಕೀಕೃತ ಎಂಡ್‌ಪಾಯಿಂಟ್ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ ಪ್ಲಾಟ್‌ಫಾರ್ಮ್ ಅನ್ನು ರೂಪಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ವೇದಿಕೆಯು ಹಣಕಾಸು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ಪಾಲುದಾರರನ್ನು ಒಟ್ಟುಗೂಡಿಸುತ್ತದೆ, ಸರ್ಕಾರದ ಕ್ಷೇತ್ರ ಕಚೇರಿಗಳಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿ ಅವರು ಆನ್‌ಲೈನ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಿಲ್‌ಗಳನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಬಜೆಟ್ ಬಿಡುಗಡೆಗೆ ಕಾರಣವಾಗಿರುವ ಸರ್ಕಾರದೊಳಗಿನ ಖಜಾನೆಗಳಿಗೆ ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಗೆ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಾರೆ; ರಿಸರ್ವ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಮತ್ತು ಇತರ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ ಬ್ಯಾಂಕಿಂಗ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮೂಲಕ ಹಣವನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ಉದ್ದೇಶಿತ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ತಲುಪಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ; ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯದ ಅಂತಿಮ ಖಾತೆಗಳನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸುವ ಅಕೌಂಟೆಂಟ್ ಜನರಲ್ ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ.

ಖಜಾನೆ II ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ಸಕ್ರಿಯಗೊಳಿಸಿದೆ:

- ಖಜಾನೆಗಳಿಗೆ ಆನ್‌ಲೈನ್ ಬಿಲ್ ಸಲ್ಲಿಕೆ ಮತ್ತು ಖಜಾನೆಯಿಂದ ಸಂಸ್ಕರಣೆ ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಖಾತೆಗಳಿಗೆ ನೇರ ಇಪಾವತಿಯೊಂದಿಗೆ ಖರ್ಚಿನ ಆನ್‌ಲೈನ್ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ ನಿರ್ವಹಣೆ. ಈ ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯವನ್ನು ಬಳಸಲು ಸರ್ಕಾರದ ಸುಮಾರು 24,000 ಕ್ಷೇತ್ರ ಕಚೇರಿಗಳನ್ನು ಸಕ್ರಿಯಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.
- ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ರವಾನಿಸಲು ಬಹು ಪಾವತಿ ಆಯ್ಕೆಗಳೊಂದಿಗೆ (ನೆಟ್ ಬ್ಯಾಂಕಿಂಗ್, ಕ್ರೆಡಿಟ್ ಕಾರ್ಡ್ / ಡೆಬಿಟ್ ಕಾರ್ಡ್ ಮತ್ತು ಓವರ್‌ದ್ರಾಫ್ಟ್ ಚೆಲನ್ ಪಾವತಿ) ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ ಪಾವತಿ ಗೇಟ್‌ವೇ, ನಾಗರಿಕರಿಂದ ತೆರಿಗೆ ರಹಿತ ಶುಲ್ಕ / ಸೆಸ್, ಬಳಕೆದಾರರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಾರೆ.
- ಅಂಚೆ ಇಲಾಖೆ ಮತ್ತು ಬ್ಯಾಂಕಿಂಗ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಏಕೀಕರಣದ ಮೂಲಕ ಆನ್‌ಲೈನ್ ದತ್ತಸಂಚಯ ಮತ್ತು ವೃದ್ಧರು, ನಿರ್ಗತಿಕರು, ಅವರಿಗೆ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ದೈಹಿಕವಾಗಿ ಸವಾಲು ಇರುವವರಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿಗಳ ನೇರ ಇವಿತರಣೆ.
- ಸರ್ಕಾರದ ಖಾತೆಗಳ ಸ್ವಯಂಚಾಲಿತ ಮತ್ತು ದೈನಂದಿನ ವ್ಯವಹಾರಕ್ಕಾಗಿ ಮತ್ತು ಇತ್ಯರ್ಥಕ್ಕಾಗಿ ಆನ್‌ಲೈನ್ ಸಾಧಿಸಲು ಭಾರತೀಯ ರಿಸರ್ವ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಇಕುಬರ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯೊಂದಿಗೆ ಸಂಯೋಜಿಸಲಾಗಿದೆ.
- ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ 5 ಲಕ್ಷಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚು ಪಿಂಚಣಿದಾರರ ಪಿಂಚಣಿಗಳನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ರವಾನಿಸಲು ಆನ್‌ಲೈನ್ ಅರ್ಜಿ ಮತ್ತು ಸೌಲಭ್ಯ.
- ಸರ್ಕಾರದ 'ಜಸ್ಟ್ ಇನ್ ಟೈಮ್' ಹಣವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅನುವು ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಸರ್ಕಾರದ ಬಜೆಟ್ ಬಿಡುಗಡೆ ಮತ್ತು ಖರ್ಚಿನ ಸಂಪೂರ್ಣ ನೋಟ.

- ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳ ಪ್ರಗತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ನೈಜ ಸಮಯ ಪತ್ತೆಹಚ್ಚಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ ಆನ್‌ಲೈನ್ ಮತ್ತು ನೈಜ ಸಮಯದ ವರದಿಗಳು ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆದಾಯ ರಶೀದಿಗಳು.
- ವಿಫಲವಾದ ಇಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಪತ್ತೆಹಚ್ಚುವ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನ ಮತ್ತು ಉದ್ದೇಶಿತ ಸ್ವೀಕರಿಸುವವರಿಗೆ ಅಗತ್ಯ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಮತ್ತು ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಒಂದು ಅನನ್ಯ ಮತ್ತು ಸರಳ ವ್ಯವಸ್ಥೆ.
- ಎಲ್ಲಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಫಿಫೋ (ಫಸ್ಟ್ ಇನ್ ಫಸ್ಟ್ ಔಟ್) ಅನುಷ್ಠಾನ.

ಖಜಾನೆ II ರ ಕೆಲವು ವಿಶಿಷ್ಟ ಲಕ್ಷಣಗಳು:

- **ನೈಜ ಸಮಯದ ಸಂಯೋಜನೆಗಳು:** ಖಜಾನೆ II ಸ್ಥಿತಿ ಹಂಚಿಕೊಳ್ಳಲು ಮತ್ತು ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲು ಎಚ್‌ಆರ್‌ಎಂಎಸ್, ಬ್ಯಾಂಕುಗಳು, ಆರ್‌ಬಿಐ ಮತ್ತು ಇಲಾಖೆಯ ಅರ್ಜಿಗಳೊಂದಿಗೆ ನೈಜ ಸಮಯದ ಸಂಯೋಜನೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದೆ. ಖಜಾನೆ II 400+ ಏಕೀಕರಣಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದೆ. ಖಜಾನೆ II ಎಚ್‌ಆರ್‌ಎಂಎಸ್ ಏಕೀಕರಣವು ಬಿಲ್, ನೌಕರರ ವಿವರಗಳು ಮತ್ತು ಬಿಲ್ ಸ್ಥಿತಿ ವಿವರಗಳ ನೈಜ ಸಮಯ ಹಂಚಿಕೆಯನ್ನು ಶಕ್ತಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ. ಖಜಾನೆ II ಆರ್‌ಬಿಐ ಏಕೀಕರಣವು ಇಪಾವತಿ ಫೈಲ್‌ಗಳ ನೈಜ ಸಮಯ ಹಂಚಿಕೆ, ಎಂ ಒ ಇ (ದೋಷದ ಜ್ಞಾಪಕ ಪತ್ರ) ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಶಕ್ತಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ. ಖಜಾನೆ II ಮತ್ತು ಇಲಾಖೆಯ ಏಕೀಕರಣವು ಎಲ್ಲಾ ಆಂತರಿಕ ರವಾನೆಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ಖಜಾನೆ ಏಕೀಕೃತ ಗೇಟ್‌ವೇಯನ್ನು ಹತೋಟಿಗೆ ತರಲು ಇಲಾಖೆಗೆ ಅನುವು ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತದೆ. ಖಜಾನೆ ಏಕೀಕೃತ ಪಾವತಿ ಗೇಟ್‌ವೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಶುಲ್ಕವಿಲ್ಲದೆ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಆನ್‌ಲೈನ್ ರವಾನೆ ಮಾಡಲು ಅನುವು ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತದೆ.
- **ವಿಫಲವಾದ ಇ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು:** ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಖಜಾನೆ II ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದೆ. ವಿಫಲವಾದ ಇಪಾವತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ವೈಫಲ್ಯಗಳ ಕಾರಣದೊಂದಿಗೆ ಪಾವತಿ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ನೈಜಸಮಯದ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕುಗಳು ಹಂಚಿಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಖಾತ್ರಿಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ. ಇಲಾಖೆ ಬಳಕೆದಾರರು ಬ್ಯಾಂಕುಗಳು ಹಂಚಿಕೊಂಡ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸೂಕ್ತ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬಹುದು ಮತ್ತು ವಿಫಲವಾದ ಇಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗೊಳಿಸಬಹುದು. ಖಜಾನೆ II ವಿಫಲವಾದ ಇಪಾವತಿ ಶೇಕಡಾವನ್ನು ಸಹ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿದೆ. ಶೇಕಡ 5 ರಷ್ಟು ಒಟ್ಟಾರೆ ವಿಫಲವಾದ ಇಪಾವತಿ ಶೇಕಡಾ 0.5 ಕ್ಕೆ ಇಳಿದಿದೆ.
- **ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ (ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತಾ ಪಿಂಚಣಿ) ವಿತರಣೆ:** ಖಜಾನೆ II ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತಾ ಪಿಂಚಣಿ ಪಾವತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಸ್ವಯಂಚಾಲಿತಗೊಳಿಸಿದೆ. ಅಂತಿಮ ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಸಮಯವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲು ಇದು ಖಜಾನೆಗೆ ಅನುವು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಖಜಾನೆ II ಬ್ಯಾಂಕುಗಳು ಮತ್ತು ಇಎಂಒ (ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ ಮನಿ ಆರ್ಡರ್) ಮೂಲಕ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ಇಲಾಖೆಗೆ ಅನುವು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಖಜಾನೆ II ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆ ಪಾವತಿಗಳ ನೈಜ ಸಮಯ ಟ್ರಾಕಿಂಗ್ ಅನ್ನು ಸಹ ಸಕ್ರಿಯಗೊಳಿಸಿದೆ.

- ಫಲಾನುಭವಿ ನಿರ್ವಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆ: ಖಜಾನೆ II ಫಲಾನುಭವಿ ನಿರ್ವಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ವಿವಿಧ ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಕೇಂದ್ರ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡಲು ಅನುವು ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತದೆ. ಖಜಾನೆ 2 ಸಹ ಫಲಾನುಭವಿ ನಿರ್ವಹಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಮೂಲಕ ಆಧಾರ್ ಆಧಾರಿತ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಸಕ್ರಿಯಗೊಳಿಸಲಿದೆ. ಇದು ಅಂತಿಮ ಫಲಾನುಭವಿಗೆ ನೇರ ಲಾಭ ವರ್ಗಾವಣೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ ಅನುವು ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತದೆ.

4.6.1.2 ಖಜಾನೆ ಸ್ಥಿತಿ II

ಈ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಏಪ್ರಿಲ್ 1, 2016 ರಂದು ಪ್ರಾರಂಭವಾಯಿತು, ಇದರಲ್ಲಿ 36 ಪ್ರಮುಖ ಇಲಾಖೆಗಳು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಒಳಗೊಂಡಿವೆ. ಖಜಾನೆ II ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಹಂತವಾರು ರೂಪಿಸಲಾಗಿದೆ. ಹಂತ 1 ರ ಭಾಗವಾಗಿ ಮುಖ್ಯ ಖಜಾನೆ ಮಾಡ್ಯೂಲ್‌ಗಳನ್ನು ವಿನ್ಯಾಸಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. 2 ನೇ ಹಂತದ ಭಾಗವಾಗಿ, ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆ ಮಾಡ್ಯೂಲ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಇಂದಿನಂತೆ, 91 ಇಲಾಖೆಗಳು ತಮ್ಮ ಎಲ್ಲಾ ಹಣಕಾಸು ವ್ಯವಹಾರಗಳಿಗೆ ಖಜಾನೆ II ಅನ್ನು ಬಳಸುತ್ತವೆ.

ಪ್ರಮುಖ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ತಲುಪುವಿಕೆ

ಖಜಾನೆ II ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಖಜಾನೆ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗೆ ಯಾಂತ್ರಿಕರಣವನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ. ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಮತ್ತು ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯ ಮೂಲಕ ಉತ್ತಮ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಖಾತರಿಪಡಿಸುವುದರ ಹೊರತಾಗಿ, ಖಜಾನೆ II ಸರ್ಕಾರ, ನಾಗರಿಕರು ಮತ್ತು ಇತರ ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ದಕ್ಷತೆ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಲಾಭಗಳನ್ನು ನೀಡಿದೆ. ಅರಿತುಕೊಂಡ ಕೆಲವು ಪ್ರಮುಖ ಪ್ರಯೋಜನಗಳು ಹೀಗಿವೆ:

- ❖ ನಾಗರಿಕರು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವೆಗಳಿಗೆ ಆನ್‌ಲೈನ್‌ನಲ್ಲಿ ಪಾವತಿ ಮಾಡಬಹುದು ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹಣದ ಸಾಕ್ಷಾತ್ಕಾರವು ತಕ್ಷಣ ಸಂಭವಿಸುತ್ತದೆ. ಮೂರು ನಿಮಿಷಗಳಲ್ಲಿ ನಾಗರಿಕನು ಖಜಾನೆ II ನಲ್ಲಿ ಚಲನ್ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಬಹುದು. ಖಜಾನೆ II ಇ ರಶೀದಿಗಳ ಮಾಡ್ಯೂಲ್ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಶುಲ್ಕ / ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಆನ್‌ಲೈನ್‌ನಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಲು ಅನುವು ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತದೆ. ಖಜಾನೆ II ಖಜಾನೆ ಏಕೀಕೃತ ಗೇಟ್‌ವೇಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದ್ದು, ಇದು ತಕ್ಷಣವೇ ಸರ್ಕಾರಿ ಖಾತೆಗೆ ಹಣದ ಸಾಕ್ಷಾತ್ಕಾರವನ್ನು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಸುತ್ತದೆ.
- ❖ 72+ ಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚು ಇಲಾಖೆಗಳು ಬಳಕೆದಾರರಿಂದ ಆದಾಯ ಸಂಗ್ರಹಕ್ಕಾಗಿ ಖಜಾನೆ II ಅನ್ನು ಬಳಸುತ್ತಿವೆ. ಕಾಲುಭಾಗದಲ್ಲಿ ಖಜಾನೆ II ರಂದು 3.5 ಲಕ್ಷಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚು ಚಲನ್‌ಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ.

- ❖ ಖಜಾನೆ 2 ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತಾ ಪಿಂಚಣಿ ಮತ್ತು ಕೇಂದ್ರ / ರಾಜ್ಯ ಯೋಜನೆಗಳ ನೇರ ಫಲಾನುಭವಿ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಶಕ್ತಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ. ಖಜಾನೆ 2 ಮೂಲಕ ಮಾಡಿದ ಇಪಾವತಿಗಳ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಮತ್ತು ನೈಜ ಸಮಯದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಖಜಾನೆ 2 ಶಕ್ತಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ. ಖಜಾನೆ 2 ನಕಲಿ ಖಾತೆಗಳು ಮತ್ತು ಬಳಕೆದಾರರನ್ನು ಗುರುತಿಸಲು ಅನುವು ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತದೆ.
- ❖ ಖಜಾನೆ II ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಬಿಪಿಆರ್ (ಬಿಸಿನೆಸ್ ಪ್ರೊಸೆಸ್ ರೀ ಎಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್) ಅನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದೆ, ಇದು ಸಂಪೂರ್ಣ ಬಿಲ್ ತಯಾರಿಕೆ, ಸಲ್ಲಿಕೆ, ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಮತ್ತು ಪಾವತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗೆ ದಕ್ಷತೆಯನ್ನು ತಂದಿದೆ. ಹಸ್ತಚಾಲಿತ ಬಿಲ್ ತಯಾರಿಕೆಗಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ 23 ಗಂಟೆಗಳ ಸಮಯಕ್ಕೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ, ಖಜಾನೆ II ರಂದು ಆನ್‌ಲೈನ್ ಬಿಲ್ ತಯಾರಿಕೆಯು ಪ್ರತಿ ಬಿಲ್‌ಗೆ ಸರಾಸರಿ 10 ನಿಮಿಷಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ.
- ❖ ಖಜಾನೆಗಳು ಬಿಲ್‌ಗಳನ್ನು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗೊಳಿಸುವ ಸಮಯವನ್ನು ಗಮನಾರ್ಹವಾಗಿ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಖಜಾನೆ II ಇಪಾವತಿ ಪ್ಲಾಟ್‌ಫಾರ್ಮ್ ಅಂತಿಮ ಬಳಕೆದಾರರ ಖಾತೆಗಳಿಗೆ 23 ಗಂಟೆಗಳ ಪೋಸ್ಟ್ ಬಿಲ್ ಅನುಮೋದನೆಯೊಳಗೆ ಪಾವತಿಯನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ. ಬಳಕೆದಾರರ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಫಲಿಸಲು ಪಾವತಿಗಳಿಗಾಗಿ ಹಿಂದಿನ ಅಂತಿಮ ಬಳಕೆದಾರರು ಬ್ಯಾಂಕುಗಳಿಂದ ಚೆಕ್ ಕ್ಲಿಯರ್‌ನಾಗಿ ಹೆಚ್ಚು ಸಮಯ ಕಾಯಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇದು 35 ದಿನಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಸಮಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ.
- ❖ ಖಜಾನೆ II ಆನ್‌ಲೈನ್‌ನಲ್ಲಿ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಮತ್ತು ವಿತರಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ನೈಜ ಸಮಯದ ಬಜೆಟ್ ಬಿಡುಗಡೆಯನ್ನು ಶಕ್ತಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ.
- ❖ ಖಜಾನೆ II ಆದಾಯ ಸಂಗ್ರಹಣೆ ಮತ್ತು ಇಲಾಖೆಗಳು ಮಾಡಿದ ಖರ್ಚುಗಳ ಕುರಿತು ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ ನೈಜ ಸಮಯದ ವರದಿಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ.
- ❖ ಖಜಾನೆ II ಅನ್ನು 92 ಇಲಾಖೆಗಳು ಬಜೆಟ್ ಮತ್ತು ಬಿಲ್ ಸಂಸ್ಕರಣೆಯನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲು ಬಳಸುತ್ತವೆ.

4.6.2 ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಕೆ ಮತ್ತು ಮೊದಲ ಪಿಂಚಣಿ ನಡವಿನ ಅವಧಿ

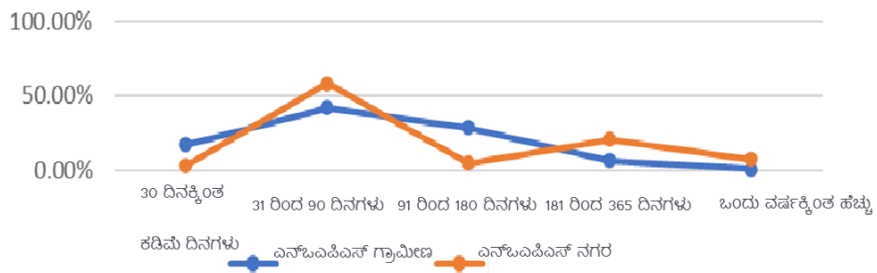
ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ನಂತರ, ಫಲಾನುಭವಿಯು ತನ್ನ / ಅವಳ ಪಿಂಚಣಿ ಅರ್ಜಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಎರಡು ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ಕಚೇರಿಯಿಂದ ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಬೇಕು. ಮತ್ತು, ಪಿಂಚಣಿ ಮಂಜೂರಾದ ತಕ್ಷಣ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಬೇಕು. ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಪ್ರಕಾರ, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈನಲ್ಲಿ 15.1 ಪ್ರತಿಶತ ಮತ್ತು 14.7 ಪ್ರತಿಶತ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಒಂದು ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ತಮ್ಮ ಮೊದಲ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ 1 ರಿಂದ 3 ತಿಂಗಳ ನಡುವೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮ್ಮ ಮೊದಲ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ: 64.4%, ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್: 44.7%), ನಂತರ ಪಿಂಚಣಿ 3 ರಿಂದ 6 ತಿಂಗಳ ನಡುವೆ ಪಡೆಯಲಾಗಿದೆ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ: 14.6%, ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್: 24.9%) ಮತ್ತು 6 ತಿಂಗಳಿಂದ 1 ವರ್ಷದ ನಡುವೆ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ: 4.4%, ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್: 8.7%) ಪಡೆಯಲಾಗಿದೆ. ಸುಮಾರು 0.7 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

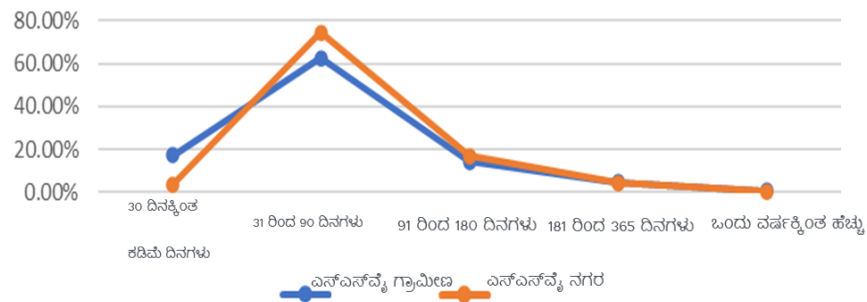
ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 1.8 ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸಹ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅರ್ಜಿಯ ನಂತರ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆದಿರುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ (ಚಿತ್ರ 4.3 ಮತ್ತು 4.4). ಕಲಬುರಗಿ ವಿಭಾಗದ ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಇಂತಹ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಹೆಚ್ಚಾಗಿದ್ದು, ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅರ್ಜಿಯ ನಂತರ ಶೇಕಡಾ 5.6 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ.

ಗ್ರಾಮೀಣ ಮತ್ತು ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಮೊದಲ ಪಿಂಚಣಿಯ ವಿತರಣಾ ಮಾದರಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿಲ್ಲ.

ಚಿತ್ರ 4-26 ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಕೆ ಮತ್ತು ಮೊದಲ ಪಿಂಚಣಿ (ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್) ನಡುವಿನ ಅಂತರ



ಚಿತ್ರ 4-27 ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಕೆ ಮತ್ತು ಮೊದಲ ಪಿಂಚಣಿ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ) ನಡುವಿನ ಅಂತರ



ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಕೋಷ್ಟಕ 4-40 ಶೇಕಡಾವಾರು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಮೊದಲ ಪಿಂಚಣಿ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ) ನಡುವಿನ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಅಂತರ

ಜಿಲ್ಲೆಗಳು	ಒಂದು ತಿಂಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ	1 ರಿಂದ 3 ತಿಂಗಳು	3 ರಿಂದ 6 ತಿಂಗಳು	6 ತಿಂಗಳಿಂದ ಒಂದು ವರ್ಷ	ನೆನಪಿಲ್ಲ	ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು
ಬಾಗಲಕೋ	28.16	41.50	15.53		1.21	3.40
ಬಳ್ಳಾರಿ	11.55	70.87	13.12	3.67	0.79	0.00
ಚಾಮರಾಜನ	0.00	60.05	24.28	14.62	0.00	1.04
ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	4.21	95.00	0.79	0.00	0.00	0.00
ಗದಗ	54.33	42.52	1.05	0.00	2.10	0.00
ಕೊಪ್ಪಳ	5.30	92.17	0.76	1.01	0.51	0.25
ಮೈಸೂರು	1.60	65.96	30.05	1.60	0.53	0.27
ರಾಮನಗರ	15.36	48.70	31.51	3.91	0.26	0.26
ಬಿಟ್ಟು	15.16	64.47	14.58	4.43	0.68	0.68

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಕೋಷ್ಟಕ 4-41 ಶೇಕಡಾವಾರು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಕೆ ಮತ್ತು ಮೊದಲ ಪಿಂಚಣಿ (ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್) ನಡುವಿನ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಅಂತರ

ಜಿಲ್ಲೆಗಳು	ಒಂದು ತಿಂಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ	1 ರಿಂದ 3 ತಿಂಗಳು	3 ರಿಂದ 6 ತಿಂಗಳು	6 ತಿಂಗಳಿಂದ ಒಂದು ವರ್ಷ	ನೆನಪಿಲ್ಲ	ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು
ಬೆಳಗಾವಿ	34.37	34.37	36.18	2.07	0.00	26.87
ಬಳ್ಳಾರಿ	12.83	12.83	65.71	10.73	7.07	2.36
ಕೊಡಗು	11.08	11.08	29.74	34.69	21.5	0.58
ಮಂಡ್ಯ	25.73	25.73	33.69	31.83	7.96	0.27
ರಾಮನಗ	15.58	15.58	47.27	34.03	3.12	0.00
ಶಿವಮೊಗ್ಗ	7.51	7.51	59.52	28.69	3.22	1.07
ಉತ್ತರ	8.27	8.27	29.87	56.00	0.00	5.60
ಯಾದಗಿ	1.34	1.34	54.69	2.68	28.1	3.22
ಬಿಟ್ಟು	14.72	44.74	24.91	8.68	5.11	1.84

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ ನಿರ್ದೇಶಕರೊಂದಿಗಿನ ನಮ್ಮ ಚರ್ಚೆಯ ಪ್ರಕಾರ, 3 ತಿಂಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲ ವಿಳಂಬವಾಗಲು ಒಂದು ಪ್ರಮುಖ ಕಾರಣವೆಂದರೆ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಗೆ ವಿತರಿಸುವುದು ಬಹಳ ಸಮಯದಿಂದ ನಿಷ್ಪ್ರಿಯವಾಗಿತ್ತು. ಪ್ರಧಾನ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಜನ ಧನ್ ಯೋಜನೆ ಚಾಲನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ, ಅನೇಕ ಪಿಂಚಣಿದಾರರು ಹತ್ತಿರದ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ 'ಶೂನ್ಯ' ಬ್ಯಾಲೆನ್ಸ್ ಖಾತೆಯನ್ನು ತೆರೆದಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ಅರ್ಜಿ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ ಅದೇ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿನ ವಹಿವಾಟಿನ ಕೊರತೆಯಿಂದಾಗಿ ತಮ್ಮ ಖಾತೆಯು ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ದಿನಗಳಿಂದ ನಿಷ್ಪ್ರಿಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಯದೆ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಖಾತೆಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಿದಾಗ,

ಅದನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕ್ ತಿರಸ್ಕರಿಸಿತು. ತಾಲ್ಲೂಕು ಪ್ರಧಾನ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿ ಬಗ್ಗೆ ಅವಳು / ಅವನು ವಿಚಾರಿಸಿದಾಗ ಫಲಾನುಭವಿಯು ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಅರಿತುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಆ ಹೊತ್ತಿಗೆ ತಿಂಗಳುಗಳು ಕಳೆದಿರುತ್ತವೆ.

4.6.3 ಪಿಂಚಣಿ ಸ್ವೀಕರಿಸುವ ಅವಧಿ

ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ: 63.5%, ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್: 71.1%) ಅಥವಾ ದ್ವಿಮಾಸಿಕ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ: 26.6%, ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್: 19.8%) ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಸುಮಾರು 9.1 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು 8.1 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮೂರು ತಿಂಗಳಿಗೊಮ್ಮೆ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಕೆಲವರು 6 ತಿಂಗಳು (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ: 0.7%, ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್: 0.4%) ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಪಿಂಚಣಿಯಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬವು ಅಸಾಮಾನ್ಯ ಲಕ್ಷಣವಲ್ಲ, ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಪೋಸ್ಟ್‌ಮ್ಯಾನ್ ತಲುಪಿಸುವಾಗ. ಬೆಂಗಳೂರು ಖಜಾನೆ ಇಲಾಖೆಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ ಅಧಿಕಾರಿಯೊಂದಿಗಿನ ನಮ್ಮ ಚರ್ಚೆಯ ಪ್ರಕಾರ, ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ತಿಂಗಳ 5 ರೊಳಗೆ ಫಲಾನುಭವಿಯ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಮತ್ತು ಅಂಚೆ ಕಚೇರಿ ಖಾತೆಗಳಿಗೆ ಹಂಚಲಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಹಣದ ಆದೇಶ / ನಗದುಗಾಗಿ ಅಂಚೆ ಕಚೇರಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಬೇಕಾದ ಹಣವನ್ನು ತಿಂಗಳ 5 ರೊಳಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಜನರಲ್ ಪೋಸ್ಟ್ ಆಫೀಸ್ (ಜಿಪಿಒ) ಅಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ನಡೆಸಿದ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ನಿಯಮಗಳು ಮತ್ತು ಅಂಚೆ ಕಚೇರಿಯ ನಿಯಂತ್ರಣದಿಂದಾಗಿ ವಿಳಂಬ ಸಂಭವಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಬಂದಿದೆ. ಅಂಚೆ ಕಚೇರಿಯ ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಖಾತೆಯಿಂದ ಒಂದು ಸಮಯದಲ್ಲಿ 50000 ರೂ.ಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನದನ್ನು ಹಿಂಪಡೆಯಲು ಪೋಸ್ಟ್ ಮ್ಯಾನ್‌ಗೆ ಅನುಮತಿ ಇಲ್ಲ (ಎಲ್ಲಾ ಪೋಸ್ಟ್ ಆಫೀಸ್‌ಗೆ ಹತ್ತಿರದ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಖಾತೆ ಇರಬೇಕು, ಅಲ್ಲಿಂದ ಪೋಸ್ಟ್ ಮ್ಯಾನ್ ಹಣವನ್ನು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಾಗ). ಅಂತೆಯೇ, ಪೋಸ್ಟ್‌ಮ್ಯಾನ್‌ಗೆ ಒಂದು ಸಮಯದಲ್ಲಿ 10000 ರೂ.ಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನದನ್ನು ಸಾಗಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಇದರರ್ಥ, ಒಂದೇ ಭೇಟಿಯಲ್ಲಿ, ಒಬ್ಬ ಪೋಸ್ಟ್ ಮ್ಯಾನ್ 10 ಪಿಂಚಣಿದಾರರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಿಸಬಹುದು (ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಹಣದ ಆದೇಶ ಬಾಕಿ ಉಳಿದಿಲ್ಲವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ). ಇದು ಪಿಂಚಣಿದಾರರಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಣೆಯನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧಿಸುತ್ತದೆ. ಗುಪ್ತಾ (2013) ನಡೆಸಿದ ಅಧ್ಯಯನವು ಜಾರ್ಖಂಡ್ ಮತ್ತು ಭತ್ತೀಸ್‌ಗಢದ ಎರಡು ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಪಿಂಚಣಿದಾರರಿಗೆ ಬ್ಯಾಂಕಿಂಗ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಪ್ರವೇಶಿಸುವಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆಗಳಿವೆ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ಅತಿಯಾದ ವಿಳಂಬವನ್ನು ಎದುರಿಸುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಿದೆ. ಈ ಅಧ್ಯಯನದ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೆಯಾದ ಒಂದು ಅಧ್ಯಯನವು ತನ್ನ ದೀರ್ಘಾವಧಿಯ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವಲ್ಲಿ (ಈಗಾಗಲೇ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ) ಮತ್ತು ಆಡಳಿತಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಯಾವುದೇ ತೃಪ್ತಿದಾಯಕ ಅಥವಾ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಪಡೆಯದಿರುವಲ್ಲಿ ಬಡವನೊಬ್ಬನ ಹತಾಶೆಯನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅದು ಅವನನ್ನು ಭಿಕ್ಷುಕನಂತೆ ಭಾವಿಸುತ್ತದೆ. ವಯಸ್ಸಾದ ಮನುಷ್ಯನ ತೊಂದರೆಗಳು ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತವೆ ಏಕೆಂದರೆ ಅವನು ಪ್ರಸ್ತುತ ತನ್ನ ಮಗಳ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದಾನೆ ಮತ್ತು ಅವನ ಪಿಂಚಣಿಯ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಲು ತನ್ನ ಸ್ಥಳೀಯ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಪ್ರಯಾಣಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

4.6.4 ಕರ್ನಾಟಕದ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಆಧಾರ್ ಲಿಂಕ್ಡ್ ಡಿಬಿಟಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು ಡಿಬಿಟಿ ಅಂಶಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿ

ಡಿಬಿಟಿ (ನೇರ ಲಾಭ ವರ್ಗಾವಣೆ) ಎನ್ನುವುದು ಎಲ್‌ಪಿಜಿ ಸಬ್ಸಿಡಿ, ಎಂಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ಇಜಿಎ ಪಾವತಿ, ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ, ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿವೇತನ ಮುಂತಾದ ವಿವಿಧ ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಸಬ್ಸಿಡಿಗಳನ್ನು ವರ್ಗಾಯಿಸಲು ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ ಯೋಜನೆಯಾಗಿದೆ. ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ಫಲಾನುಭವಿಯ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಗೆ ಜಮಾ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆ. ನೇರ ಲಾಭ ವರ್ಗಾವಣೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು 2013 ರಲ್ಲಿ ಪರಿಚಯಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತಾ ಪಿಂಚಣಿಗಳಲ್ಲಿ ಡಿಬಿಟಿಯನ್ನು ಕೆಲವೇ ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಪರಿಚಯಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 4-42 ಪಿಂಚಣಿ ಸ್ವೀಕರಿಸುವ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ವಿಧಾನ

ಜಿಲ್ಲೆಗಳು	ನಗದು	ನೇರವಾಗಿ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ	ನೇರವಾಗಿ ಪಿಬಿ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ	ಹಣ ಆದೇಶ	ಇತರೆ	ಒಟ್ಟು
ಬಾಗಲಕೋಟೆ	2(0.49)	62(15.05)	284(68.93)	64(15.53)	(0.00)	412.00
ಬೆಳಗಾವಿ	10(2.58)	104(26.87)	265(68.48)	6(1.55)	2(0.52)	387.00
ಬಳ್ಳಾರಿ	41(5.37)	78(10.22)	476(62.39)	168(22.02)	(0.00)	763.00
ಚಾಮರಾಜನ ಗರ	179(46.74)	53(13.84)	151(39.43)	(0.00)	(0.00)	383.00
ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	(0.00)	203(53.42)	177(46.58)	(0.00)	(0.00)	380.00
ಗದಗ	2(0.52)	175(45.93)	190(49.87)	10(2.62)	4(1.05)	381.00
ಕೊಡಗು	2(0.58)	81(23.62)	257(74.93)	3(0.87)	(0.00)	343.00
ಕೊಪ್ಪಳ	13(3.28)	43(10.86)	196(49.49)	142(35.86)	2(0.51)	396.00
ಮಂಡ್ಯ	135(35.81)	7(1.86)	235(62.33)	(0.00)	(0.00)	377.00
ಮೈಸೂರು	(0.00)	285(75.80)	79(21.01)	10(2.66)	2(0.53)	376.00
ರಾಮನಗರ	461(59.95)	171(22.24)	130(16.91)	7(0.91)	(0.00)	769.00
ಶಿವಮೊಗ್ಗ	71(19.03)	249(66.76)	53(14.21)	(0.00)	(0.00)	373.00
ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ	(0.00)	6(1.60)	206(54.93)	163(43.47)	(0.00)	375.00
ಯಾದಗೀರ್	41(10.99)	47(12.60)	20(5.36)	264(70.78)	1(0.27)	373.00
ಒಟ್ಟು	957(15.72)	1564(25.69)	2719(44.66)	837(13.75)	11(0.18)	6088.00

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತಾ ಪಿಂಚಣಿಯಲ್ಲಿನ ಡಿಬಿಟಿಯನ್ನು ಕೆಲವೇ ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಪರಿಚಯಿಸಲಾಗಿದ್ದರೂ, ಒಟ್ಟು ಸಮೀಕ್ಷೆ ನಡೆಸಿದವರಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 70 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಜನರು ತಮ್ಮ ಖಾತೆಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆ (25.60%) ಅಥವಾ ಪೋಸ್ಟ್ ಆಫೀಸ್ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಡಿಬಿಟಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿ (44.66%) ಗರಿಷ್ಠವನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಉಳಿದ 15.7 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಹಣವನ್ನು ನಗದು ಮೂಲಕ ಸ್ವೀಕರಿಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಇನ್ನೂ 13.75 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಜನರು ಹಣದ ಆದೇಶದ (ಎಂಓ) ಮೂಲಕ ಪಿಂಚಣಿ ಹಣವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಇದು ಒಟ್ಟು ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 30 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಜನರಿಗೆ ಡಿಬಿಟಿ ಸೌಲಭ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

ಅಂಕಿಅಂಶಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರದಲ್ಲಿ 100 ಪ್ರತಿಶತ ಡಿಬಿಟಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಇದೆ, ನಂತರ ಕೊಡಗು ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಡಿಬಿಟಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಸತತ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳು ಕ್ರಮವಾಗಿ 98.5 ಮತ್ತು 96.8 ಶೇಕಡ ಇದೆ. ಮತ್ತೊಂದೆಡೆ, ಯಾದಗಿರಿಗೆ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಶೇ 82 ರಷ್ಟು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದ್ದು, ರಾಮನಗರವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿದಾಗ ಅಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿ 60.8 ರಷ್ಟಿದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಒಟ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 80 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಜನರು ಪ್ರಸ್ತುತ ಪಾವತಿ ವಿಧಾನದಿಂದ ಸಂತೋಷವಾಗಿದ್ದರೆ, ಉಳಿದ 20 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಜನರು ಪಾವತಿ ಕ್ರಮದ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ಬಯಸುತ್ತಾರೆ. ಪಾವತಿ ವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಸಂತೋಷವಿಲ್ಲದ 1170 ಪ್ರತಿಶತದವರಲ್ಲಿ, ಸುಮಾರು 46.8 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಜನರು ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ಡಿಬಿಟಿ ಮೂಲಕ / ತಮ್ಮ ಖಾತೆಗೆ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಬಯಸುತ್ತಾರೆ (ಬ್ಯಾಂಕ್ / ಪೋಸ್ಟ್ ಆಫೀಸ್ ಖಾತೆ), ನಂತರ 36.5 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಜನರು ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ತಮ್ಮ ಕೈಗೆ ನಗದು ರೂಪದಲ್ಲಿ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಬಯಸುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು 26.2 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಹಣವನ್ನು ಆದೇಶದ (ಎಂಓ) ಮೂಲಕ ಹಣವನ್ನು ಬಯಸುತ್ತಾರೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 4-43 ಪಾವತಿ ವಿಧಾನ ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪಾವತಿ ವಿಧಾನ ಬಗ್ಗೆ ಸಂತೋಷ

ಪಾವತಿ ವಿಧಾನ	ಇಲ್ಲ	ಹೌದು	ಒಟ್ಟು
ನಗದು	145(15.15)	812(84.85)	957
ನೇರವಾಗಿ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ	330(21.10)	1234(78.90)	1564
ನೇರವಾಗಿ ಪೋಸ್ಟ್ ಆಫೀಸ್ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ	620(22.80)	2099(77.20)	2719
ಹಣ ಆದೇಶ (ಎಂಓ)	73(8.72)	764(91.28)	837
ಇತರೆ	2(18.18)	9(81.82)	11
ಒಟ್ಟು	1170(19.22)	4918(80.78)	6088

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಡಿಬಿಟಿ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಆಧಾರ್ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿರುವುದು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ ಆಧಾರ್ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಫಲಾನುಭವಿಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೇಳಲಾಯಿತು, ಮತ್ತು ಸಮೀಕ್ಷೆಯಿಂದ ಸುಮಾರು 92

ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಆಧಾರ್ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ, ಒಟ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ 4 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಜನರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು ಆದರೆ ಉಳಿದ 4 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಜನರು ಆಧಾರ್ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಬಹುಪಾಲು ಫಲಾನುಭವಿ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಿದವರಲ್ಲಿ, ಆಧಾರ್ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದುವ ಬಗ್ಗೆ ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಿದರೂ, ಅವರಲ್ಲಿ ಕೇವಲ 66.5 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಜನರು ತಮ್ಮ ಆಧಾರ್ ಅನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯೊಂದಿಗೆ ಲಿಂಕ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಸುಮಾರು 17.7 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಜನರು ತಮ್ಮ ಆಧಾರ್ ಅನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ಲಿಂಕ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಉಳಿದ 15.8 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅದನ್ನು ಲಿಂಕ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಖಚಿತವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 4-44 ಆಧಾರ್ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿರುವ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು

ಜಿಲ್ಲೆಗಳು	ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ	ಇಲ್ಲ	ಹೌದು	ಒಟ್ಟು
ಬಾಗಲಕೋಟೆ	3(0.73)	11(2.67)	398(96.60)	412.00
ಬೆಳಗಾವಿ	49(12.66)	10(2.58)	328(84.75)	387.00
ಬಳ್ಳಾರಿ	68(8.91)	151(19.79)	544(71.30)	763.00
ಚಾಮರಾಜನಗರ	69(18.02)	22(5.74)	292(76.24)	383.00
ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	(0.00)	3(0.79)	377(99.21)	380.00
ಗದಗ	13(3.41)	2(0.52)	366(96.06)	381.00
ಕೊಡಗು	4(1.17)	24(7.00)	315(91.84)	343.00
ಕೊಪ್ಪಳ	5(1.26)	8(2.02)	383(96.72)	396.00
ಮಂಡ್ಯ	1(0.27)	10(2.65)	366(97.08)	377.00
ಮೈಸೂರು	1(0.27)	2(0.53)	373(99.20)	376.00
ರಾಮನಗರ	1(0.13)	8(1.04)	760(98.83)	769.00
ಶಿವಮೊಗ್ಗ	1(0.27)	9(2.41)	363(97.32)	373.00
ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ	2(0.53)	6(1.60)	367(97.87)	375.00
ಯಾದಗೀರ್	7(1.88)	11(2.95)	355(95.17)	373.00
ಒಟ್ಟು	224(3.68)	277(4.55)	5587(91.77)	6088.00

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ವ್ಯಾಪ್ತಿಯು ಹಲವಾರು ಅಂಶಗಳಿಂದ ಪ್ರಭಾವಿತವಾಗಬಹುದು, ಕರ್ನಾಟಕದ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಆಧಾರ್ ಲಿಂಕ್ಡ್ ಡಿಬಿಟಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುವ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಕೆಳಗೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ.

- ❖ ಗುಣಾತ್ಮಕ ದತ್ತಾಂಶಗಳು (ಎಫ್‌ಜಿಡಿಗಳು) ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಹಳ್ಳಿಗಳು ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶಗಳಿವೆ, ಅದು ಬ್ಯಾಂಕಿಂಗ್, ಪೋಸ್ಟ್ ಆಫೀಸ್ ಮತ್ತು ರಸ್ತೆ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಇದು ನಿಜವಾಗಿದೆ. ಬ್ಯಾಂಕಿಂಗ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಪ್ರವೇಶದ ಕೊರತೆಯು ಪ್ರಮುಖ ತಡೆಗೋಡೆಯಾಗಿದೆ, ಗುಪ್ತಾ (2013) ನಂತಹ ಅಧ್ಯಯನಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಇದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ, ಇದು ಜಾರ್ಖಂಡ್ ಮತ್ತು ಛತ್ತೀಸ್‌ಗಢದಲ್ಲಿ ಬ್ಯಾಂಕಿಂಗ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಪ್ರವೇಶಿಸುವಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆಗಳಿವೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಿದೆ.
- ❖ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಗುಂಪು ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಗ್ರಾಮಗಳ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕೋರ್ ಬ್ಯಾಂಕಿಂಗ್ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಕೊರತೆ ಮತ್ತು ಬ್ಯಾಂಕಿಂಗ್ ಅಭ್ಯಾಸದ ಕೊರತೆ ಮುಂತಾದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಪಿರಿಯಾಪಟ್ಟಣ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಉಪ ಅಂಚೆ ಕಚೇರಿ 8 ರಿಂದ 9 ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೆ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ; ಆದ್ದರಿಂದ, ವಿತರಣೆ ವಿಳಂಬವಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ.
- ❖ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಗುಂಪು ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮೈಕ್ರೋ ಎಟಿಎಂಗಳು, ಬಾಗಿಲಿನ ಹಂತದಲ್ಲಿ ನಗದು ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ತಲುಪಿಸಲು ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾದ ಪಿಓಎಸ್ ಯಂತ್ರವು ಅನೇಕ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ಅನೇಕ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಹಣವನ್ನು ಹಿಂಪಡೆಯಲು ಬಹಳ ಸಮಯ ಪ್ರಯಾಣಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಗುಂಪು ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಮಹಿಳಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಕುಟುಂಬ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು ಪುರುಷರು ಎಂದು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮಹಿಳೆಯರಿಗೆ ಇದು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಅನಾನುಕೂಲವಾಗಿದೆ ಏಕೆಂದರೆ ಅವರು ತಮ್ಮ ಪಾಲಿನ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ ಎಂಬ ಖಾತರಿಯಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ, ಪುತ್ರರೊಂದಿಗೆ ಉಳಿದುಕೊಂಡಿರುವ ಕೆಲವರು, ಹೆಣ್ಣುಮಕ್ಕಳು ತಮ್ಮ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಇತರ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರು ಹಿಂಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿಯಿಂದ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು ಸಹ ಪಡೆಯುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.
- ❖ ಆಳವಾದ ಸಂದರ್ಶನಗಳಲ್ಲಿ, ಉಪ ತಹಸೀಲ್ದಾರ್, ಗ್ರಾಮ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾ ಖಜಾನೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪಿಂಚಣಿ ಖಾತೆಯೊಂದಿಗೆ ಆಧಾರ್ ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇ ರೀತಿ, ಕೆಲವು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ, ಕಾಗುಣಿತ ತಪ್ಪು ಮತ್ತು ಆಧಾರ್‌ನಲ್ಲಿ ವಿಳಾಸ ಬದಲಾವಣೆಯಿಂದಾಗಿ ಪ್ರಯೋಜನ ಪಡೆದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಆಧಾರ್ ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ.
- ❖ 75 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಗುಂಪು ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸಿ, ಅವರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಇನ್ನೂ ಆಧಾರ್ ಹೊಂದಿಲ್ಲ ಆದರೂ ಅಂಚೆ ಎಂಬ ಮೂಲಕ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅನಾರೋಗ್ಯದ ಕಾರಣ

ಅವರು ನಡೆಯಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಆಧಾರ್ ದಾಖಲಾತಿ ಕೇಂದ್ರಕ್ಕೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಇದರಿಂದ ಆಧಾರ್ ಪಡೆದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ.

- ❖ ಕಂದಾಯ ನಿರೀಕ್ಷಕರು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗಿನ ಚರ್ಚೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಗ್ರಾಮೀಣ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಶಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳ ಮಿತ್ರ ಮತ್ತು ಪಿಒಎಸ್ ಸೌಲಭ್ಯಗಳಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪಿಂಚಣಿ ಹೊಂದಿರುವವರು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತದ ಮನ್ನಣೆಯನ್ನು ತಿಳಿಯಲು ಬಹಳ ಸಮಯ ಕಾಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ.
- ❖ ಮಾದರಿ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಾದ್ಯಂತ ಫಲಾನುಭವಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಗುಂಪು ಚರ್ಚೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಅನಕ್ಷರಸ್ಥ ಪಿಂಚಣಿ ಹೊಂದಿರುವವರಲ್ಲಿ, ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶದ ಮಹಿಳಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಬ್ಯಾಂಕಿಂಗ್ ಜ್ಞಾನದ ಕೊರತೆಯಿದೆ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಅವರು ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಲು ಸಂಕೋಚ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಕೆಲವು ಮಹಿಳಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಕುಟುಂಬ ನಿರ್ಬಂಧದಿಂದಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳಿಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ.
- ❖ ಪೋಸ್ಟ್ ಮಾಸ್ಟರ್ಸ್ ಮತ್ತು ಬ್ಯಾಂಕ್ ಮಿತ್ರಾಸ್ ಅವರೊಂದಿಗಿನ ಆಳವಾದ ಸಂದರ್ಶನದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮೀಣ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಮಯ, ಅವರಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಜಾಲ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ವರದಿಯಾಗಿದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಪಿಒಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಹೆಬ್ಬೆರಳು ಸೆರೆಹಿಡಿಯಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ, ವಿಶೇಷವಾಗಿ 75 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಇದು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದಿದ್ದಾರೆ.

ಫಲಾನುಭವಿಗಳೊಂದಿಗಿನ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಗುಂಪು ಚರ್ಚೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅವರು ಮೊಬೈಲ್ ಫೋನ್ ಹೊಂದಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಪಿಂಚಣಿಯ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ತಿಳಿಯಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಅಂಚೆ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ, ಅವರು ಪಿಂಚಣಿ ಸ್ಥಿತಿ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಅವರು ಪಾಸ್ಪುಕ್ ನಲ್ಲಿ ನೋಂದಾಯಿಸಿ ಕೊಡುವವರೆಗೂ ಕಾಯಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇತರ ವ್ಯವಹಾರಗಳಲ್ಲಿ ನಿರತರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಮಯ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಪಿಂಚಣಿ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಲು ನಿರಾಕರಿಸಿದರು.

4.6.5 ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನ

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ (ಮತ್ತು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಅದರ ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆ) ರಾಜ್ಯದ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತಾ ಪಿಂಚಣಿಗಳ ಮೇಲೆ ನಿಯಮಿತ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುತ್ತದೆ. ಯೋಜನೆಯ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಲು ಮತ್ತು ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ತಿಳಿಯಲು ಸರ್ಕಾರವು ಮೂರು ಹಂತದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿದೆ. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಇ ಖಜಾನೆ ಮೂಲಕ ಬಿಲ್ ಪಾವತಿಸಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದೆ; ದುರುಪಯೋಗ ಮತ್ತು ವಿತರಣೆಯಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಮತ್ತು ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲು ಈಗ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಶಕ್ತಿಯೊಂದಿಗೆ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಅಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆ. ಖಜಾನೆ 2 ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಭೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿ ವಾರ ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ನೇತೃತ್ವದ ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ಸಮಿತಿಯೊಂದಿಗೆ ನಡೆಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಸಮಿತಿಯು

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ರಾಜ್ಯದಾದ್ಯಂತ ಪಾವತಿ ಸ್ಥಿತಿ ಮತ್ತು ಅಮಾನತು, ಬಜೆಟ್ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತಾ ಪಿಂಚಣಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಇತರ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುತ್ತದೆ.

ಚಿತ್ರ 4-28 ಶ್ರೇಣಿ I ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ

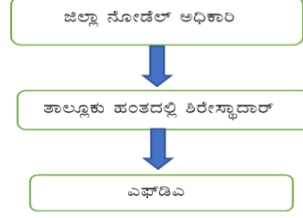


ಪ್ರಥಮ ಶ್ರೇಣಿ, ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿ, ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ಸಮಿತಿ. ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಣೆಯ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಸೇರಿದಂತೆ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ದಾಖಲಾತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸಲು ಇದು ನಿಯಮಿತವಾಗಿ ಸಭೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಸಮಿತಿಯು ತಳಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯವಾದ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸುತ್ತದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಬದಿಯಲ್ಲಿ ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ ನಿರ್ದೇಶಕರ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿ ಆಂತರಿಕ ವಿಮರ್ಶೆಗಳನ್ನು ಸಹ ನಡೆಸುತ್ತದೆ. ಸಮಿತಿಯು ತಳಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಸುಗಮವಾಗಿ ನಡೆಸಲು ಅಗತ್ಯವಿರುವ ದಾಖಲಾತಿ, ವಿತರಣೆ ಮತ್ತು ಇತರ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚಿಸುತ್ತದೆ. ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತಾ ಪಿಂಚಣಿಗಳ ಪ್ರಮುಖವಾಗಿದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳು ಇಲಾಖೆಯ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿವೆ. ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳ ಡೇಟಾವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಪಾವತಿ ಸಂಬಂಧಿತ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ ಯಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತದೆ.

ಚಿತ್ರ 4-29 ಶ್ರೇಣಿ II ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ



ಚಿತ್ರ 4-30 ಶ್ರೇಣಿ III ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ



ಶ್ರೇಣಿ III ಸಮಿತಿಯು ಜಿಲ್ಲೆ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತದೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ನೋಡಲ್ ಅಧಿಕಾರಿ ಜಿಲ್ಲೆ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ, ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಪಿಂಚಣಿ ಸ್ಥಗಿತಗೊಳಿಸುವಿಕೆ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಾವಿನ ನೋಂದಣಿ, ದಾಖಲಾತಿ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಗಳ ನಡುವೆ ದಾಖಲಾತಿಯ ಅಂತರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಚರ್ಚಿಸುತ್ತಾರೆ.

ಸಿಎಜಿ ಆಡಿಟ್ ವರದಿ (ಮಾರ್ಚ್ 2016 ಕ್ಕೆ ಕೊನೆಗೊಂಡ ವರ್ಷದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ವಲಯದ ಭಾರತದ ಕಂಟ್ರೋಲರ್ ಮತ್ತು ಆಡಿಟರ್ ಜನರಲ್ ವರದಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ, 2017 ರ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ 2) ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕೆಲವು ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸಿದೆ. ಯೋಜನೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದರೂ, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಅಸಮರ್ಪಕವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಗಮನಿಸಿದರು. ಯೋಜನೆಗಳ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡದಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಮುಖ ಅವಲೋಕನಗಳನ್ನು ಹೊರತಂದಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 4-45 ಯೋಜನೆಗಳ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡದಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಮುಖ ಅವಲೋಕನಗಳು

ವಿಷಯ	ಅಗತ್ಯತೆ	ಅನುಸರಣೆ
ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಜೀವನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳು	ಪಿಂಚಣಿ ರದ್ದುಗೊಂಡ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಖಜಾನೆಗಳು / ಬ್ಯಾಂಕ್ / ಅಂಚೆ ಕಚೇರಿಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ ಅವರದ್ದು	ಖಜಾನೆಗಳು / ಬ್ಯಾಂಕ್ / ಅಂಚೆ ಕಚೇರಿಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ
ಪಿಂಚಣಿ ಅದಾಲತ್‌ಗಳು	ಸಹಾಯಕ ಆಯುಕ್ತರ ಆಶ್ರಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ನಡೆಯಲಿದೆ	201314 ರಿಂದ 201516ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ 25608 ಗುರಿಯ ವಿರುದ್ಧ 5603 ಮಾತ್ರ ನಡೆಸಲಾಗಿದೆ

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಸ್ಟಾಡ್ಸ್	ನಕಲಿ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು, ಪತ್ತೆಹಚ್ಚಲು ಮತ್ತು ಗುರುತಿಸಲು ರಚಿಸಲಾಗುವುದು	ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ರಚನೆಯಾಗಿಲ್ಲ.
ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಭೌತಿಕ ಪರಿಶೀಲನೆ	ಕಡ್ಡಾಯ ದೈಹಿಕ ಪರಿಶೀಲನೆ ಸಹಾಯಕ ಆಯುಕ್ತ ಮತ್ತು ಸಹಾಯಕ ನಿರ್ದೇಶಕ (ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ)	ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ
ಪಾವತಿಸದ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕುಗಳಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸುವುದು	ಮೂರು ತಿಂಗಳವರೆಗೆ ಸತತವಾಗಿ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯದಿದ್ದರೆ ಪಾವತಿಸದ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಮತ್ತೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಖಾತೆಗೆ ಜಮಾ ಮಾಡಲಾಗುವುದು	ಪಾವತಿಸದ ಪಿಂಚಣಿಗಳನ್ನು ಪತ್ತೆಹಚ್ಚಲು ಯಾವುದೇ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವಿಲ್ಲ. ಬ್ಯಾಂಕುಗಳು ಯಾದೃಚ್ಛಿಕವಾಗಿ ಕೆಲವು ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಿ ಖಾತೆಗೆ ಹಿಂದಿರುಗಿಸುತ್ತಿವೆ

ಮೂಲ: ಸಿಎಜಿ ಆಡಿಟ್

ಖಾಲಿ ಇರುವ ವಯಸ್ಸಿನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳು, ಅಮಾನ್ಯ ಅಂಗವೈಕಲ್ಯ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳು ಮತ್ತು ನಕಲಿ ಅಂಗವೈಕಲ್ಯ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳು ಮತ್ತು ಮೂಲ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ನಿರ್ಬಂಧಗಳು / ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಮೇಲಿನ ಅವಲೋಕನಗಳು ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ದುರ್ಬಲ ಆಂತರಿಕ ನಿಯಂತ್ರಣ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವನ್ನು ಸೂಚಿಸಿವೆ. ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಆಫೀಸರ್ ಮತ್ತು ತಹಶೀಲ್ದಾರ್ ಗ್ರೇಡ್ 2 (ಆಂತರಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ) ದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದರೂ, ಅದನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ.

ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ, ಮಂಜೂರಾತಿ ಮತ್ತು ವಿತರಣೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸುವಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವಲ್ಲಿ ಹಲವು ನ್ಯೂನತೆಗಳಿವೆ. ದುರ್ಬಲ ಆಂತರಿಕ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳು ಮತ್ತು ನಿಷ್ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಒಂದು ಕಾರಣವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಹಂಚಿಕೆಯಾದ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ಗರಿಷ್ಠ ಬಳಕೆಗೆ ತರಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅನಿಯಮಿತ / ಮೋಸದ ಪಾವತಿಗಳ ಅನೇಕ ಪ್ರಕರಣಗಳಿವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ನಿಜವಾದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಅನುಕೂಲಕ್ಕಾಗಿ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಗರಿಷ್ಠ ಬಳಕೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಅನುಷ್ಠಾನ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯ ಅಂಶಗಳ ಗಂಭೀರ ಪರಿಶೀಲನೆ ಅಗತ್ಯವಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಯೋಜನೆಗಳು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತವೆಯೆ ಎಂದು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಅದರ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮತ್ತು ಆಂತರಿಕ ನಿಯಂತ್ರಣ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವನ್ನು ಬಲಪಡಿಸುವುದು ಮುಖ್ಯವಾಗಿದೆ.

ಲಂಚ ಅಥವಾ ಕಳ್ಳತನದ ಮೂಲಕ ಪಿಂಚಣಿ ಆಡಳಿತ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿನ ಸೋರಿಕೆಯು ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ನಕಲಿಗಳು ಕಾಲ್ಪನಿಕ ಅಥವಾ ಸುಳ್ಳು ಪಿಂಚಣಿದಾರರು (ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿನ ನಕಲಿ ನಮೂದುಗಳಿಂದಾಗಿ ಅಥವಾ ಮರಣ ಹೊಂದಿದ ಅಥವಾ ಸ್ಥಳಾಂತರಗೊಂಡವರಿಗೆ ಅಥವಾ ಅಮಾನತುಗೊಳಿಸಿರುವುದು ಅಥವಾ ಮುಂದುವರಿಯುವುದು ಸೇರಿದಂತೆ ಹಲವು ರೂಪಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು.), ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು

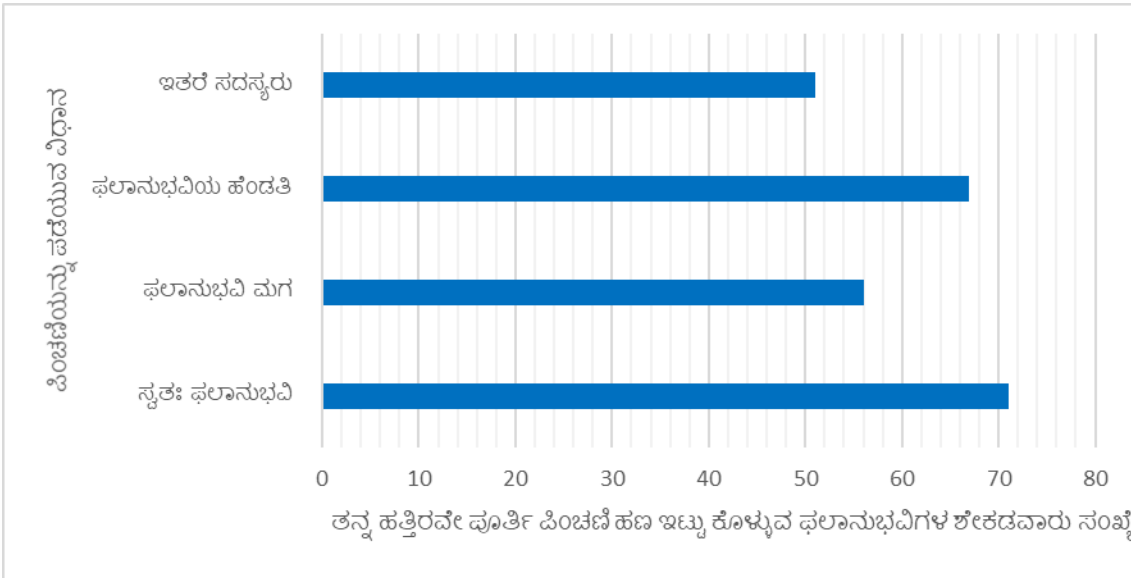
ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ ಬೇಡಿಕೆಯ ಮೇಲೆ ಪ್ರಭಾವ ಬೀರಬಹುದು ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ಸಂಕೀರ್ಣ ಮತ್ತು ಸುದೀರ್ಘ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳು ಪಿಂಚಣಿಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಅರ್ಹ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ನಿರುತ್ತಾಹಗೊಳಿಸಬಹುದು.

4.7 ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಕನಿಷ್ಠ ಜೀವನೋಪಾಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುವಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವಿನ ಸಮರ್ಪಕತೆ

4.7.1.1 ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತದ ಬಳಕೆ

ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ದೈನಂದಿನ ಅಗತ್ಯಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಲು ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವು ಸಾಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವಾದರೂ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಶೇಕಡಾವಾರು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅದನ್ನು ಮಗ, ಮಗಳಂತೆ ಇತರ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರೊಂದಿಗೆ ಹಂಚಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಸಂಶೋಧನೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಒಟ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 29.9 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು (ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್: 22.4%, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ: 37.08%) ತಮ್ಮ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಇತರ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರೊಂದಿಗೆ ಹಂಚಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮೈಸೂರು ವಿಭಾಗದ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, ಇತರ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರೊಂದಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ಹಂಚಿಕೊಳ್ಳುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಶೇಕಡಾವಾರು ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಇದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ವಿಶ್ಲಾಸದಿಂದ ಹೇಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಆದರೆ ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಹತ್ತಿರವಿರುವ ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮ್ಮ ಪೂರ್ಣ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿಯೇ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಲು ಸಮರ್ಥರಾಗಿದ್ದಾರೆಂದು ತೋರುತ್ತದೆ.

ಚಿತ್ರ 4.27 ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪಿಂಚಣಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ವ್ಯಕ್ತಿ ತಮ್ಮ ಪೂರ್ಣ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಅವರೇ ಇರಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ



ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಶೇಕಡ 71 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು, ತಮ್ಮ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕ್ / ಅಂಚೆ ಕಚೇರಿಯಿಂದ ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಅವಲಂಬಿಸದವರು ತಮ್ಮ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿಯೇ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಲು ಸಮರ್ಥರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಆದರೆ ಫಲಾನುಭವಿಯ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಇತರ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರು ಹಿಂಪಡೆಯುವಾಗ ಶೇಕಡಾವಾರು ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ನಮ್ಮ ಸಂಶೋಧನೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಕೇವಲ 55 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಪಿಂಚಣಿದಾರರು ತಮ್ಮ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಮಗನಿಂದ ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅದನ್ನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿಯೇ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ, ಅದೇ ರೀತಿ 66.5 ಪ್ರತಿಶತ ಮತ್ತು 51.2 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಜನರು ಮಾತ್ರ ತಮ್ಮ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಕ್ರಮವಾಗಿ ಸಂಗಾತಿ ಮತ್ತು ಅವರ ಕುಟುಂಬದ ಇತರ ಸದಸ್ಯರು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅದನ್ನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿಯೇ ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ.

ಬಹುಪಾಲು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು (ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್: 68.1%, ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ: 52.2%) ತಮ್ಮ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ತಾವಾಗಿಯೇ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಸುಮಾರು 27.7 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು 44.6 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮ್ಮ ಪಿಂಚಣಿಯ ಒಂದಷ್ಟು ಶೇಕಡಾ ಹಣವನ್ನು ಮಾತ್ರ ತಾವು ಖರ್ಚು ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ತಿಳಿಸಿಲ್ಲದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಶೇಕಡಾವಾರು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು (ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್: 4.2%, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ: 3.2%) ತಮ್ಮ ಇಚ್ಛೆಯಂತೆ ತಮ್ಮ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡುವ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಇಡೀ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಕುಟುಂಬದ ಇತರ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಈ ಶೇಕಡಾವಾರು ಕಡಿಮೆ ಆದರೆ ಇತರ ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾವಾರು ಮೈಸೂರು ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ 3.3 ರ ನಡುವೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಬೆಳಗಾವಿ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಶೇ 7.7, ಹಾಗೂ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಬೆಳಗಾವಿ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಶೇ 3.2 ರಿಂದ ಮೈಸೂರು ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಶೇ.5ರಷ್ಟು ಇದೆ. ಹೆಚ್ಚಿನ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದಾಗ, ಸುಮಾರು 45.3 ರಷ್ಟು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು 39 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮ್ಮ ಪಿಂಚಣಿಯ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರೊಂದಿಗೆ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಹಂಚಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತಿದೆ. ಹೇಗಾದರೂ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮ್ಮ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರೊಂದಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ಹಂಚಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಉತ್ತಮವಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಏಕೆಂದರೆ ಅವರು ಮನೆಯ ಖರ್ಚಿಗೆ ಕೊಡುಗೆ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತಾರೆ. ಸರಾಸರಿ, ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರೊಂದಿಗೆ ಹಂಚಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೊತ್ತವು ತಿಂಗಳಿಗೆ ರೂ 100 ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿದೆ (ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್: ರೂ 99, ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ: ರೂ 89), ಇದು ಅವರ ಮಾಸಿಕ ಪಿಂಚಣಿಯ ಶೇಕಡಾ 10 ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇರುವುದನ್ನು ಕಾಣಬಹುದಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 4-46 ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಯ ಮಾಸಿಕ ಸರಾಸರಿ ಖರ್ಚು

ಜಿಲ್ಲೆಗಳು	ಆಹಾರ	ಸಾಲ ಮರುಪಾವತಿ	ವೈದ್ಯಕೀಯ	ಬಟ್ಟೆ	ಇತರ ದೈನಂದಿನ ಬಳಕೆ	ಪ್ರಯಾಣ	ಒಟ್ಟು
ಬಾಗಲಕೋಟೆ	668.03	7295.15	321.88	378.76	180.15	201.55	9269.17
ಬಳ್ಳಾರಿ	719.86	12667.85	293.38	298.58	157.59	198.27	14738.31
ಚಾಮರಾಜನಗರ	593.42	310.22	230.85	279.18	90.99	158.59	1911.61
ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	279.28	43.42	297.55	177.36	69.58	154.44	1380.32
ಗದಗ	645.80	184.21	328.20	462.10	118.95	169.50	2212.13
ಕೊಪ್ಪಳ	447.37	72.35	212.63	211.62	212.05	113.88	1306.56

ಮೈಸೂರು	448.44	2626.88	367.03	234.19	206.85	99.81	4150.83
ರಾಮನಗರ	312.00	1459.24	161.38	255.16	55.39	63.52	2972.89
ಒಟ್ಟು	515.53	3109.34	276.22	287.19	137.09	145.36	4769.93

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಮನೆಯ ಖರ್ಚುಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಯೋಜನೆಗೆ ಸೇರಿದ ಸರಾಸರಿ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆದಾರರು ತಿಂಗಳಿಗೆ ಸುಮಾರು 4770 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಆಹಾರ ವೆಚ್ಚಗಳು, ಬಟ್ಟೆಗಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ ಹಣ, ವೈದ್ಯಕೀಯ ವೆಚ್ಚಗಳು, ಸಾಲ ಮರುಪಾವತಿ ಇತ್ಯಾದಿಗಳಾಗಿವೆ. ಸಮೀಕ್ಷೆ ನಡೆಸಿದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಳ್ಳಾರಿಯ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಾಸಿಕ ವೆಚ್ಚವನ್ನು (14738 ರೂಪಾಯಿಗಳು) ವರದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ನಂತರ ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ನಂತರ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ಕ್ರಮವಾಗಿ 9269 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಮತ್ತು 4151 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಾನೆ. ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆದಾರರು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತದಲ್ಲಿ ಸಾಲವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿಸಲು ಅವರು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ ಅತಿದೊಡ್ಡ ಪಾಲನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಅದರ ನಂತರ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಆಹಾರ ವೆಚ್ಚಗಳು, ಬಟ್ಟೆ ಮತ್ತು ಔಷಧಿಗಳಿಗಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ.

ಇದಲ್ಲದೆ, ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸರಾಸರಿ ಮಾಸಿಕ ಖರ್ಚು ತಿಂಗಳಿಗೆ 3580 ರೂಪಾಯಿಗಳು. ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಂತೆಯೇ, ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಅಂಕಿಅಂಶಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಮತ್ತು ಮಂಡ್ಯ ಮತ್ತು ರಾಮನಗರದಿಂದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಿದವರಿಗೆ ಮಾಸಿಕ ಮನೆಯ ಸರಾಸರಿ ವೆಚ್ಚವು (11623 ರೂಪಾಯಿಗಳು) ಸರಾಸರಿ ಮನೆಯ ಖರ್ಚು ಎಂದು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ. ವ್ಯಕ್ತಿ / ಫಲಾನುಭವಿ ಕುಟುಂಬವು ಖರೀದಿಸಿದ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಮಾಸಿಕ ಇಎಂಐ / ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ ಬೃಹತ್ ಸಾಲದ ಮೊತ್ತದಿಂದಾಗಿ ಬಳ್ಳಾರಿಯ ಹೆಚ್ಚಿನ ಖರ್ಚು ಹೊಂದಿದೆ. ಫಲಾನುಭವಿ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆದಾರರು ನಿಯಮಿತವಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವ ವೈಯಕ್ತಿಕ ವಸ್ತುಗಳ ಪೈಕಿ, ಅವನ / ಅವಳ ಖರ್ಚಿನ ಹೆಚ್ಚಿನ ಭಾಗವು ಸಾಲ ಮರುಪಾವತಿಯ ಕಡೆಗೆ ಮತ್ತು ಆಹಾರ ಮತ್ತು ವೈದ್ಯಕೀಯ ವೆಚ್ಚಗಳು ಮತ್ತು ಬಟ್ಟೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಕಡೆ ಹೆಚ್ಚು ಖರ್ಚು ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಕೋಷ್ಟಕವು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ಔಷಧಿಗಳಿಗಾಗಿ ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಖರ್ಚು ಮಾಡುವ ಮಾಸಿಕ ಖರ್ಚಿನ ಪಾಲು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸುವುದು ಆಸಕ್ತಿದಾಯಕವಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 4-47 ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಮಾಸಿಕ ಸರಾಸರಿ ಖರ್ಚುಕೋಷ್ಟಕ 4.46 ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಮಾಸಿಕ ಸರಾಸರಿ ಖರ್ಚು

ಜಿಲ್ಲೆಗಳು	ಆಹಾರ	ಸಾಲ ಮರುಪಾವತಿ	ವೈದ್ಯಕೀಯ	ಬಟ್ಟೆ	ಇತರ ದೈನಂದಿನ ಬಳಕೆ	ಪ್ರಯಾಣ	ಒಟ್ಟು
ಬೆಳಗಾವಿ	271.52	1220.41	284.39	291.50	203.73	162.71	2710.05
ಬಳ್ಳಾರಿ	626.88	9753.27	314.79	332.71	157.26	138.92	11622.88
ಕೊಡಗು	417.10	73.87	796.83	366.25	288.70	156.89	2293.97
ಮಂಡ್ಯ	219.27	2019.77	121.88	202.41	52.65	91.72	3300.64
ರಾಮನಗರ	300.13	1790.78	112.88	154.74	37.18	58.26	3186.30
ಶಿವಮೊಗ್ಗ	512.06	22.79	277.21	201.10	346.14	16.62	1386.63

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ	575.33	58.67	334.44	200.20	303.07	50.91	1776.41
ಯಾದಗಿರಿ	426.67	433.24	337.74	357.93	240.14	88.75	2122.22
ಒಟ್ಟು	417.94	1962.15	316.47	262.11	201.82	95.24	3579.83

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಅವರ ಒಟ್ಟು ಮನೆಯ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ, ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸಾಲವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿಸಲು 50 ಪ್ರತಿಶತಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸಾಲದ ಮೊತ್ತದ ಉದ್ದೇಶದ ಬಗ್ಗೆ ಅಧ್ಯಯನವು ವಿಚಾರಿಸಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧ್ಯಯನವನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಎಪಿಎಲ್ ಮತ್ತು ಬಿಪಿಎಲ್ ಕುಟುಂಬಗಳ ಆಹಾರಕ್ಕಾಗಿ ಸರಾಸರಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಲಾಗಿರುವುದನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ, ಬಿಪಿಎಲ್ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿರುವವರು ಪಿಡಿಎಸ್‌ನಿಂದ ಪಡೆದವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಸಮರ್ಥರಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಆಹಾರಕ್ಕಾಗಿ ಅವರ ಖರ್ಚು ಎಪಿಎಲ್ ಕುಟುಂಬಗಳಿಗಿಂತ ತುಲನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಪಿಂಚಣಿದಾರರು ಪಡೆದ ಒಟ್ಟು ಪಿಂಚಣಿಯ ಸುಮಾರು ಶೇಕಡ 43ರಷ್ಟು, ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಆಹಾರಕ್ಕಾಗಿ (24.79%) ಮತ್ತು ವೈದ್ಯಕೀಯ ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ (17.01%) ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಉಳಿದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಅವರು ಮನೆ ಬಾಡಿಗೆ, ಕೆಲವು ಸಾಲಗಳನ್ನು ಮರುಪಾವತಿಸುವುದು, ವಿದ್ಯುತ್ ಶುಲ್ಕಗಳು ಇತ್ಯಾದಿಗಳಿಗೆ ವೆಚ್ಚಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಹೆಲ್ತ್ ಏಜ್ ಇಂಟರ್ನ್ಯಾಷನಲ್ (2008) ನಡೆಸಿದ ಅಧ್ಯಯನವು, ಈ ಪ್ರಮಾಣವು ಚಿಕ್ಕದಾಗಿದ್ದರೂ, ಇದು ಏಕಾಂಗಿಯಾಗಿ ವಾಸಿಸುವ ವಯಸ್ಸಾದವರಿಗೆ ಘನತೆ ಮತ್ತು ಆತ್ಮವಿಶ್ವಾಸದಿಂದ ಇರಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬಗಳೊಂದಿಗೆ ವಾಸಿಸುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಅವರ ಜೀವನ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಸುಧಾರಿಸಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 4-48 ಪಡಿತರ ಚೀಟಿ ಪ್ರಕಾರ ಮತ್ತು ಆಹಾರ ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ ಮನೆಗಳ ಸರಾಸರಿ ಖರ್ಚು

ವಲಯ	ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ		ಎನ್ ಒ ಎ ಪಿ ಎಸ್	
	ಎಪಿಎಲ್	ಬಿಪಿಎಲ್	ಎಪಿಎಲ್	ಬಿಪಿಎಲ್
ಬೆಂಗಳೂರು	288	297	378	405
ಬೆಳಗಾವಿ	794	635	500	422
ಕಲಬುರಗಿ	1032	554	1586	500
ಮೈಸೂರು	278	530	410	308
ಒಟ್ಟು	698	499	665	409

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಕೋಷ್ಟಕ 4-49 ಪಿಂಚಣಿದಾರರಿಂದ ಔಷಧಿ ಮತ್ತು ಆಹಾರಕ್ಕಾಗಿ ಬಳಸುವ ಪಿಂಚಣಿಯ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಭಾಗ (ಶೇಕಡಾವಾರು)

ಜಿಲ್ಲೆಗಳು	ಆಹಾರಕ್ಕಾಗಿ ಬಳಸುವ ಪಿಂಚಣಿಯ ಭಾಗ	ಔಷಧಿಗೆ ಬಳಸುವ ಪಿಂಚಣಿಯ ಭಾಗ
ಬಾಗಲಕೋಟೆ	22.57	15.26

ಬೆಳಗಾವಿ	18.65	21.68
ಬಳ್ಳಾರಿ	25.28	15.53
ಚಾಮರಾಜನಗರ	33.88	13.09
ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	23.23	24.76
ಗದಗ	34.33	16.11
ಕೊಡಗು	19.35	35.45
ಕೊಪ್ಪಳ	33.54	17.17
ಮಂಡ್ಯ	11.98	6.53
ಮೈಸೂರು	30.44	25.81
ರಾಮನಗರ	11.63	5.18
ಶಿವಮೊಗ್ಗ	37.17	19.36
ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ	34.89	21.20
ಯಾದಗಿರಿ	22.66	16.54
ಒಟ್ಟು	24.79	17.01

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಕೋಷ್ಟಕ 4-50 ಪಿಂಚಣಿದಾರರ ಮಾಸಿಕ ವೆಚ್ಚಗಳು ಮತ್ತು ಅವರು ಪಡೆದ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತದ ನಡುವಿನ ಅಂತರ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು

ಜಿಲ್ಲೆಗಳು	ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿ	ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ	ಒಟ್ಟು
ಬಾಗಲಕೋಟೆ		8384.81	8384.81
ಬೆಳಗಾವಿ	2140.13		2140.13
ಬಳ್ಳಾರಿ	11102.59	13758.93	12429.02
ಚಾಮರಾಜನಗರ		1040.98	1040.98
ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ		504.80	504.80
ಗದಗ		1222.41	1222.41
ಕೊಡಗು	1734.21		1734.21
ಕೊಪ್ಪಳ		374.05	374.05
ಮಂಡ್ಯ	2775.33		2775.33
ಮೈಸೂರು		3305.19	3305.19
ರಾಮನಗರ	2670.32	1985.41	2328.31
ಶಿವಮೊಗ್ಗ	851.11		851.11
ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ	1229.10		1229.10
ಯಾದಗಿರಿ	1579.32		1579.32
ಒಟ್ಟು	3040.43	3849.41	3451.43

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಸಂಶೋಧನೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಫಲಾನುಭವಿ ಕುಟುಂಬಗಳ ವೆಚ್ಚವು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪಡೆದ ಪಿಂಚಣಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗೆ ಸರಾಸರಿ ಅಂತರವು ಸುಮಾರು 3840 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ನ ತಿಂಗಳಿಗೆ 3040 ರೂಪಾಯಿಗಳಾಗಿವೆ. ಬಳ್ಳಾರಿಯಲ್ಲಿ ವೆಚ್ಚಗಳು ಹೆಚ್ಚು ಇದ್ದುದರಿಂದ, ಖರ್ಚು ಮತ್ತು ಮಾಸಿಕ ಪಿಂಚಣಿ ನಡುವಿನ ಅಂತರವು ಬಳ್ಳಾರಿ (12429 ರೂಪಾಯಿಗಳು) ನಂತರ ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರುಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿದೆ, ಅಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಿದವರ ಪಿಂಚಣಿ ಮತ್ತು ಮಾಸಿಕ ವೆಚ್ಚಗಳ ನಡುವಿನ ಸರಾಸರಿ ಅಂತರವು ಕ್ರಮವಾಗಿ 8385 ಮತ್ತು 3305

ರೂಪಾಯಿಗಳಾಗಿವೆ. ಮೇಲಿನ ಕೋಷ್ಟಕದಿಂದ ಫಲಾನುಭವಿಯು ಮಾಡಿದ ವೆಚ್ಚ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ನಡುವಿನ ಅಂತರವು ಕೊಪ್ಪಳದಲ್ಲಿ 374 ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರದಲ್ಲಿ 505 ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟಿದೆ.

ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈಗಿಂತ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಸಿಕ ವೆಚ್ಚಗಳು ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯುವ ನಡುವಿನ ಅಂತರವು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ. ಅನೇಕ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮ್ಮ ಪಿಂಚಣಿಯ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಮೊತ್ತವನ್ನು ತಮ್ಮ ಮಕ್ಕಳೊಂದಿಗೆ ಹಂಚಿಕೊಂಡರೂ, ಸಮೀಕ್ಷೆಯಿಂದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆದಾರರ ಫಲಾನುಭವಿಯು ತಮ್ಮ ಮಕ್ಕಳು ಪ್ರಮುಖ ಖರ್ಚುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕಾಳಜಿ ವಹಿಸುವುದರಿಂದ ಖರ್ಚಿನ ಅಂತರವನ್ನು ಪೂರೈಸುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ (ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್: 67.5%, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ: 65.8%). ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ 18.2 ಪ್ರತಿಶತ ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ 14.5 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಜನರು ಪಿಡಿಎಸ್‌ನಿಂದ ಪಡಿತರ ಪಡೆಯುವುದು ವೆಚ್ಚ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿಗಳ ನಡುವಿನ ಅಂತರವನ್ನು ಪೂರೈಸಲು / ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲು ಫಲಾನುಭವಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಉಳಿದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮ್ಮ ಉಳಿತಾಯವನ್ನು (ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್: 17.8%, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ: 16.1%) ಮನೆಗಳ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಬಳಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಗುಪ್ತಾ (2013) ರ ಪ್ರಕಾರ, ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದರೂ, ಮೂಲಭೂತ ಅಗತ್ಯಗಳಿಗಾಗಿ ಅವರ ಸಂಪೂರ್ಣ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಲು ಅಸಮರ್ಪಕವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಹಣದುಬ್ಬರವನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಅದನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕು. ಪಿಂಚಣಿಯ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಸಮಂಜಸವಾದ ಹೆಚ್ಚಳ ಅಗತ್ಯವಿದೆ ಎಂದು ಸಂಶೋಧನೆಗಳು ಸೂಚಿಸುತ್ತವೆ. ಈ ಅಧ್ಯಯನದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಒಂದು ಅಧ್ಯಯನವು ಹಳೆಯ ಜನರು ತಮ್ಮ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿನ ಅಂತರವನ್ನು ಪೂರೈಸಲು ಕೆಲಸವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ (ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಕಾಫಿ ಎಸ್ಟೇಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೈಯಾರೆ ದುಡಿಯುವುದು), ಕೆಲವು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ಆಗಮನದ ಅಕ್ರಮದಿಂದ ಇದು ಉಲ್ಪಣಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 4-51 ವೆಚ್ಚಗಳು ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ (ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್) (ಶೇಕಡಾವಾರು) ನಡುವಿನ ಅಂತರವನ್ನು ಪೂರೈಸುವ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ವಿಧಾನಗಳು

ಜಿಲ್ಲೆಗಳು	ಮಕ್ಕಳು ವ್ಯಯಿಸುತ್ತಾರೆ	ಪಿಡಿಎಸ್‌ನಿಂದ ಆಹಾರ	ಇತರ	ಉಳಿತಾಯ
ಬೆಳಗಾವಿ	46.51	34.63	11.37	7.49
ಬಳ್ಳಾರಿ	58.38	22.25	2.62	16.75
ಕೊಡಗು	84.84	5.83	1.17	8.16
ಮಂಡ್ಯ	53.85	13.26	0.00	32.89
ರಾಮನಗರ	72.21	7.53	0.00	20.26
ಶಿವಮೊಗ್ಗ	93.57	2.95	0.27	3.22
ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ	61.33	7.20	1.60	29.87
ಯಾದಗಿರಿ	71.58	20.64	1.34	6.43
ಒಟ್ಟು	67.48	14.46	2.34	15.73

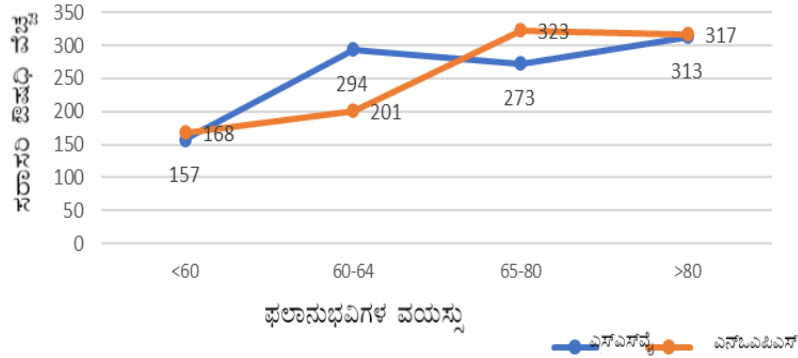
ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಕೋಷ್ಟಕ 4-52 ವೆಚ್ಚಗಳು ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ) (ಶೇಕಡಾವಾರು) ನಡುವಿನ ಅಂತರವನ್ನು ಪೂರೈಸುವ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ವಿಧಾನಗಳು

ಜಿಲ್ಲೆಗಳು	ಮಕ್ಕಳು ವ್ಯಯಿಸುತ್ತಾರೆ	ಪಿಡಿಎಸ್‌ನಿಂದ ಆಹಾರ	ಇತರ	ಉಳಿತಾಯ
ಬಾಗಲಕೋಟೆ	56.07	4.61	0.49	38.83
ಬಳ್ಳಾರಿ	61.42	20.21	0.00	18.37
ಚಾಮರಾಜನಗರ	45.17	42.30	3.66	8.88
ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	60.00	35.53	0.00	4.47
ಗದಗ	73.75	10.50	2.36	13.39
ಕೊಪ್ಪಳ	78.79	13.13	1.26	6.82
ಮೈಸೂರು	72.07	12.23	4.26	11.44
ರಾಮನಗರ	79.69	8.33	0.26	11.72
ಒಟ್ಟು	65.83	18.20	1.52	14.45

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

4.7.2 ಆರೋಗ್ಯ: ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚಗಳು



ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ

ಗ್ರಾಮೀಣ ಮತ್ತು ನಗರ ಕುಟುಂಬಗಳ ಸರಾಸರಿ ವೈದ್ಯಕೀಯ ವೆಚ್ಚಗಳ ನಡುವೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಯೊಬ್ಬರು ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ತಿಂಗಳಿಗೆ ಸರಾಸರಿ, ರೂ. 276 ಮತ್ತು ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ರೂ 276 ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅಂತೆಯೇ, ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಯು ಕ್ರಮವಾಗಿ ಗ್ರಾಮೀಣ ಮತ್ತು ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಂದ ತಿಂಗಳಿಗೆ 319 ರೂ ಮತ್ತು ರೂ 339 ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ವಯಸ್ಸಾದಂತೆ ಆರೋಗ್ಯ ವೆಚ್ಚವು ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅಧ್ಯಯನದ ಅವಿಷ್ಕಾರಗಳು ಅದನ್ನು ಪುನಃ ದೃಢಪಡಿಸುತ್ತವೆ ಎಂದು ವಿಭಾಗ 1.5 ರಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ. ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸರಾಸರಿ ವೈದ್ಯಕೀಯ ವೆಚ್ಚವು ಕ್ರಮವಾಗಿ 6.5 ಮತ್ತು 57.7 ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ, 6064 ವರ್ಷದಿಂದ 80 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿದೆ.

ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸರಾಸರಿ ವೈದ್ಯಕೀಯ ವೆಚ್ಚವು ಕ್ರಮವಾಗಿ 6.5 ಮತ್ತು 57.7 ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ, 6064 ವರ್ಷದಿಂದ 80 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿದೆ. ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸರ್ಕಾರಿ

ಔಷಧಾಲಯದಿಂದ (ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್: 42.8%, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ: 53.7%) ಅಥವಾ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಅಂಗಡಿಯಿಂದ ಔಷಧಿಯನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ (ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್: 55.9%, ಎಸ್‌ ಎಸ್‌ ವೈ: 44.7%).

ಡಬ್ಲ್ಯೂ ಹೆಚ್ ಒ (2020) ರ ಪ್ರಕಾರ, 60 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ಆರು ಜನರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು ಕಳೆದ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಸಮುದಾಯ ನಿಲುವುಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ರೀತಿಯ ದುರುಪಯೋಗವನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಅಧ್ಯಯನದ ಫಲಿತಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ನಾಲ್ಕು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು ಮತ್ತು ಐದು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು ತಮ್ಮ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರಿಂದ ಕೆಲವು ರೀತಿಯ ನಿಂದನೆಗೆ ಒಳಗಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ನ ಮಹಿಳಾ (ಶೇಕಡ 23.3) ಮತ್ತು ಪುರುಷ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು (ಶೇಕಡಾ 24.9) ತಮ್ಮ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರಿಂದ ನಿಂದನೆಗೆ ಒಳಗಾಗಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ; ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ, ಇದು ಕ್ರಮವಾಗಿ ಪುರುಷ 21.4 ಮತ್ತು ಮಹಿಳಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 20.4 ರಷ್ಟಿದೆ. ಡಬ್ಲ್ಯೂಹೆಚ್‌ಒ ಐದು ವಿಭಿನ್ನ ರೀತಿಯ ದುರುಪಯೋಗಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದೆ ಅವು: 1) ಮಾನಸಿಕ ಕಿರುಕುಳ, 2) ದೈಹಿಕ ಕಿರುಕುಳ, 3) ಆರ್ಥಿಕ ಕಿರುಕುಳ, 4) ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯ, 5) ಲೈಂಗಿಕ ಕಿರುಕುಳ ವಾಗಿವೆ.

ನಮ್ಮ ಅಧ್ಯಯನದ ಫಲಿತಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಹೆಚ್ಚಿನ ದುರುಪಯೋಗವು ಮಾನಸಿಕ ಕಿರುಕುಳದ ರೂಪದಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ, ಅಲ್ಲಿ ವಯಸ್ಸಾದವರನ್ನು ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರು ಅವಮಾನಿಸುತ್ತಾರೆ (ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್: 44.9%, ಎಸ್‌ ಎಸ್‌ ವೈ: 44.6%) ಅಥವಾ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ವಾಸಿಸಲು ಇರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ (ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್: 9 %, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ: 7.2%). ದುರುಪಯೋಗದ ಇತರ ಪ್ರಮುಖ ರೂಪವೆಂದರೆ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯ, ಅಲ್ಲಿ ಆರೈಕೆ ನೀಡುವವರು (ಇಲ್ಲಿ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯ) ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಆಹಾರವನ್ನು ಒದಗಿಸದಿರುವುದು (ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್: 18.6%, ಎಸ್‌ ಎಸ್‌ ವೈ: 17.8%), ವೈದ್ಯಕೀಯ ಆರೈಕೆ (ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್: 17.4%, ಎಸ್‌ ಎಸ್‌ ವೈ: 13.3%), ಹಾಗೂ ಬಟ್ಟೆ (ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್: 8.4%, ಎಸ್‌ ಎಸ್‌ ವೈ: 9.9%) ಮತ್ತು ಮಲಗಲು ಸ್ಥಳ (ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್: 3.6%, ಎಸ್‌ ಎಸ್‌ ವೈ: 5.4%). ನೀಡದಿರುವುದು ಇತ್ಯಾದಿ. ಯಾವುದೇ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ದೈಹಿಕ, ಲೈಂಗಿಕ ಅಥವಾ ಆರ್ಥಿಕ ಕಿರುಕುಳದ ಬಗ್ಗೆ ದೂರು ನೀಡಲು ಹೋಗಿಲ್ಲ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು (ಪೂರ್ಣ ಅಥವಾ ಭಾಗಶಃ) ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರು ತಮ್ಮ ಜೇಬಿಗೆ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ (ಹಿಂದಿನ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ) ಇದನ್ನು ಆರ್ಥಿಕ ದುರುಪಯೋಗ ಎಂದು ವರ್ಗೀಕರಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ.

ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಕಳಪೆ ಆರ್ಥಿಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳೊಂದಿಗೆ. ವಯಸ್ಸಾದ ಕಳಂಕ, ಅವರ ಕಳಪೆ ಆರೋಗ್ಯ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳ ಜೊತೆಗೆ, ವಯಸ್ಸಾದವರ ದುರ್ಬಲತೆಯನ್ನು ಉಲ್ಪಣಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ, 'ತಮ್ಮ ಬಟ್ಟೆಗಳ ಸ್ವಚ್ಛತೆ' ಮತ್ತು 'ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಉತ್ತಮ ಆಹಾರ'ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಗೋಚರಿಸುವಿಕೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆದಾರರನ್ನು ಕೇಳಲಾಯಿತು. ತೊಳೆಯದ ಬಟ್ಟೆಗಳನ್ನು ಧರಿಸಿದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಶೇಕಡಾವಾರು ಪ್ರಮಾಣವು ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ ಎಂದು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸಂಶೋಧನೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಗ್ರಾಮೀಣ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ 20.1 ಪ್ರತಿಶತ ಮತ್ತು ನಗರ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 11.9 ರಷ್ಟು ಜನರು ತೊಳೆದ ಬಟ್ಟೆಗಳನ್ನು ಧರಿಸಿರುವಂತೆ ಕಂಡುಬಂದಿಲ್ಲದಿರುವುದನ್ನು ಕಾಣಬಹುದಾಗಿದೆ. ಅಂತೆಯೇ, ಗ್ರಾಮೀಣ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ 13.2 ಪ್ರತಿಶತ ಮತ್ತು ನಗರ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ 4.3 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಜನರು ತೊಳೆದ ಬಟ್ಟೆಗಳನ್ನು ಧರಿಸಿಲ್ಲದಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. 19.8 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು (ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್: 15.6%, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ: 23.8%) 'ಆರೋಗ್ಯಕರ ಮತ್ತು ಉತ್ತಮ ಆಹಾರವನ್ನು' ನೀಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆದಾರರು ಗಮನಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಮತ್ತೊಂದೆಡೆ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರಲ್ಲಿ, ಶೇಕಡ 4 ರಷ್ಟು ಪ್ರತಿಸ್ಪಂದಕರು ಹರಿದ ಬಟ್ಟೆಗಳನ್ನು ಧರಿಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ, ಶೇಕಡ 14 ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಿದವರು ತೊಳೆಯದ ಬಟ್ಟೆಗಳನ್ನು ಧರಿಸುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಸುಮಾರು ಶೇಕಡ 11 ರಷ್ಟು ಜನರು ಅನಾರೋಗ್ಯಕರವಾಗಿ ಕಾಣಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ.

ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಒ (2004) ವರದಿ ಮಾಡಿದಂತೆ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ದೈಹಿಕ ಚಲನಶೀಲತೆ ವಯಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಎಣಿಕೆದಾರರು ಮಾಡಿದ ಅವಲೋಕನಗಳ ಪ್ರಕಾರ, 15 ಪ್ರತಿಶತ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು (ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್: 14.8%, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ: 15.2%) ಮುಕ್ತವಾಗಿ ಚಲಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಂದು 2.7 ಪ್ರತಿಶತ (ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್: 2.5%, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ: 3%) ಅವರ ಹಾಸಿಗೆಗೆ. ಅಲ್ಲದೆ, 14.24 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು (ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್: 14.2%, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ: 14.3%) ಮಾನಸಿಕವಾಗಿ ಅಸ್ಥಿರರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ.

4.7.3 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತದೊಂದಿಗೆ ತೃಪ್ತಿ ಮಟ್ಟ

ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಪಿಂಚಣಿದಾರರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 74 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಪಿಂಚಣಿದಾರರಲ್ಲಿ 63 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಜನರು ತಮ್ಮ ನಿಯಮಿತ ಅಗತ್ಯಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಲು ಪ್ರಸ್ತುತ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತ (ಐಎನ್‌ಆರ್ 1000 / ತಿಂಗಳು) ಸಾಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಪಿಂಚಣಿದಾರರ ಅಸಮಾಧಾನವು ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಭಾಗದಿಂದ ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ (ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ: 40.5%, ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್: 55.6%), ನಂತರ ಮೈಸೂರು ವಿಭಾಗದ ಪಿಂಚಣಿದಾರರಾಗಿದ್ದಾರೆ.

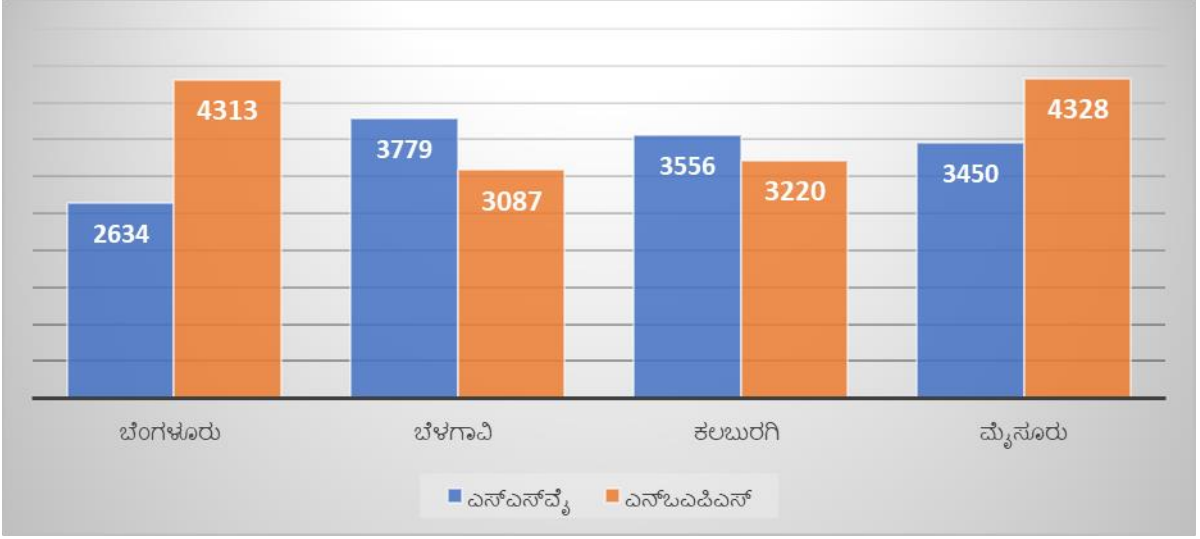
ಕೋಷ್ಟಕ 4-53 ಪಿಂಚಣಿದಾರರ ಶೇಕಡಾವಾರು ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತದಿಂದ ತೃಪ್ತಿ *

ವಿಭಾಗಗಳು	ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್		ಎಸ್‌ ಎಸ್‌ ವೈ	
ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಭಾಗ	44.33%	336	59.55%	455
ಬೆಳಗಾವಿ ವಿಭಾಗ	93.18%	710	77.93%	618
ಕಲಬುರಗಿ ವಿಭಾಗ	68.21%	515	90.73%	705
ಮೈಸೂರು ವಿಭಾಗ	67.36%	485	68.25%	518
ಒಟ್ಟು	68.31%	2046	74.23%	2296

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ; * ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಅಂಕಿಅಂಶಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ

ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ನಿರೀಕ್ಷಿಸುವ ಸರಾಸರಿ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವು ತಿಂಗಳಿಗೆ ರೂ 3000 ಮತ್ತು 4000 ರ ನಡುವೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಮೈಸೂರಿನಿಂದ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಿಂಗಳಿಗೆ 4000 ರೂ. ಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪಿಂಚಣಿ ನಿರೀಕ್ಷಿಸುತ್ತಾರೆ, ಆದರೆ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಬೆಂಗಳೂರು ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, ಪಿಂಚಣಿದಾರರು ನಿರೀಕ್ಷಿಸುವ ಸರಾಸರಿ ಪಿಂಚಣಿ ತಿಂಗಳಿಗೆ ರೂ 3000 ಮತ್ತು 4000 ರ ನಡುವೆ ಇರುತ್ತದೆ.

ಚಿತ್ರ 4-31 ಪಿಂಚಣಿದಾರರ ನಿರೀಕ್ಷಿತ ಪಿಂಚಣಿ



ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ; * ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಅಂಕಿಅಂಶಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ

ಚಿತ್ರ 4-32 ವಿಭಾಗ ವಾರು ಸರಾಸರಿ ಸಂತೋಷದ ಅಂಕಗಳು *

ವಿಭಾಗಗಳು	ಎನ್ ಒ ಎ ಪಿ	ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ	ಒಟ್ಟು
ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಭಾಗ	3.08	3.58	3.33
ಬೆಳಗಾವಿ ವಿಭಾಗ	3.71	3.55	3.63
ಕಲಬುರಗಿ ವಿಭಾಗ	3.76	3.64	3.70
ಮೈಸೂರು ವಿಭಾಗ	3.77	3.56	3.66
ಒಟ್ಟು	3.58	3.58	3.58

ಮೂಲ: ಪ್ರಾಥಮಿಕ ದತ್ತಾಂಶ; * ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಅಂಕಿಅಂಶಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ

"ಹಣವು ಸಂತೋಷವನ್ನು ತರುವುದಿಲ್ಲ, ಆದರೆ ಅದು ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತದೆ" ಎಂಬ ಮಾತಿನಂತೆ. ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂತೋಷದ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಅಳೆಯಲು, ನಾವು ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಸರಳ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೇಳಿದೆವು: 'ನಿಮ್ಮ ಜೀವನದಲ್ಲಿ ನೀವು ಸಂತೋಷವಾಗಿದ್ದೀರಾ? ದಯವಿಟ್ಟು ಅದನ್ನು 5 'ಅಂಕಗಳಲ್ಲಿ ಶ್ರೇಣೀಕರಿಸಿ ಎಂದು ಕೇಳಲಾಯಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಕಳಪೆ ಆರ್ಥಿಕ ಗುಂಪನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುತ್ತಿದ್ದರೂ, ಶೇಕಡಾ 53.5 ಕ್ಕಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮ್ಮ ಜೀವನದಲ್ಲಿ 'ತುಂಬಾ ಸಂತೋಷ' ಅಥವಾ 'ಸಂತೋಷ' ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ (ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್: 57.2%, ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ: 50.4%). ಇನ್ನೂ 40 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಜನರು ತಮ್ಮ ಜೀವನದೊಂದಿಗೆ 'ಆರಾಮ' ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಕೇವಲ 6.4% ರಷ್ಟು ಜನರು ತಮ್ಮ ಜೀವನದಲ್ಲಿ 'ಸಂತೋಷವಾಗಿಲ್ಲ' ಅಥವಾ 'ಅಷ್ಟೇನೂ ಸಂತೋಷವಾಗಿಲ್ಲ' ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕಿಸದೆ ಫಲಾನುಭವಿಯ ಸರಾಸರಿ ಸಂತೋಷದ ಅಂಕಗಳು ಒಂದೇ ಆಗಿತ್ತು (3.58). ಸಂತೋಷದ ಅಂಕಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಭಾಗವನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ವಿಭಾಗದಾದ್ಯಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳಿಲ್ಲ, ಅಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಿದವರ ಸರಾಸರಿ ಸ್ಕೋರ್ 3.33 ಆಗಿದ್ದರೆ, ಇತರ ಎಲ್ಲ ವಿಭಾಗಗಳ ಸ್ಕೋರ್ 3.6 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿದೆ.

4.8 ಪ್ರಕರಣ ಅಧ್ಯಯನ

4.8.1 ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ

ಹಿನ್ನೆಲೆ

ಚಾಮರಾಯಣ ಕೋಟೆ ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಪಿರಿಯಾಪಟ್ಟಣ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ದೊಡ್ಡಕಮರಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ಸೇರಿದ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ಹಳ್ಳಿ. ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ 562 ಕುಟುಂಬಗಳಿವೆ. ಗ್ರಾಮದ ಒಟ್ಟು ಜನಸಂಖ್ಯೆ 2557. ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಬಹುಪಾಲು ಇತರ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದೆ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮವು ಅಲ್ಪ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಬುಡಕಟ್ಟು ಜನಾಂಗವನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ. ಗ್ರಾಮದ ಸಾಕ್ಷರತೆಯ ಪ್ರಮಾಣವು ರಾಜ್ಯದ ಸರಾಸರಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ. ಇದು ಸೋಮವಾರ ಪೇಟೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಅರಕಲ ಗೂಡು ತಾಲ್ಲೂಕಿನೊಂದಿಗಿನ ಹಂಚಿಕೆಯ ಗಡಿಯಾಗಿದೆ. ಕೃಷಿ ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿತ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಾದ ಹೈನುಗಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ಪಶುಸಂಗೋಪನೆ, ತೋಟಗಾರಿಕೆ ಬೆಳೆಗಳು ಮತ್ತು ದೈನಂದಿನ ವೇತನ ಉದ್ಯೋಗಗಳು ಪ್ರಮುಖ ಜೀವನೋಪಾಯ ಉದ್ಯೋಗವಾಗಿದೆ. ಯುವ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಬಹುಪಾಲು ಜನರು ಆರ್ಥಿಕ ಉಳಿವಿಗಾಗಿ ನಗರ ಸ್ಥಳಗಳಿಗೆ ವಲಸೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ವಯಸ್ಸಾದವರು ಮತ್ತು ನಗರ ಜೀವನವನ್ನು ಇಷ್ಟಪಡದವರು ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಇರುತ್ತಾರೆ, ತಮ್ಮ ಮನೆಗಳಲ್ಲಿ ಏಕಾಂಗಿಯಾಗಿ ಇರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಅವರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು 80 ವರ್ಷಗಳನ್ನು ದಾಟಿದ್ದಾರೆ. ಸುಮಾರು 65 ವರ್ಷ ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಯಸ್ಸಿನವರು ತಮ್ಮ ಜೀವನೋಪಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಹತ್ತಿರದ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ವಲಸೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ, ವಿಶೇಷವಾಗಿ ದೈನಂದಿನ ವೇತನ ಉದ್ಯೋಗಕ್ಕಾಗಿ ಕೊಡಗು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಸೋಮವಾರ ಪೇಟೆಯಲ್ಲಿರುವ ಕಾಫಿ ತೋಟಗಳಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ವಲಸೆಗೆ ಪ್ರಮುಖ ಕಾರಣವೆಂದರೆ ಹಣ ಸಂಪಾದಿಸುವುದು, ಮತ್ತು ಕೊಡಗು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲೂ ವೇತನದ ಮೊತ್ತವು ಗಮನಾರ್ಹವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಈ ಹಳ್ಳಿಯ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರು ಏಕಾಂಗಿಯಾಗಿ ಉಳಿದಿದ್ದಾರೆ, ನೈರ್ಮಲ್ಯದ ಕೊರತೆ, ಆರೋಗ್ಯದ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಮತ್ತು ಸಾರಿಗೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಕೊರತೆಯಿಂದಾಗಿ ಅವರು ಹೆಚ್ಚು ದುರ್ಬಲರಾಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಮಧ್ಯೆ ಪ್ರವೇಶ

ಹಲವಾರು ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತಾ ಪಿಂಚಣಿ ಅವರನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಸ್ವತಂತ್ರಗೊಳಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಅವರು ತಮ್ಮ ದೈನಂದಿನ ಬಳಕೆಗಾಗಿ ಯಾರನ್ನೂ ಕೇಳುವ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ. ಪಿಂಚಣಿಯ ಮಧ್ಯೆ ಪ್ರವೇಶವು ಅವರ ಆರ್ಥಿಕ ಹೊರೆ ಮತ್ತು ಅವಲಂಬನೆಯನ್ನು ಗಮನಾರ್ಹವಾಗಿ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿದೆ.

ಪರಿಣಾಮ

ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈಗೆ ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲು, ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ದೈನಂದಿನ ವೇತನದ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚು ಅವಲಂಬಿತರಾಗಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಉದ್ಯೋಗದ ದಿನಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯೂ ತುಲನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಕಡಿಮೆ ಇತ್ತು. ಒಮ್ಮೆ ಅವರು ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದಾಗ, ಅವರ ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸುಧಾರಿಸಿತು. ಯಾವುದೇ ಕೆಲಸವಿಲ್ಲದಿದ್ದಾಗ, ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವು ಪ್ರಮುಖ ಆದಾಯದ ಮೂಲವಾಗಿತ್ತು, ಇದರಿಂದಾಗಿ ಅವರು ಕೆಲಸ ಪಡೆಯುವವರೆಗೆ ಅವರು ಕೆಲವು ದಿನಗಳವರೆಗೆ ಬದುಕಬಲ್ಲರು. ವಿಶೇಷವಾಗಿ 80 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ, ಔಷಧಿಗಳು, ಆಹಾರ ಮತ್ತು ಪ್ರಯಾಣ ವೆಚ್ಚಗಳಂತಹ ಮತ್ತು ಮನೆಯ ಬಳಕೆಯನ್ನು ಪೂರೈಸಲು ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವು ಅವರ ಅಗತ್ಯಗಳಿಗೆ

ಏಕೈಕ ಆದಾಯದ ಮೂಲವಾಗಿತ್ತು. ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಆಗಾಗ್ಗೆ ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ, ಮತ್ತು ವಿತರಣೆಯಲ್ಲಿ ಅವರು ಅತ್ಯಪ್ತರಾಗಿದ್ದರು. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅವರು ನೆರೆಯ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಕಾಫಿ ತೋಟಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ತಮ್ಮ ದಿನನಿತ್ಯದ ಜೀವನೋಪಾಯವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯುವ ವಯಸ್ಸಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಇನ್ನೂ ತಮ್ಮ ಜೀವನೋಪಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ಇದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ವಿತರಣಾ ಸಮಸ್ಯೆಗಳಿಂದಾಗಿ ಪಿಂಚಣಿಯ ಪಾತ್ರವು ಈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಮೇಲೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ.

4.8.2 ಪ್ರಕರಣ 2 - ಶ್ರೀ ನಂಜುಂಡ ಶೆಟ್ಟಿ, ಭೂಕನಕೆರೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಐಜಿಎನ್‌ಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿ

ಹಿನ್ನೆಲೆ

ಭೂಕನಕೆರೆ ಒಂದು ಗ್ರಾಮ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ಪ್ರಧಾನ ಕೇಂದ್ರವಾಗಿದ್ದು, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಕೃಷ್ಣರಾಜ ಸಾಗರ ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಸೇರಿದೆ. ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ 816 ಕುಟುಂಬಗಳಿವೆ. ಗ್ರಾಮದ ಒಟ್ಟು ಜನಸಂಖ್ಯೆ 3369. ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಬಹುಪಾಲು ಇತರ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದೆ, ಮತ್ತು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡದವರು ಅಲ್ಪ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಗ್ರಾಮದ ಸಾಕ್ಷರತೆಯ ಪ್ರಮಾಣವು ರಾಜ್ಯದ ಸರಾಸರಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ. ಕೃಷಿ ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿತ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಾದ ಹೈನುಗಾರಿಕೆ, ಪಶುಸಂಗೋಪನೆ, ತೋಟಗಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ದೈನಂದಿನ ವೇತನ ಉದ್ಯೋಗಗಳು ಪ್ರಮುಖ ಉದ್ಯೋಗ ಮತ್ತು ಜೀವನೋಪಾಯ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಾಗಿವೆ. ನೀರಾವರಿ ಮೂಲಗಳು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಮಳೆ ಮತ್ತು ಬಾವಿಗಳಾಗಿವೆ. ಹಳ್ಳಿಯ ಭೂ ಹಿಡುವಳಿಗಳು ಅಲ್ಪ ಮತ್ತು ಸಣ್ಣ ಗಾತ್ರದ್ದಾಗಿವೆ. ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿದ್ದಾರೆ. ಬಹುಪಾಲು ಕುಟುಂಬಗಳ ಕಿರಿಯ ಸದಸ್ಯರು ಜೀವನೋಪಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯದೊಳಗೆ ವಲಸೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರು ತಮ್ಮ ಮನೆಗಳಲ್ಲಿ ಏಕಾಂಗಿಯಾಗಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇತರರ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬನೆಯಿಂದಾಗಿ ಸಮಯಕ್ಕೆ ಔಷಧಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಆರೋಗ್ಯ ಚಿಕಿತ್ಸೆಯನ್ನು ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ಅವರು ಕಷ್ಟಪಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಮಧ್ಯೆ ಪ್ರವೇಶಿಸುವುದು

ಹಿರಿಯರಿಗೆ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವು ನೀಡುವ ಮೂಲಕ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತಾ ಪಿಂಚಣಿ ಪ್ರಮುಖ ಪಾತ್ರ ವಹಿಸಿದೆ. ಇದು ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಹೊರೆಯಾಗದಂತೆ ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಮೂಲಭೂತ ಅಗತ್ಯಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿದೆ. ಬಹುಪಾಲು ಹಿರಿಯರು ತಮ್ಮ ಆರೋಗ್ಯಕ್ಕಾಗಿ ಮತ್ತು ಆಹಾರವನ್ನು ಸೇವಿಸಲು ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಬಳಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಪರಿಣಾಮ

ಶ್ರೀ ನಂಜುಂಡ ಶೆಟ್ಟಿ ವಯಸ್ಸು 61 ವರ್ಷ, ಮೂಲತಃ ಹಾಸನ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಅರಕಲಗೂಡು ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಬಸವಪಟ್ಟಣ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಅವರು ಪ್ರಸ್ತುತ ಭೂಕನಕೆರೆಯಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ಮಗಳ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಐಜಿಎನ್‌ಎಪಿಎಸ್ ನ ಫಲಾನುಭವಿ. ಅವರು 04042018 ರಲ್ಲಿಯೇ ಮಂಜೂರಾದ ಆದೇಶವನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ, ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಅವರು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿ ಕೂಡ ಪಡೆದಿಲ್ಲ. ಅವರು ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಕಚೇರಿಯನ್ನು ಹಲವು ಬಾರಿ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ ಸಂಪರ್ಕಿಸಿದರು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿ ಬಾರಿಯೂ ಅವರು ಅದೇ ಉತ್ತರವನ್ನು

ಪಡೆದರು. ಮೂಲತಃ, ಅವರು ಹಿಂದುಳಿದ ಸಮುದಾಯದವರು, ಮತ್ತು ಅವರ ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿ ತುಂಬಾ ಕಳಪೆಯಾಗಿದೆ. ಈಗ ಅವರು ತನ್ನ ಜೀವನೋಪಾಯವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಕೆಲಸ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅವನು ತನ್ನ ಜೀವನೋಪಾಯ ಮತ್ತು ದಿನನಿತ್ಯದ ಇತರ ಖರ್ಚುಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಲು ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಅವಲಂಬಿಸುತ್ತಾರೆ. ತಾಲ್ಲೂಕು ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಯ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ವಿಚಾರಿಸಲು ಅವರು ಸಾಕಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಡಿಎನ್‌ಎಸ್‌ನನ್ನು ದೂರವಾಣಿ ಮೂಲಕ ಸಂಪರ್ಕಿಸಿದರು, ಆದರೂ ಅವರಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ಸಿಗಲಿಲ್ಲ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಅವರು ಪಿಂಚಣಿ ಸ್ಥಿತಿ ಮತ್ತು ಪಾವತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಚಿಂತಿತರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮೊದಲು ಅವರು ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರಾಗಿದ್ದರು, ಅವರು ತಮ್ಮ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಮಗನೊಂದಿಗೆ ಉಳಿದಿದ್ದರು. ಕೌಟುಂಬಿಕ ಸಂಘರ್ಷದಿಂದಾಗಿ, ಈಗ ಅವರು ತನ್ನ ಮಗಳೊಡನೆ ಅವಳ ಮನೆಯಲ್ಲಿಯೇ ತಂಗಿದ್ದಾರೆ ಆದರೆ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಅವನು ತನ್ನ ಸ್ಥಳೀಯ ಊರಿಗೆ ಪ್ರಯಾಣಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತದ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ತಿಳಿಯಲು ಅವರ ಪ್ರಯಾಣ ವೆಚ್ಚವೂ ಈಗ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ನಿಜವಾದ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ತಿಳಿಯಲು, ಅವರು ಅನೇಕ ಪ್ರಯತ್ನಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದರು ಆದರೆ ಸ್ಪಷ್ಟ ಮಾಹಿತಿ ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದ ಯೋಜನೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ನಿರಾಶೆ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತಾರೆ. ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಲು ಸರ್ಕಾರಿ ಕಚೇರಿಗಳಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇಲ್ಲ, ಅವರು ಉತ್ತರವನ್ನು ನೀಡುವುದಿಲ್ಲ, ಕೆಲವೊಮ್ಮೆ ಅವರನ್ನು ಭಿಕ್ಷುಕರಂತೆ ಪರಿಗಣಿಸುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಅವರು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತಾ ಪಿಂಚಣಿಯ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ತಿಳಿಯಲು ಸರ್ಕಾರವು ಹೋಬಳಿ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಸಹಾಯ ಕೇಂದ್ರಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಅವರು ಒತ್ತಾಯಿಸುತ್ತಾರೆ. ವಿತರಣೆಯ ವಿಳಂಬವು ಕೆಲವು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರಮುಖ ನ್ಯೂನತೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅಧ್ಯಯನವು ತಿಳಿಸಿದೆ.

4.9 ಪರಿಸಮಾಪ್ತಿ

ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಮಿತಿಗಳ ಹೊರತಾಗಿಯೂ, ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳು ಒಟ್ಟಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಶೇಕಡ 50 ರಷ್ಟು ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿವೆ ಮತ್ತು ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ ಅಂತಹ ವ್ಯಾಪಕವಾದ ಪಿಂಚಣಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಗಮನಾರ್ಹ ಕೊಡುಗೆ ನೀಡಿದೆ.

ಈ ಅಧ್ಯಾಯದಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಜನಸಂಖ್ಯಾ ವಿವರದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಈ ಯೋಜನೆಗಳು ವಯಸ್ಸಾದವರಲ್ಲಿ (ಮಹಿಳೆಯರು, ಬಿಪಿಎಲ್/ಅತಿ ಕಡಿಮೆ ಆದಾಯ, ಅನಕ್ಷರಸ್ಥರು ಮತ್ತು ಕೆಳವರ್ಗದ ಎಸ್‌ಸಿ, ಎಸ್‌ಟಿ ಮತ್ತು ಒಬಿಸಿ) ಅತ್ಯಂತ ದುರ್ಬಲರನ್ನು ಗುರಿಯಾಗಿರಿಸಿಕೊಂಡಿವೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಿದೆ.

ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯುವ ಹೊರತಾಗಿಯೂ, ಮೂರನೇ ಒಂದು ಭಾಗಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ನೀಡುವ ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಿಲ್ಲ.

ಈ ಅಧ್ಯಾಯವು ಐಜಿಎನ್ ಒಎಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ ಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಿದೆ. ಆನ್‌ಲೈನ್ ಅರ್ಜಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಮತ್ತು ಡಿಬಿಟಿ ಆಧಾರಿತ ವಿತರಣೆಯಂತಹ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಸುಧಾರಣೆಗಳ ಹೊರತಾಗಿಯೂ, ವಯಸ್ಸಾದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಲ್ಲಿ ಅನಾನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಎದುರಿಸುತ್ತಲೇ ಇದ್ದಾರೆ, ಅರ್ಜಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚು

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ಅನುಕೂಲಕರ ಮತ್ತು ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಆಧಾರಿತವಾಗಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಬಹಳ ಹಳೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲತೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ಅಗತ್ಯವನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿಗಳನ್ನು ಮನೆ ಬಾಗಿಲಿಗೆ ತಲುಪಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ.

ಅಧ್ಯಾಯದಲ್ಲಿನ ಬಳಕೆ ಮತ್ತು ಸಮರ್ಪಕತೆಯ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತ ಮತ್ತು ಮಾಸಿಕ ವೆಚ್ಚದ ನಡುವೆ ಗಮನಾರ್ಹವಾದ ಕೊರತೆಯಿದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ, ಇದು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಾಲ ಮತ್ತು ದೊಡ್ಡ ಸಾಲ ಮರುಪಾವತಿ ವೆಚ್ಚದ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ.

ಅಧ್ಯಾಯ 5 - ಪ್ರಮುಖ ಫಲಿತಗಳು

5.1 ದೇಶದ ಬಡವರಿಗೆ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಭದ್ರತೆಯ ಕಾರ್ಯ

ಸಾಹಿತ್ಯ ವಿಮರ್ಶೆಯ ಆವಿಷ್ಕಾರಗಳು ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಬಡವರಿಗೆ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಭದ್ರತೆಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುತ್ತವೆ:

- ರಾಷ್ಟ್ರವ್ಯಾಪಿ, ಬಿಪಿಎಲ್ ವೃದ್ಧರಲ್ಲಿ ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯು ಅಸಮರ್ಪಕವಾಗಿದೆ. ಭಾರತದ ಒಟ್ಟು ವೃದ್ಧರಲ್ಲಿ ಕೇವಲ 16 ಪ್ರತಿಶತ ಮತ್ತು ಬಿಪಿಎಲ್ ಕುಟುಂಬಗಳಲ್ಲಿ 21 ಪ್ರತಿಶತ ಹಿರಿಯ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಮಾತ್ರ ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ (ನಾರಾಯಣ, 2019).
- ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಂದ ಪಡೆದ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತದಿಂದ ಕನಿಷ್ಠ ಸೋರಿಕೆ ಇದೆ. ರಾಜಸ್ಥಾನದಿಂದ ನೋಂದಾಯಿತ ಪಿಂಚಣಿದಾರರು 93 ಪ್ರತಿಶತ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕದಿಂದ 96 ಪ್ರತಿಶತ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ (ದತ್ತಾ ಮತ್ತು ಇತರರು, 2009).
- ಜಾರ್ಖಂಡ್ ಮತ್ತು ಭತ್ತೀಸ್‌ಗಢದ ಎರಡು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯ ಸಮೀಕ್ಷೆಯು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಬ್ಯಾಂಕಿಂಗ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಪ್ರವೇಶಿಸುವಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ ಮತ್ತು ಅವರ ಅಲ್ಪ ಪಿಂಚಣಿಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ವಿಪರೀತ ವಿಳಂಬವನ್ನು ಎದುರಿಸುತ್ತಿದೆ [ಗುಪ್ತಾ (2013)].
- ಈ ಯೋಜನೆಯು ಹಿರಿಯರಿಗೆ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತೆಯ ಪ್ರಮುಖ ಪೂರೈಕೆದಾರನಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತದೆ. ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದರೂ, ಮೂಲಭೂತ ಅಗತ್ಯಗಳಿಗಾಗಿ ಅವರ ಸಂಪೂರ್ಣ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಲು ಅಸಮರ್ಪಕವಾಗಿದೆ (ಗುಪ್ತಾ 2013). ಇದಲ್ಲದೆ, ಸಣ್ಣ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವು ವಯಸ್ಕರಿಗೆ ಘನತೆ ಮತ್ತು ಆತ್ಮವಿಶ್ವಾಸದಿಂದ ಮತ್ತು ಕುಟುಂಬಗಳೊಂದಿಗೆ ವಾಸಿಸುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತದೆ, ಅವರ ಜೀವನದ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಸುಧಾರಿಸಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತದೆ (ಸಹಾಯ ಏಜ್ ಇಂಟರ್ನ್ಯಾಷನಲ್ 2008).
- ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಬಳಕೆಯ ವೆಚ್ಚ, ಆಹಾರ ಮತ್ತು ಆಹಾರೇತರ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ಮೂಲಕ ಮನೆಯ ಬಡತನವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ [ಉನ್ನಿಕೃಷ್ಣನ್ ಮತ್ತು ಇಮ್ಮಾಯಿ (2019)]

5.2 ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು ಬಡವರ ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಕೊಡುಗೆ.

5.2.1 ವ್ಯಾಪ್ತಿ

- ಎರಡು ಯೋಜನೆಗಳು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ಸಂಪೂರ್ಣ ವೃದ್ಧ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತಮವಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿವೆ. ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ಶೇಕಡ 50 ರಷ್ಟು ವೃದ್ಧರು ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ ಸಂಯೋಜನೆಯಿಂದ ಪ್ರಯೋಜನ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

- ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಯೋಜನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯು ಸೀಮಿತವಾಗಿದೆ, ಏಕೆಂದರೆ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಮೂಲಕ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಮಿತಿಯಿದೆ.
- ದುರ್ಬಲ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಅಂತರವನ್ನು ಪೂರೈಸುವ ಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಉತ್ತಮವಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದೆ. ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಶಕ್ತಿ ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ವೇಗವಾಗಿ ಬೆಳೆದಿದೆ. 2015-16ರಲ್ಲಿ ಇದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯು ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ನ ಫಲಾನುಭವಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಮೂರು ಪಟ್ಟು ಹೆಚ್ಚಾಗಿತ್ತು. ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಹತೆಯ ಮಾನದಂಡದ ಕಡಿಮೆ ನಿರ್ಬಂಧಿತ ಸ್ವಭಾವಕ್ಕೆ ಇದು ಕಾರಣವಾಗಿರಬಹುದು, ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಗೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ ಬಿಪಿಎಲ್ ಮಾತ್ರ ಪ್ರಯೋಜನ ಪಡೆಯಬಹುದು.

5.2.2 ದುರ್ಬಲ ವಯಸ್ಸಿನವರನ್ನು ಗುರಿಯಾಗಿಸುವ ಯೋಜನೆ

- ಗ್ರಾಮೀಣ ವೃದ್ಧರು ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳ ಗುರಿಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತಮ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ.
- ಸೂಪರ್ ಹಿರಿಯ (80 + ವಯಸ್ಸಿನ) ನಾಗರಿಕರು ತುಲನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಪಾಲನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ: ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಬಲ ಪಾಲು 80 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ. ತುಲನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಐಜಿಎನ್ ಒಎಪಿಎಸ್ 80+ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ದೊಡ್ಡ ಪಾಲನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ.
- ಹೆಚ್ಚಾಗಿ, ಗುರಿಪಡಿಸುವುದು ಅಂದರೆ ಆದರೆ ವಯಸ್ಸಿನ ಅರ್ಹತೆಯ ಮಾನದಂಡವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪೂರೈಸುವುದಿಲ್ಲ: ಸಣ್ಣ ಪಾಲನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, ಸಮೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿನ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯುವ ಎಲ್ಲಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳ ಅರ್ಹತೆಗೆ ವಯಸ್ಸಿನ ಮಿತಿಯನ್ನು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿ ಪೂರೈಸುತ್ತಾರೆ.
- ಈ ಯೋಜನೆಯು ದುರ್ಬಲರಾದ ವಯಸ್ಸಾದ ಮಹಿಳೆಯರ ದುರ್ಬಲತೆ ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಒಂಟಿ ಅಥವಾ ವಿಧವೆಯಾದ ವೃದ್ಧ ಮಹಿಳೆಯರನ್ನು ಅಗತ್ಯವನ್ನು ಪೂರೈಸುತ್ತದೆ. ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳಿಂದ ಪಿಂಚಣಿ ಒದಗಿಸಲಾದ ಅರ್ಥ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮಹಿಳೆಯರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಒಂಟಿ ವಯಸ್ಸಾದ ಪುರುಷರಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ ಒಂಟಿ ವಯಸ್ಸಾದ ಮಹಿಳಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪಾಲನ್ನು ಇದು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ.
- ಈ ಯೋಜನೆಗಳು ಏಕಾಂಗಿಯಾಗಿ ಅಥವಾ ಮಕ್ಕಳ ಬೆಂಬಲವಿಲ್ಲದೆ ವಾಸಿಸುವವರಿಗೆ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ನೀಡುತ್ತಿವೆ. ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಗಮನಾರ್ಹ ಪಾಲು ಏಕಾಂಗಿಯಾಗಿ ಅಥವಾ ಅವರ ಸಂಗಾತಿಯೊಂದಿಗೆ ಇರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ.
- ಈ ಯೋಜನೆಯು ಎಸ್‌ಸಿ, ಎಸ್‌ಟಿ ಮತ್ತು ಒಬಿಸಿ ವೃದ್ಧರನ್ನು ಗುರಿಯಾಗಿಸುತ್ತದೆ: ಹೆಚ್ಚಿನ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಈ ವಿಭಾಗಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದವರಾಗಿದ್ದಾರೆ.

- ಈ ಯೋಜನೆಯು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ವೃದ್ಧ ಅನಕ್ಷರಸ್ಥರು ಅದರಲ್ಲೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗದವರು ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿರುವ ವಯಸ್ಸಾಗಿರುವ ಮಹಿಳಾ ಅನಕ್ಷರಸ್ಥರನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಈ ಯೋಜನೆಗಳ 79ಶೇಕಡಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅನಕ್ಷರಸ್ಥರು. ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಅನಕ್ಷರಸ್ಥ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನವರು ಮಹಿಳೆಯರಾಗಿದ್ದಾರೆ.
- ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಯೋಜನೆಗಳು ತಲುಪುತ್ತಿವೆ ಎಂದು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವಸತಿ ಸ್ಥಿತಿ ಖಚಿತಪಡಿಸುತ್ತದೆ: ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿರುವ ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಕಚ್ಚಾ ಅಥವಾ ಅರೆ ಪಕ್ಕಾ ಮನೆಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ.
- ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸರಾಸರಿ ಆದಾಯವು ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿನ ಆದಾಯ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಇರುವುದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಎಪಿಎಲ್ ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ದುರ್ಬಲ ವಯಸ್ಸಾದವರನ್ನು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಸಹ ಗುರಿಯಾಗಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರೂ, ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸರಾಸರಿ ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯದ ನಡುವೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿಲ್ಲದಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ.
- ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಪಾಲನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, ಬಿಪಿಎಲ್‌ನ ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡವನ್ನು ಪೂರೈಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.
- ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮತ್ತು ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಪಿಂಚಣಿಗಳು ವಯಸ್ಸಾದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಅಗತ್ಯವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ತೆಗೆದುಹಾಕಿಲ್ಲ, ಸೂಪರ್ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರು ಸೇರಿದಂತೆ ತಮ್ಮ ಕೈಯಾರೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವುದು ತುಂಬಾ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ.

5.3 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಜ್ಞಾನ ಮತ್ತು ಅರಿವು ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕದ ವಿವಿಧ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ದಾಖಲಾತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ

5.3.1 ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಅರಿವು ಮತ್ತು ಜ್ಞಾನ

- ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರಿಗೆ (ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಗಮನಾರ್ಹ ಪಾಲು ಇದ್ದರೂ) ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಿಲ್ಲ. ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಅರಿವಿದೆ.
- ಹೆಚ್ಚಿನ ಆದರೆ ಎಲ್ಲಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲದವರಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಿಲ್ಲ.
- ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು, ಯೋಜನೆಗಳ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಿರುತ್ತಾರೆ (ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದ ಕನಿಷ್ಠ ವಯಸ್ಸು ಮತ್ತು ಬಡತನ). ಆದಾಗ್ಯೂ, ಬಹುತೇಕ ಎಲ್ಲ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಆ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಉದ್ಯೋಗ ಸಂಬಂಧಿತ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಿಲ್ಲ.

- ಪರಿಷ್ಕೃತ ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ಸಂಭಾವ್ಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ತಲುಪಲು ಅಗತ್ಯವಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಸ್ಥಳೀಯ ಚುನಾಯಿತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನು ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಮಾಹಿತಿಯ ಮೂಲವಾಗಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಗುರುತಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ.
- ನಗರ, ವಯಸ್ಸಾದ ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚು ವಿದ್ಯಾವಂತ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು, ಹೆಚ್ಚಿನ ವಾರ್ಷಿಕ ಕುಟುಂಬ ಆದಾಯವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಮತ್ತು ಜಂಟಿ ಕುಟುಂಬಗಳಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಮಕ್ಕಳೊಂದಿಗೆ ವಾಸಿಸುವವರು ತಮ್ಮ ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ತಿಳಿದಿರುತ್ತಾರೆ, ತುಲನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಕಿರಿಯ ಮತ್ತು ಕಡಿಮೆ ವಿದ್ಯಾವಂತ ಸಹವರ್ತಿಗಳು ಕಡಿಮೆ ಕುಟುಂಬ ಆದಾಯವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಏಕಾಂಗಿಯಾಗಿ ಅಥವಾ ಸಂಗಾತಿಯೊಂದಿಗೆ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

5.3.2 ದಾಖಲಾತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ

- ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಅಸಿಸ್ಟೆಡ್ ಆನ್‌ಲೈನ್ ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್‌ಗಳ ಮೂಲಕವೇ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕೇ ಹೊರತು ವಿನಾಯಿತಿ ಇಲ್ಲ ಬಹುಪಾಲು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ನಾಡ ಕಚೇರಿ ಅಥವಾ ತಾಲ್ಲೂಕು ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ನೆರವು ಪಡೆದು ಆನ್‌ಲೈನ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.
- ಹೆಚ್ಚಿನ ವಯಸ್ಸಾದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಏಕಾಂಗಿಯಾಗಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುವ ಅನಾನುಕೂಲತೆಗೆ ಒಳಗಾಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅವರೆಲ್ಲರೂ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಚೇರಿಗಳಿಗೆ ಅನೇಕ ಬಾರಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸರಿಯಾದ ದಾಖಲೆಗಳ ಕೊರತೆ, ನಾಡ ಕಚೇರಿ ಮುಚ್ಚಿರುವುದು, ನಾಡ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಇಲ್ಲ, ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ಇಂಟರ್‌ನೆಟ್ ನೆಟ್‌ವರ್ಕ್ ಇಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಆಪರೇಟರ್ ಗೈರುಹಾಜರಾಗುವುದು ಹಾಗೂ ಬಹು ಜನರ ಭೇಟಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಿರುವುದು ಕಾರಣವಾಗಿದೆ. ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಕೆ ಕೇಂದ್ರಗಳು ಸಹ ಹೆಚ್ಚು ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲ, ಇದು ಅನಾನುಕೂಲತೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುತ್ತದೆ.
- ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಪಿಂಚಣಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವುದು ವಯಸ್ಸಾದ ಬಡವರಿಗೆ ಸರಳ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲ, ಏಕೆಂದರೆ ಅರ್ಜಿ ನಮೂನೆಯು ಉದ್ದವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಹಲವಾರು ಅನಗತ್ಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೇಳುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಅರ್ಜಿ ನಮೂನೆ ಕಡಿಮೆ ವಿವರಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ.
- ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಶುಲ್ಕಗಳು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಇನ್ನಷ್ಟು ಹೊರೆಯನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತದೆ.
- ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪಿಂಚಣಿಗಳ ಜಾಡು ಹಿಡಿಯಲು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಇತರರ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿತರಾಗುತ್ತಾರೆ, ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿಗಳಲ್ಲಿ ವೈಯಕ್ತಿಕಗೊಳಿಸಿದ ಸ್ಥಿತಿ ನವೀಕರಣಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ಅಸಮರ್ಪಕವಾಗಿದೆ. ಯಾಕೆಂದರೆ, ದೊಡ್ಡ ಪಾಲು ತಮ್ಮದೇ ಆದ ಮೊಬೈಲ್ ಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರು ಅಥವಾ ಸ್ನೇಹಿತರ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ.

- ದಾಖಲೆಗಳ ಅರ್ಹತೆಯನ್ನು ದೃಢೀಕರಿಸಲು ಆಡಳಿತ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಭೇಟಿಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿನ ಆದರೆ ಎಲ್ಲಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ನಡೆಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಇದು ವ್ಯಾಪಕವಾದ ಆದರೆ ಅಗತ್ಯವಾದ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅನುಸರಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

5.4 ಪಿಂಚಣಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಣೆ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮತೆ ಸೂಕ್ತ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ.

- ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಸಕಾಲದ ಹತ್ತಿರದಲ್ಲಿ ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ. ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ 1 ರಿಂದ 3 ತಿಂಗಳ ನಡುವೆ ತಮ್ಮ ಮೊದಲ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆದಿದ್ದರು. ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಣೆಯನ್ನು 60 ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕು.
- ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಣೆಯಲ್ಲಿ 3 ತಿಂಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ವಿಳಂಬ (ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಅನುಭವ) ಜನ್ ಧನ್ ಖಾತೆಯಂತಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯು ದೀರ್ಘಕಾಲದವರೆಗೆ ನಿಷ್ಕ್ರಿಯವಾಗಿದೆ.
- ಬಹುಪಾಲು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮ್ಮ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ.

5.5 ಕರ್ನಾಟಕದ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಆಧಾರ್ ಲಿಂಕ್ ಡಿಬಿಟಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುವ ಅಂಶಗಳು.

- ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮ್ಮ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಡಿಬಿಟಿ ಮೂಲಕ ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ, ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರು ಮನಿ ಆರ್ಡರ್ ಮೂಲಕ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯುವುದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.
- ಯಾದಗಿರಿ ಮತ್ತು ರಾಮನಗರ ಜಿಲ್ಲೆಗಳು ಕಡಿಮೆ ಡಿಬಿಟಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿವೆ.
- ಡಿಬಿಟಿ ಕವರೇಜ್‌ಗಾಗಿ ಸಕ್ರಿಯಗೊಳಿಸುವ ಅಂಶವೆಂದರೆ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಮುಖ ಪಾಲು ಆಧಾರ್ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿರುವುದು.
- ಗ್ರಾಮ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕೋರ್ ಬ್ಯಾಂಕಿಂಗ್ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಕೊರತೆ, ಬ್ಯಾಂಕಿಂಗ್ ಪದ್ಧತಿ ಕೊರತೆ, ಇತರ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಮಹಿಳಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಿಕೆ, ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಕಾಗುಣಿತ ತಪ್ಪು, ಬ್ಯಾಂಕಿಂಗ್ ಜ್ಞಾನದ ಕೊರತೆ ಮತ್ತು ಬ್ಯಾಂಕಿಂಗ್ ಬಳಸಲು ಹಿಂಜರಿಕೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಣೆಯ ಡಿಬಿಟಿ ಮೋಡ್‌ಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪರಿವರ್ತನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕೆಲವು ಅಡೆತಡೆಗಳಾಗಿವೆ.

5.6 ವೃದ್ಧಾಪ್ಯದವರಿಗೆ ಕನಿಷ್ಠ ಜೀವನೋಪಾಯ ಒದಗಿಸುವಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವಿನ ಸಮರ್ಪಕತೆ

- ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತ ಕಡಿಮೆ ಆದರೆ ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅದನ್ನು ತಮ್ಮ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರೊಂದಿಗೆ ಹಂಚಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಅವರು ತಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಲು ಇನ್ನೂ ಕಡಿಮೆ ಉಳಿದಿದೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.
- ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವು ಫಲಾನುಭವಿ ವೆಚ್ಚದ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ಪಾಲನ್ನು ಮಾತ್ರ ಒಳಗೊಂಡಿದೆ; ಇದು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಒಟ್ಟು ಮಾಸಿಕ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ನಾಲ್ಕನೇ ಒಂದು ಭಾಗ ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

- ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಮಾಸಿಕ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಸಾಲ ಮರುಪಾವತಿಯು ಏಕೈಕ ದೊಡ್ಡ ವಸ್ತುವಾಗಿದೆ.
- ಖರ್ಚು-ಪಿಂಚಣಿ ಅಂತರವು ಗಮನಾರ್ಹವಾಗಿದೆ. ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ, ಮಕ್ಕಳು ಖರ್ಚು-ಪಿಂಚಣಿ ಅಂತರವನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ.
- ಆಹಾರ ಮತ್ತು ಔಷಧಗಳು ಸಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವ ಗಮನಾರ್ಹ ಅಂಶಗಳಾಗಿವೆ.

5.7 ಪರಿಸಮಾಪ್ತಿ

ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯ ಕುರಿತು ಒಳನೋಟಗಳನ್ನು ಸಾಹಿತ್ಯವು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುತ್ತದೆ. ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಬಿಪಿಎಲ್ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯು ಅಸಮರ್ಪಕವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಇದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ, ಇದು ಅಂತಹ ಹೊರಗಿಡುವ ದೋಷಗಳನ್ನು ಪರಿಹರಿಸುವ ಅಗತ್ಯವನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಈ ಅಧ್ಯಯನದ ಸಂಶೋಧನೆಗಳು ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಒಟ್ಟಾಗಿ, ರಾಜ್ಯದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಹಿರಿಯ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತಮವಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿವೆ ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಅಂತಹ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈಗೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ, ಇದು ಕಡಿಮೆ ನಿಬಂಧಿತ ಸೇರ್ಪಡೆ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿ ಸಂಖ್ಯೆಗಳ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಮಿತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲ. ಈ ಅಧ್ಯಯನದ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಸಂಶೋಧನೆಗಳು ಈ ಯೋಜನೆಗಳು ಕರ್ನಾಟಕದ ವಯೋವೃದ್ಧರಲ್ಲಿ (ಮಹಿಳೆಯರು, ಬಿಪಿಎಲ್/ಅತಿ ಕಡಿಮೆ ಆದಾಯ, ಅನಕ್ಷರಸ್ಥರು ಮತ್ತು ಕೆಳವರ್ಗದ ಎಸ್‌ಸಿ, ಎಸ್‌ಟಿ ಮತ್ತು ಒಬಿಸಿ) ಅತ್ಯಂತ ದುರ್ಬಲರನ್ನು ಗುರಿಯಾಗಿರಿಸಿಕೊಂಡಿವೆ ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.

ಈ ಅಧ್ಯಯನವು ಎರಡು ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಅನುಷ್ಠಾನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಅಂತರಗಳತ್ತ ಗಮನ ಸೆಳೆದಿದೆ. ಡಿಜಿಟಲ್ ಪ್ರವೇಶದ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಮತ್ತು ವಯಸ್ಸಾದವರು ಇನ್ನೂ ಆನ್‌ಲೈನ್ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ದೂರದ ತಾಲೂಕು ಪಂಚಾಯತ್/ನಾಡ ಕಚೇರಿಗೆ ಪ್ರಯಾಣಿಸಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಆನ್‌ಲೈನ್ ಅರ್ಜಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಕಡಿಮೆ ಸವಲತ್ತು ಹೊಂದಿರುವ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಸುಲಭವಾಗಿಸಿಲ್ಲ. ಡಿಜಿಟಲ್ ಕೂಡ ಪಿಂಚಣಿ ಸಂಗ್ರಹ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಸುಲಭವಾಗಿಸಿಲ್ಲ, ಏಕೆಂದರೆ ಸೀಮಿತ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಪ್ರವೇಶ, ಪಿಂಚಣಿಗಳ ಮನೆ ಬಾಗಿಲಿಗೆ ತಲುಪಿಸುವ ಅಗತ್ಯವನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಪಂಚಾಯತ್ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಂತಹ ತಳಮಟ್ಟದ ನಟರಿಂದ ಯೋಜನೆಯ ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಜಾಗೃತಿ ಮೂಡಿಸುವಿಕೆಯು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕೊರತೆಯಿದೆ ಏಕೆಂದರೆ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯುವ ಹೊರತಾಗಿಯೂ, ಮೂರನೇ ಒಂದು ಭಾಗಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ನೀಡುವ ಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದಿಲ್ಲ.

ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಮಟ್ಟದಿಂದ ಸಾಹಿತ್ಯವು ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವು ಚಿಕ್ಕದಾಗಿದ್ದರೂ, ಗೃಹಬಳಕೆಯ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಬಡವರು ಘನತೆಯಿಂದ ಬದುಕಲು ಅನುವು ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಕರ್ನಾಟಕಕ್ಕೆ ಈ ಅಧ್ಯಯನದ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಸಂಶೋಧನೆಗಳು ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತ ಮತ್ತು ಮಾಸಿಕ ವೆಚ್ಚಗಳ ನಡುವೆ ಗಮನಾರ್ಹವಾದ ಕೊರತೆಯಿದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ, ಇದು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಾಲ ಮತ್ತು ದೊಡ್ಡ ಸಾಲ ಮರುಪಾವತಿ ವೆಚ್ಚದ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ. ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯುವುದರಿಂದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ, ವಿಶೇಷವಾಗಿ 80 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ವಯಸ್ಸಿನವರಿಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಅಗತ್ಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಲಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ಎಲ್ಲ ಅಂಶಗಳು ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸೂಕ್ತ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಏರಿಸುವ ಕುರಿತು ಚರ್ಚಿಸುವ ಅಗತ್ಯವನ್ನು ಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸುತ್ತವೆ.

ಅಧ್ಯಾಯ 6-ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳು

ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಗಳ ಕೇಂದ್ರ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಅಳೆಯಲು ಕೈಗೊಂಡ ಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನವು, ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ಸುಧಾರಿಸಲು ಕ್ಷೇತ್ರ ಅಧ್ಯಯನದಿಂದ ಹೊರಹೊಮ್ಮುವ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲು, ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಮತ್ತು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ಕೆಲವು ನೀತಿ ನಿರ್ದೇಶನಗಳಿವೆ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಲು ನಮಗೆ ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆ, ವಿತರಣೆಯ ವಿಧಾನ ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಮರುಹೊಂದಾಣಿಕೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ಹಿರಿಯ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ತಲುಪಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳು ತಾರ್ಕಿಕ ಕಡಿತಗಳು ಪ್ರಾಥಮಿಕವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಧ್ಯಯನದಿಂದ ಹೊರಹೊಮ್ಮುವ ಅನುಭವದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯಿಂದ ಮತ್ತು ಭಾಗಶಃ ಕರ್ನಾಟಕಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ಅನುಭವಗಳ ಸಂಶೋಧನೆಯಿಂದ ರಾಜ್ಯದ ಬಡ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಉತ್ತಮ ಸೇವೆ ವಿತರಣೆ ಲಭ್ಯವಾಗಿವೆ.

6.2 ದುರ್ಬಲ ವಯಸ್ಸಿನವರ ಗುರಿ ಮತ್ತು ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆ ಸಾಧನೆ

1. ಎಸ್‌ಇಸಿಸಿ ಜನಗಣತಿಯ ಮಾಹಿತಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ / ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಗೆ ಹಂಚಿಕೆಯನ್ನು ಮಾರ್ಪಡಿಸಲು ರಾಜ್ಯ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಚಿವಾಲಯವನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಬೇಕು. ಇದು ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯಾಗಿದೆ, ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಒಳಗೊಳ್ಳುವಿಕೆಯನ್ನು ತರುವ ಸಾಧ್ಯತೆಯಿದೆ ಮತ್ತು ದುರ್ಬಲ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಪಿಂಚಣಿ ಕಲ್ಪನೆಗೆ ಹತ್ತಿರವಾಗಬಹುದು. ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ 2015 ರಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಸಿಸಿ ಜನಗಣತಿಯನ್ನು ನಡೆಸಿದೆ; ಫಲಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸದಿದ್ದರೂ, ಅವು ಸರ್ಕಾರದ ಮಾಹಿತಿಗಳಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿದೆ.
2. ಹೊರಗಿಡುವ ದೋಷಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ, ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ಬಿಪಿಎಲ್ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಸಕ್ರಿಯವಾಗಿ ಗುರುತಿಸಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡುತ್ತವೆ ಮತ್ತು ಬಿಪಿಎಲ್ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲದ ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಅರ್ಹತೆಯನ್ನು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಸ್ವಸಹಾಯ ಗುಂಪುಗಳು ಎಲ್ಲಿದ್ದರೂ, ಅವರು ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವಲ್ಲಿ ಸಕ್ರಿಯವಾಗಿ ತೊಡಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಲ್ಲಿ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದಂತೆ, ಅರ್ಹ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳೊಂದಿಗೆ ದಾಖಲೆಗಳು ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ರಾಜ್ಯವು ಸ್ಥಳೀಯ ಸರ್ಕಾರಗಳಿಂದ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಣಕ್ಕಾಗಿ ವಿಧಾನಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಬಹುದು.
3. ಕನಿಷ್ಠ ಎಲ್ಲಾ ದುರ್ಬಲ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನ್ವೇಷಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದೆ. ಕೀನ್ಯಾದಲ್ಲಿ, ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಜನವರಿ 2018 ರಲ್ಲಿ ಪರಿಚಯಿಸಲಾಯಿತು, ಆ ಮೂಲಕ 70 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರು ಮಾಸಿಕ ಆದಾಯವನ್ನು ಖಾತರಿಪಡಿಸುತ್ತಾರೆ. ಹಿಂದಿನ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕವಲ್ಲದ ಯೋಜನೆಯು ದುರ್ಬಲ ವಯಸ್ಸಾದವರನ್ನು ಹೊರಗಿಡಲು ಕಾರಣವಾಯಿತು (ನಿಯೋಂಡೋ, 2017).

4. ಕರ್ನಾಟಕದಂತಹ ರಾಜ್ಯಗಳು ಹೆಚ್ಚು ವಿಸ್ತಾರವಾದ ಸೇರ್ಪಡೆ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಡಿಮೆ ನಿರ್ಬಂಧಿತ ವಿಶೇಷ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೂಲಕ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯತ್ತ ಸಾಗಬೇಕು. ಕರ್ನಾಟಕವು ಹರಿಯಾಣ ಮತ್ತು ತೆಲಂಗಾಣದಂತಹ ರಾಜ್ಯಗಳಿಂದ ಕಲಿಯಬಹುದು. ಹರಿಯಾಣ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ, 60 ವರ್ಷ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಯಸ್ಸಿನ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯ ರೂ. 2 ಲಕ್ಷ ರೂ. ಮಾಸಿಕ ಪಿಂಚಣಿ ರೂ. 2000 / ಗಳಾಗಿವೆ. ತೆಲಂಗಾಣದಲ್ಲಿ, ಆಸರ ಪಿಂಚಣಿಗಳು ಹೊರಗಿಡುವಿಕೆ ಮತ್ತು ಸೇರ್ಪಡೆ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಉತ್ತಮವಾಗಿ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸಿವೆ, ಇದು ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿಗಳ ಸಮನಾದ ವಿತರಣೆಯ ದೃಷ್ಟಿಕೋನದಿಂದ ಸಮಂಜಸವೆಂದು ತೋರುತ್ತದೆ. ಕರ್ನಾಟಕವು ಈ ಕೆಲವು ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದು ಮತ್ತು ದುರ್ಬಲ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕೀಕರಣಕ್ಕೆ ಹತ್ತಿರವಾಗಬಹುದು. ಆಸರಾ ಅವರ ಕೆಲವು ಸೇರ್ಪಡೆ ಮಾನದಂಡಗಳು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಹೊರಗಿಡುವ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲದಿರುವುದು ಅನುಕರಿಸಲು ಯೋಗ್ಯವಾಗಿದೆ: ಎ) ಸಂಪಾದಿಸುವ ಸದಸ್ಯರಿಲ್ಲದ ಕುಟುಂಬಗಳಿಗೆ ಮಹಿಳೆಯರು ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಬಿ) ದುರ್ಬಲ ಬುಡಕಟ್ಟು ಗುಂಪಿನ ಸ್ಥಿತಿ ಸಿ) ವಿಶೇಷವಾಗಿ ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಅನೌಪಚಾರಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಅಥವಾ ಗುಡಿಸಲುಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುವ, ಮನೆಯಿಲ್ಲದ ಕುಟುಂಬಗಳು. ಆಸರಾ ಕಡಿಮೆ ನಿರ್ಬಂಧಿತ ಹೊರಗಿಡುವ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಸಹ ಹೇಳಿದೆ. ಹೊರಗಿಡುವ ಮಾನದಂಡಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ, ಐಜಿಎನ್ ಒಎಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಆಸರಗಳ ಹೋಲಿಕೆಯನ್ನು ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ 6-1 ಐಜಿಎನ್ ಒಎಪಿಎಸ್, ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ ಮತ್ತು ಆಸರ ನಡುವಿನ ಹೊರಗಿಡುವ ಮಾನದಂಡಗಳ ಹೋಲಿಕೆ

	ಐಜಿಎನ್ ಒಎಪಿಎಸ್	ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ	ಆಸರ
ಬಿಪಿಎಲ್ ಅವಶ್ಯಕತೆ	ಬಿಪಿಎಲ್‌ಗೆ ಮಾತ್ರ	ಬಿಪಿಎಲ್ ಅಥವಾ ಎಪಿಎಲ್	ಬಿಪಿಎಲ್ ಅಥವಾ ಎಪಿಎಲ್
ಆದಾಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ	ಅವನ / ಅವಳ ಸ್ವಂತ ಆದಾಯದ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಅಥವಾ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರು ಅಥವಾ ಇತರ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವು ಪಡೆಯುವ ಮೂಲಕ ಕಡಿಮೆ ಅಥವಾ ನಿಯಮಿತವಾದ ಜೀವನಾಧಾರವಿಲ್ಲದ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿ.	ಗಂಡ ಅಥವಾ ಹೆಂಡತಿಯ ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯ ಅಥವಾ ಇಬ್ಬರೂ ರೂ 20,000 ಮೀರಬಾರದು	ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲ

ಭೂಮಿ ಮತ್ತು ಆಸ್ತಿ	ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲ	ಪಿಂಚಣಿದಾರ ಮತ್ತು ಅವನ / ಅವಳ ಸಂಗಾತಿಯು ಹೊಂದಿರುವ ಒಟ್ಟು ಠೇವಣಿ ಮೊತ್ತದ ಒಟ್ಟು ಮೌಲ್ಯವು ರೂ.10,000/ ಮೀರಬಾರದು.	3.0 ಎಕರೆಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ನೀರಾವರಿ / ಅರೆ ನೀರಾವರಿ ಅಥವಾ 7.5 ಎಕರೆ ಒಣ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದು.
ಕೆಲಸದ ಮತ್ತು ಆದಾಯ	ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ, ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಮಗನೊಂದಿಗೆ ಇದ್ದರೆ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರನ್ನು ಹೊರಗಿಡಲಾಗುತ್ತದೆ.	ಉದ್ದೇಶಿತ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತಾ ಪಿಂಚಣಿದಾರರ ಆದಾಯದ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಕ್ಕಳ ಆದಾಯವನ್ನು ಎಣಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ	ದೊಡ್ಡ ವ್ಯಾಪಾರ ಉದ್ಯಮವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ (ತೈಲ ಗಿರಣಿಗಳು, ಅಕ್ಕಿ ಗಿರಣಿಗಳು, ಪೆಟ್ರೋಲ್ ಪಂಪ್‌ಗಳು, ರಿಗ್ ಮಾಲೀಕರು, ಅಂಗಡಿ ಮಾಲೀಕರು ಇತ್ಯಾದಿ);
ಇತರೆ ಪಿಂಚಣಿಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಿರುವುದು	ಸಾರ್ವಜನಿಕ / ಖಾಸಗಿ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಈ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಅರ್ಹರಲ್ಲ		ಈಗಾಗಲೇ ಸರ್ಕಾರಿ ಪಿಂಚಣಿ ಅಥವಾ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಹೋರಾಟಗಾರರ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ

ಮೂಲ: ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ, ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಆಸರ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು

6.1 ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಅರಿವು ಮತ್ತು ಜ್ಞಾನ

1. ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ವಿನ್ಯಾಸಗೊಳಿಸಿದ ಉಪಕ್ರಮಗಳ ಮೂಲಕ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ (ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಮಹಿಳಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು) ಆರ್ಥಿಕ ಸಾಕ್ಷರತೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕು. ಸಂದರ್ಭೋಚಿತವಾಗಿ ಸೂಕ್ತವಾದ ಆರ್ಥಿಕ ಸಾಕ್ಷರತಾ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು ಸ್ವಸಹಾಯ ಗುಂಪುಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು.
2. ಸ್ವಯಂಸೇವಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು, ಸ್ವಸಹಾಯ ಸಂಘಗಳು, ಅಂಗನವಾಡಿ ಕಾರ್ಯಕರ್ತರು ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳುವ ಮೂಲಕ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಅದರ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಪ್ರಸಾರ ಮಾಡಲು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕು.

6.1.1 ದಾಖಲಾತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ

1. ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನುಕೂಲತೆಯೊಂದಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗೆ ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಳ್ಳಲು ಮತ್ತು ದೂರದ ನಾಡ ಕಚೇರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಬಾರಿಯ ಭೇಟಿಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಸರ್ಕಾರವು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಸೇವಾ ಸಿಂಧು ಸೇವೆಯನ್ನು ಉಚಿತವಾಗಿ ಒದಗಿಸಬೇಕು.

2. ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರು ತಮ್ಮ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಮತ್ತು ಸ್ವಸಹಾಯ ಸಂಘಗಳು ಹೆಚ್ಚಿನ ಪಾತ್ರ ವಹಿಸಬೇಕು, ಇದರಿಂದಾಗಿ ದುರ್ಬಲ ಮತ್ತು ನಡೆದಾಡಲು ಆಗದ ನಾಗರಿಕರು ಅರ್ಜಿಗಳಿಗೆ ಪುನರಾವರ್ತಿತ ಭೇಟಿ ನೀಡುವ ತೊಂದರೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಅಗತ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ದುರ್ಬಲ / ಹಳೆಯ ಫಲಾನುಭವಿ ಪಿಂಚಣಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು 3 ಕಿ.ಮೀ ಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಯಾಣಿಸಬಾರದು ಎಂದು ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ಹೇಳುತ್ತವೆ. ಜಿಪಿ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಿಗೆ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮಾನದಂಡಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಅರಿವು ಮೂಡಿಸಬೇಕು.
3. ಅರ್ಜಿ ನಮೂನೆಗಳನ್ನು (ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಾರ್ಮ್) ಸರಳ ಮತ್ತು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿರಬೇಕು ಮತ್ತು ಅತಿಯಾದ ಮಾಹಿತಿಯ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳನ್ನು ಕೈಬಿಡಬೇಕು, ಇದರಿಂದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಕಡಿಮೆ ಒತ್ತಡವಾಗುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಪಿಂಚಣಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಲ್ಲಿ ಅನಾನುಕೂಲತೆಯನ್ನು ಎದುರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸ್ಥಳೀಯ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಗಳು ಸರಳ ನಮೂನೆಯನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ಹೇಳುತ್ತವೆ.
4. ನಾಡ ಕಚೇರಿಗೆ ಪ್ರಯಾಣದ ಅನಾನುಕೂಲತೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲು, ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿದಂತೆ, ಅಧಿಕೃತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಂಭಾವ್ಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು 'ಇಂದೇ' ವಿಧಾನದ ಮೇಲೆ ತಲುಪಬೇಕು ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿ ನಮೂನೆಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡಿ ಸಂಬಂಧಿತ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಸಹಾಯವನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕು.

6.2 ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಣೆ

1. ಡಿಬಿಟಿ ಮೂಲಕ ಹಣದ ಆದೇಶಗಳ (ಎಂ. ಓ) ಮೂಲಕ ಮಾಡುವ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವುದು: ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಡಿಬಿಟಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 30 ರಷ್ಟು ಅಂತರವನ್ನು ನಿವಾರಿಸಲು ಮತ್ತು ರಾಮನಗರದಂತಹ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿನ ಅಂತರವನ್ನು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಪರಿಹರಿಸಲು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಬಡ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರು ಎದುರಿಸುತ್ತಿರುವ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಬಳಕೆಯ ಅಡೆತಡೆಗಳನ್ನು ನಿಭಾಯಿಸುವ ಕ್ರಮಗಳೊಂದಿಗೆ ಡಿಬಿಟಿ ವಿಸ್ತರಣೆಯನ್ನು ಸಂಯೋಜಿಸಬೇಕು.
2. ಸ್ಥಳೀಯ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಭಾಷಿಸುವಂತೆ ವ್ಯವಹರಿಸುವ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳಿಗೆ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಹಾಗೂ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕಿಂಗ್ ವಹಿವಾಟಿನಲ್ಲಿ ಗೌರವಯುತವಾಗಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬೆಂಬಲಿಸುವಂತೆ ತರಬೇತಿ ನೀಡಬೇಕು. ಇದಲ್ಲದೆ, ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಿತರಿಸುವ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳು ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಬಾಗಿಲಿನ ಹಂತದಲ್ಲಿ ವಿತರಿಸುವುದರಿಂದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಪ್ರಯಾಣದ ಹೊರೆ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆರ್‌ಬಿಐ ನೀಡಿದ ಸೂಚನೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಬ್ಯಾಂಕಿಂಗ್ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳ ಮಾದರಿಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ತಿಳಿಸಿವೆ.
3. ಬಹಳ ಹಳೆಯದಾದ (80 ಪ್ಲಸ್) ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿಗಳ ಮನೆ ಬಾಗಿಲಿನ ವಿತರಣೆಯನ್ನು ಆದ್ಯತೆಯ ಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ವ್ಯಾಪಾರದ ವರದಿಗಾರ ಮಾದರಿ ತುಂಬಾ ವಯಸ್ಸಾದವರಿಗೆ ಇಂತಹ ಅನುಕೂಲವನ್ನು ಸಾಧಿಸಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತದೆ.

4. ಸರಿಯಾದ ಕಾಯುವ ಸೌಲಭ್ಯ ಮತ್ತು ತ್ವರಿತ ವಿತರಣೆಗೆ ಯಾಂತ್ರಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಹಿರಿಯರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಕೌಂಟರ್‌ಗಳನ್ನು ಹೊಂದುವ ಮೂಲಕ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳ ಮೂಲಕ ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಣೆಯ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಸ್ನೇಹಪರಗೊಳಿಸಬಹುದು (ಜೋತಿ ಮತ್ತು ಇತರರು, 2016).
5. ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ತಪ್ಪಾದ ಬ್ಯಾಂಕ್ ವಿವರಗಳಂತಹ ವಿಳಂಬದ ನಿರಂತರ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಲು ಕಾರ್ಯವಿಧಾನದ ಬದಲಾವಣೆಗಳು ಅಗತ್ಯವಾಗಬಹುದು (ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯ ಪರ ಮತ್ತು ಆವರ್ತಕ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವಿವರಗಳು, ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಬ್ಯಾಂಕ್ ವಿಲೀನಗಳು ಫಲಾನುಭವಿ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಗಳ ಐಎಫ್‌ಎಸ್‌ಸಿ ಕೋಡ್ ಬದಲಾವಣೆಗೆ ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆ).

6.3 ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತದ ಸಮರ್ಪಕತೆ

1. ಸರ್ಕಾರವು ಇತರ ಕೆಲವು ರಾಜ್ಯಗಳಂತೆ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕು; ಆಂಧ್ರಪ್ರದೇಶ ಸರ್ಕಾರ 2000 ರೂಪಾಯಿಗೆ ಏರಿಕೆ. ಕೇರಳ 65 ವರ್ಷದೊಳಗಿನ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಗೆ 1300 ರೂಪಾಯಿ ಮತ್ತು 75 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟವರಿಗೆ 1500 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ನೀಡುತ್ತಿದೆ. ತೆಲಂಗಾಣವು 2016 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ನೀಡುತ್ತಿದೆ, ವಯಸ್ಸಿನ ಮಿತಿಯನ್ನು 57 ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಇಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇದು ಹೆಚ್ಚು ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆ ಏಕೆಂದರೆ ಜೀವನ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ವೈದ್ಯಕೀಯ ವೆಚ್ಚವು ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ದೊಡ್ಡ ಹೊರೆಯಾಗಿದೆ.
2. ಮಾಸಿಕ ಪಿಂಚಣಿಯ ಕನಿಷ್ಠ ಮೊತ್ತವು ಕನಿಷ್ಠ ವೇತನದ ಶೇಕಡಾ 50 ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿರಬಾರದು ಅಥವಾ ತಿಂಗಳಿಗೆ ಕನಿಷ್ಠ ರೂ. 2000 ಗಳಾಗಿರಬೇಕು. ಮಾಸಿಕ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪ್ರತಿವರ್ಷ ಹಣದುಬ್ಬರದಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿ ಎರಡು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಿಗೊಮ್ಮೆ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಸಂಬಳ / ಪಿಂಚಣಿಗಳಂತೆ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಬೇಕು (ಕುಲಕರ್ಣಿ, ರಾಜು ಮತ್ತು ಬಮ್ಮಿಡಿ, 2017).

ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ರೂ 2000 ಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ವೆಚ್ಚದ ಪರಿಣಾಮಗಳು (ಪಿಂಚಣಿ ಪರಿಷತ್ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದ ಮೊತ್ತ) ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿವೆ:

ಖರ್ಚಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಿದೆ = 27,25,000 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಥ ರೂ 2000 ತಿಂಗಳಿಗೆ ಥ 12 ತಿಂಗಳುಗಳು = 6540,00,00,000 (ರೂ 6540 ಕೋಟಿಗಳು).

ಪ್ರಸ್ತುತ ಖರ್ಚು = ರೂ 2051,19,00,000/- ಅಥವಾ ರೂ 2051.19 ಕೋಟಿಗಳು (ಕರ್ನಾಟಕದ ಆರ್ಥಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಪ್ರಕಾರ 2019-20 ಕ್ಕೆ).

ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ತಿಂಗಳಿಗೆ ರೂ 2000 ಕ್ಕೆ ಏರಿಸಿದರೆ ಖರ್ಚು/ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸ = ರೂ 4488,81,00,000/- (ರೂ 4488.81 ಕೋಟಿ).

ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ರೂ. 2016 ಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ವೆಚ್ಚದ ಪರಿಣಾಮಗಳು (ಆಸಾರ ಯೋಜನೆಯಡಿ ತೆಲಂಗಾಣ ನೀಡಿದ ಮೊತ್ತ) ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿವೆ:

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ಖರ್ಚು ಅಗತ್ಯವಿದೆ = 27,25,000 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಥ ರೂ 2016 ತಿಂಗಳಿಗೆ ಥ 12 ತಿಂಗಳು = ರೂ 6592,32,00,000/- (ರೂ 6592.32 ಕೋಟಿ).

ಪ್ರಸ್ತುತ ಖರ್ಚು = ರೂ 2051,19,00,000/- ಅಥವಾ ರೂ 2051.19 ಕೋಟಿಗಳು (ಕರ್ನಾಟಕದ ಆರ್ಥಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಪ್ರಕಾರ 2019-20 ಕ್ಕೆ).

ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ತಿಂಗಳಿಗೆ ರೂ. 2016 ಗೆ ಏರಿಕೆದರೆ ಖರ್ಚು/ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಖರ್ಚು ಅಗತ್ಯ = ರೂ. 4541,13,00,000 (ರೂ. 4541.13 ಕೋಟಿ).

3. ಮಾಸಿಕ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಎರಡು ವರ್ಷಕ್ಕೊಮ್ಮೆ ಹಣದುಬ್ಬರಕ್ಕೆ ಸೂಚಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿ ಎರಡು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಿಗೊಮ್ಮೆ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಸಂಬಳ/ಪಿಂಚಣಿಗಳಿಗೆ ಮಾಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಬೇಕು (ಕುಲಕರ್ಣಿ, ರಾಜು ಮತ್ತು ಬಮ್ಮಡಿ, 2017).

6.4 ಮಾನಿಟರಿಂಗ್, ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಮತ್ತು ಆಡಿಟ್ಸ್

1. ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ ಸೇವಾ ಸಿಂಧು ಅಥವಾ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯದಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿ ಖಾತೆಯ ವಿವರಗಳ ಪ್ರವೇಶಕಾವಶವನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕು. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರವೇಶವು ನೆಮ್ಮದಿ ಕೇಂದ್ರ ಅಥವಾ ತಾಲೂಕು ಕಚೇರಿಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡುವುದನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬೇಕು. ನೈಜ ಸಮಯದ ಪ್ರವೇಶವು ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಉತ್ತಮ ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಪುರಸಭೆಯ ವಾರ್ಡ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು, ಇದರಿಂದ ಆವರ್ತಕ ಸಾಮಾಜಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಮೂಲಕ ಸುಲಭವಾಗಿ ಗುರುತಿಸಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಇದರಿಂದ ಅದು ನಿಜವಾದ ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ತಲುಪುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ದುರುಪಯೋಗ ಪತ್ತೆ ಮತ್ತು ತಕ್ಷಣ ಮತ್ತು ಸಮಯೋಚಿತವಾಗಿ ಪರಿಹರಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ. ಫಲಾನುಭವಿ ವಿವರಗಳನ್ನು ಹೆಸರು, ವಿಳಾಸ ಮತ್ತು ವಯಸ್ಸಿನೊಂದಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಆನ್‌ಲೈನ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಮಾಹಿತಿಯ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವಿಕೆಯು ಯೋಜನೆಯ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಮತ್ತು ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತಮ ಅಭ್ಯಾಸವಾಗಿದೆ. ಇದು ಸ್ಥಳೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಯೋಜನೆಯ ತಲುಪುವಿಕೆಯ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಜಾಗರೂಕತೆಯ ಭಯದಿಂದಾಗಿ ಅವಲಂಬಿತ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ನಿಕಟ ನಿಗಾವಹಿಸುತ್ತದೆ.
2. ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಾವಿನ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ನಿಷ್ಕ್ರಿಯಗೊಳಿಸಲು ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ ವೆಬ್‌ಸೈಟ್ ಅನ್ನು ಗ್ರಾಮ ಲೆಕ್ಕಗರಿಗೆ ಒದಗಿಸಬೇಕು.
3. ವಿಕಲಚೇತನರು ಮತ್ತು ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಸಬಲೀಕರಣ ಇಲಾಖೆಯ ಮೂಲಕ ಎರಡು ತಿಂಗಳಿಗೊಮ್ಮೆ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿಯೇ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮತ್ತು ಹಿಮ್ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಇಲಾಖೆಯ ಮೂಲಕ ನಡೆಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಯೋಚಿಸಬೇಕು.

4. ಐಜಿಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್/ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ದೂರು ಪರಿಹಾರ ಯಾಂತ್ರಿಕ/ದೂರು ಪರಿಹಾರ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಬೇಕು. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಸೂಕ್ತ ಹಿರಿತನದ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಯಾರಿಗೆ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಬಹುದು. ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳನ್ನು ಎದುರಿಸಲು ಕಾಲಮಿತಿಯನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಬೇಕು. ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಕ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಲಿಖಿತವಾಗಿ ತಿಳಿಸಬೇಕು.
5. ರಾಜ್ಯವು ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಡೇಟಾಬೇಸ್‌ಗೆ ಪ್ರವೇಶವನ್ನು ನೀಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಅಪ್‌ಲೋಡ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಫಲಾನುಭವಿಯ ದತ್ತಾಂಶವು ಅವನ / ಅವಳ ಛಾಯಾಚಿತ್ರ ಸೇರಿದಂತೆ ಫಲಾನುಭವಿಯ ಎಲ್ಲಾ ವಿವರಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರಬೇಕು.
6. ಸತ್ತ ಪಿಂಚಣಿದಾರರ ಹೆಸರನ್ನು ಅಳಿಸಲು ಇ-ಜನ್ಮ ಡೇಟಾಬೇಸ್ ಅನ್ನು ಪಿಂಚಣಿದಾರರ ಪಟ್ಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧ ಕೊಂಡಿ ಮಾಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದೆ. ಎರಡು ಡೇಟಾಬೇಸ್‌ಗಳನ್ನು ಲಿಂಕ್ ಮಾಡಿದ್ದರೆ, ಸತ್ತ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಆಧಾರ್ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಪಿಂಚಣಿ ಡೇಟಾಬೇಸ್‌ನಿಂದ ಸತ್ತ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಹೆಸರನ್ನು ಅಳಿಸಲು ಆಧಾರವಾಗಿ ಬಳಸಬಹುದು.
7. ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದಂತೆ ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಾಮಾಜಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳನ್ನು ರಾಜ್ಯವು ಅನುಸರಿಸಬೇಕು. ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ಗ್ರಾಮ ಸಭೆ / ವಾರ್ಡ್ ಸಮಿತಿಯು ಪ್ರತಿ ಆರು ತಿಂಗಳಿಗೊಮ್ಮೆಯಾದರೂ ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿನ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಯೋಜನೆಗಳಿಂದ ಕನಿಷ್ಠ ಇಬ್ಬರು ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ ಸಾಮಾಜಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಸಮಿತಿಯಿಂದ ನಡೆಸಬೇಕು. ಸಾಮಾಜಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಸಮಿತಿಯು ತನ್ನ ಆವಿಷ್ಕಾರಗಳನ್ನು ಗ್ರಾಮ ಸಭೆ/ ವಾರ್ಡ್ ಸಭೆಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕದಂದು ಸಾರ್ವಜನಿಕವಾಗಿ ಓದುತ್ತದೆ. ಗ್ರಾಮ / ಮಧ್ಯಂತರ ಪಂಚಾಯತ್ / ಪುರಸಭೆ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಸಾಮಾಜಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿರಬೇಕು.

6.5 ನಾಗರಿಕರ ಯೋಗಕ್ಷೇಮವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಇತರ ಸಲಹೆಗಳು

1. ಏಕಾಂಗಿಯಾಗಿ ವಾಸಿಸುವ ವೃದ್ಧರನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಲು ವಯಸ್ಸಾದವರಿಗೆ ಆರೈಕೆ ಮಾಡುವವರ ಜಾಲವನ್ನು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಅಂತಹ ಆರೈಕೆದಾರರಿಗೆ ಆರ್ಥಿಕ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ನೀಡಬೇಕು (ಏಜ್‌ವೆಲ್ ಫೌಂಡೇಶನ್, 2019).
2. ದುರ್ಬಲ ವೃದ್ಧ ದಂಪತಿಗಳು ಅಥವಾ ಒಂಟಿಯಾಗಿ ವಾಸಿಸುವ ವೃದ್ಧರನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಸರ್ಕಾರ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕ ಆರೈಕೆ ಕೇಂದ್ರಗಳನ್ನು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಬೇಕು.
3. ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಐಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ ಅನ್ನು ಇತರ ಯೋಜನೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಒಗ್ಗೂಡಿಸಬೇಕು. ಎಲ್ಲಾ ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಆಹಾರ ಸುರಕ್ಷತೆಯ ಲಾಭವನ್ನು ಸ್ವಯಂಚಾಲಿತವಾಗಿ ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ. ಇತರ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ಗುರುತಿಸಿದಾಗಲೆಲ್ಲಾ ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಫಲಾನುಭವಿ ಡೇಟಾಬೇಸ್ ಅನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖವಾಗಿ ಬಳಸಬೇಕು, ಏಕೆಂದರೆ ಅವರ ದುರ್ಬಲ ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ಆರೋಗ್ಯ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳು ತಿಳಿಯುತ್ತವೆ. ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಆರೋಗ್ಯ ವೆಚ್ಚಗಳು ಒಂದು ಪ್ರಮುಖ ಖರ್ಚಿನ ಅಂಶವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಐಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಆರೋಗ್ಯ ವಿಮಾ ಯೋಜನೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಂಪರ್ಕಿಸಬೇಕು.

ಕೋಷ್ಟಕ 6-2 ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕ ಪಿಂಚಣಿಗಳ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳ ಸಾರಾಂಶ: ‘ಹೇಗಿದೆ’ ಮತ್ತು ‘ಹೇಗಿರಬೇಕು’

ಹೇಗಿದೆಯೋ ಹಾಗೆ	ಹೇಗಿರಬೇಕು
ದೂರದ ನಾಡ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾತಿ	ಜಿ.ಪಿ.ಯಲ್ಲಿ ಸೇವಾ ಸಿಂಧು ಮೂಲಕ ದಾಖಲಾತಿ
ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ನ ದಾಖಲಾತಿ ನಮೂನೆ ಕಷ್ಟಕರ	ಸರಳ ಮತ್ತು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಅರ್ಜಿ ನಮೂನೆ
ವೈಯಕ್ತಿಕ ಅರ್ಜಿ ಆಧಾರಿತ	ಜಿಪಿಗಳು ಮತ್ತು ಸ್ವಸಹಾಯ ಸಂಘಗಳಿಂದ ಔ ಟ್ರೀಚ್ ಮತ್ತು ಪರಸಕ್ರಿಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಗುರುತಿಸುವಿಕೆ ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿಯೇ ಭರ್ತಿ ಮಾಡುವುದು
ಅರ್ಹತಾ ಪುರಾವೆ ನೀಡಲು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಮೇಲೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿ	ಜಿಪಿ ಫಲಾನುಭವಿಗೆ ಪುರಾವೆ ಪಡೆಯಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ
ವರ್ಗಾವಣೆಗೊಂಡ ಹಣವನ್ನು (ಡಿಬಿಟಿ) ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಎಟಿಎಂ ಅಥವಾ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.	ಪಿಂಚಣಿ ಹಂಚಿಕೆದಾರರು ಪಿಂಚಣಿಗಳನ್ನು ಮನೆಗೆ ಒದಗಿಸುವುದು
ಐಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಗಾಗಿ ಬಿಪಿಎಲ್ ಆಧಾರಿತ ಹಂಚಿಕೆ	ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಗಾಗಿ ಎಸ್ ಇಸಿ ಆಧಾರಿತ ಹಂಚಿಕೆ
ಭಾಗವಹಿಸುವಾತ್ಮಕ ಸಾಮಾಜಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಇಲ್ಲ	ಭಾಗವಹಿಸುವಾತ್ಮಕ ಸಾಮಾಜಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ನಡೆಸುವುದು
ನಿಬಂಧಿತ ಹೊರಗಿಡುವ ಮಾನದಂಡಗಳು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಗೆ	ತೆಲಂಗಾಣದ ಆಸರದ ಮಾರ್ಗಗಳಲ್ಲಿನ ಕಡಿಮೆ ನಿಬಂಧಿತ ಹೊರಗಿಡುವ ಮಾನದಂಡ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು
ಪಿವಿಟಿಜಿಗಳು, ಬಿಪಿಎಲ್ ಸ್ಥಾನಮಾನವನ್ನು ಲೆಕ್ಕಿಸದೆ ಮಹಿಳಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು ಮುಂತಾದ ದುರ್ಬಲ ವಿಭಾಗಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ	ದುರ್ಬಲ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶ ನೀಡುವ ಸೇರ್ಪಡೆ ಮಾನದಂಡಗಳು ಬಿಪಿಎಲ್ ಮಾನದಂಡಗಳಿಂದ ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ (ಆಸರಾದ

	ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ)
ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ಬ್ಯಾಂಕಿಂಗ್ ಸಾಕ್ಷರತೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಪ್ರಯತ್ನಗಳಿಲ್ಲ	ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆರ್ಥಿಕ ಸಾಕ್ಷರತೆಯನ್ನು ರಚಿಸಲು ಸ್ವಸಹಾಯ ಗುಂಪುಗಳನ್ನು ಬಳಸುವುದು
ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಖರ್ಚಿನೊಂದಿಗೆ ದೊಡ್ಡ ಅಂತರವನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ ಮತ್ತು ಹಣದುಬ್ಬರದೊಂದಿಗೆ ವೇಗವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ	ಪ್ರತಿ 2 ವರ್ಷಗಳಿಗೊಮ್ಮೆ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿದ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ದೈವಾರ್ಷಿಕವಾಗಿ ಹಣದುಬ್ಬರಕ್ಕೆ ಸೂಚಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ
ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತ 600 ರೂ (65 ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ) ಅಥವಾ ರೂ 1000 (65 ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನದು)	ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವು ಕನಿಷ್ಠ ವೇತನದ 50% ಅಥವಾ ಕನಿಷ್ಠ ತಿಂಗಳಿಗೆ ರೂ. 2000 ನೀಡುವುದು

6.6 ಪರಿಸಮಾಪ್ತಿ

ಈ ಅಧ್ಯಾಯವು ಅಧ್ಯಯನದ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳನ್ನು ವಿಷಯಾಧಾರಿತವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತುತಪಡಿಸಿದೆ, ಅದು ಸಂಶೋಧನೆಗಳಿಂದ ಹೊರಹೊಮ್ಮಿದೆ. ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳು ಕಡಿಮೆ ಸವಲತ್ತು ಹೊಂದಿದ ವಯೋವೃದ್ಧರ ದುರ್ಬಲತೆಗಳನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಲು ನಿರ್ಣಾಯಕವಾಗಿದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಅವುಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಹೆಚ್ಚಳ, ಪ್ರಯೋಜನಗಳು ಮತ್ತು ಅನುಕೂಲತೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಅವರ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳು ಮತ್ತು ವಿನ್ಯಾಸವನ್ನು ಬಲಪಡಿಸಬೇಕು.

ಅರ್ಜಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಅನುಕೂಲಕರವಾಗಿಸುವುದು ಮೊದಲ ಆದ್ಯತೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದಾಗಿದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಸೇವಾ ಸಿಂಧುವಿನಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿ ದಾಖಲಾತಿ ಸೇವೆಗಳು ಲಭ್ಯವಾಗಬೇಕು ಮತ್ತು ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ವಯಸ್ಸಾದವರ ಪ್ರಯಾಣ ಹೊರೆ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲು ಸಕ್ರಿಯವಾಗಿ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕು.

ತೆಲಂಗಾಣದಲ್ಲಿ ಆಸರ ಯೋಜನೆಯಂತೆ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳು ಹೆಚ್ಚು ವಿಸ್ತಾರವಾದ ಸೇರ್ಪಡೆ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೂಲಕ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಪಿಂಚಣಿ ಕಡೆಗೆ ಒಂದು ಹೆಜ್ಜೆ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಬಹುದು. ಅಂತಹ ಮಾನದಂಡಗಳಲ್ಲಿ ಎ) ಸಾಮರ್ಥ್ಯವಿರುವ ಗಳಿಕೆಯ ಸದಸ್ಯರಿಲ್ಲದ ಮಹಿಳೆಯರು, ಬಿ) ಆದಿವಾಸಿ ಮತ್ತು ದುರ್ಬಲ ಬುಡಕಟ್ಟು ಗುಂಪು ಸ್ಥಿತಿ ಮತ್ತು ಸಿ) ಮನೆಯಿಲ್ಲದ, ಮನೆರಹಿತರಿಗೆ, ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಅನೌಪಚಾರಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿರುವವರು ಅಥವಾ ಗುಡಿಸಲುಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುವರು.

ಪಿಂಚಣಿ-ವೆಚ್ಚದ ಅಂತರವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಜೀವನದ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು, ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಮರುಪರಿಶೀಲಿಸುವುದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯ. ಪಿಂಚಣಿ ಪರಿಷತ್ (ರೂ 2000) ಮತ್ತು ತೆಲಂಗಾಣ ಸರ್ಕಾರ (ರೂ 2016) ದಿಂದ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಮಾನದಂಡ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳು ಈ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತ ಉಲ್ಲೇಖಗಳಾಗಿವೆ, ಮತ್ತು ಕಡಿಮೆ ಸವಲತ್ತು ಹೊಂದಿರುವ ಹಿರಿಯರ ಕಲ್ಯಾಣದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ವರ್ಧಿತ ಹಣಕಾಸು ಹಂಚಿಕೆ ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿದೆ.

ಉಲ್ಲೇಖಗಳು

- Agewell Foundation (2019). Status of Social Security and Social Protection Floors in India (with special focus on older persons) <https://social.un.org/ageing-working-group/documents/tenth/Social-Security-in-India-2019.pdf>
- Ajwad, M. I. (2007). Performance of social safety net programs in Uttar Pradesh. World Bank Policy Research Working Paper, (714).
- Alam, M. (2004). Ageing, old age income security and reforms: An exploration of Indian situation. Economic and Political Weekly, 3731-3740.
- Alam, M. (2006). Ageing in India: Socio-economic and health dimensions (No. 66). Academic Foundation.
- Asher, M. G., & Bali, A. S. (2010). India's social security systems: An assessment. Social protection in East Asia—Current state and challenges (ERIA Research Project Report 2009–9, 399-423).
- Asri, V. (2017). Targeting of Social Transfers: Are India's Elderly Poor Left Behind? ADBI Working Paper 779. Tokyo: Asian Development Bank Institute. Available: <https://www.adb.org/publications/targeting-social-transfers-are-india-elderly-poor-left-behind>
- Bengton, V.L., Burgess E.O. and Parrott, T.M. (1997). Theory, explanation and a third generation of theoretical development in social gerontology, Journal of Gerontology, Vol 52B, no 2
- Bhagat, R.B and Syeed, U (2006). Aging and Dependency in India
- Bharati, K., Singh, C. (2013) Ageing in India: Need for a Comprehensive Policy. Working Paper No. 421. Bangalore: Indian Institute of Management.
- Chopra, S and Pudussery, J. (2014). Social Security Pensions in India: An Assessment. Economic and Political Weekly, Vol 49 no. 19.
- Choudhary, Amit Anand. (2018) SC: Pension for Elderly Same since 2007, raise it. 13th December. <https://economictimes.indiatimes.com/wealth/personal-finance-news/sc-pension-for-elderly-same-since-2007-raise-it/articleshow/67089536.cms>
- CRISIL, (2017). Financial security for India's elderly: The imperatives.

- Department for the Empowerment of Differently Abled and Senior Citizens, Govt of Karnataka. (n.d.). Senior Citizen Scheme. http://www.dwdsc.kar.nic.in/schemes_state_senior_citizen.asp
- Department of Financial Services, Ministry of Finance, Govt of India. Programs. n.d. <https://financialservices.gov.in/project>
- Desai, S. B., Dubey, A., Joshi, B. L., Sen, M., Shariff, A., & Vanneman, R. (2010). Human development in India. New York: Oxford University.
- Dutta, P. V. (2008). The performance of social pensions in India: The case of Rajasthan.
- GoI (2016): “Elderly in India: Profiles and Programmes,” Central Statistics Office, Ministry of Statistics and Programme Implementation, Government of India, Goldman N, Korenman S, Weinstein R. Marital status and health among the elderly. Social Science and Medicine. 1995; 40(12):1,717–1,730.
- Government of India. (2011). National Policy for Senior Citizens March 2011. <http://socialjustice.nic.in/writereaddata/UploadFile/dnpsc.pdf>
- GRAAM (2014) Evaluation of Old Age Pension Schemes in Karnataka
- Gupta, A. (2013). Old-age pension scheme in Jharkhand and Chhattisgarh. Economic and Political Weekly, 54-59.
- Gupta, S (2017) Perils of the Paperwork: The impact of information and application assistance on welfare program take-up in India, Job Market Paper. [gupta_jmp_11_1.pdf](http://www.harvard.edu/gupta_jmp_11_1.pdf) (harvard.edu)
-
- HelpAge India (2015): “The State of Elderly in India Report 2014,” New Delhi
- Ipleaders (2016) What are the rights of senior citizens? Jan 13. [What Are The Rights Of Senior Citizens? - iPleaders](http://www.ipleaders.com/what-are-the-rights-of-senior-citizens/)
- Jothi, S (2016). Beneficiary satisfaction regarding old age pension scheme and its utilization pattern in urban Puducherry: A mixed methods study. Journal of Clinical and Diagnostic Research, 10(9) <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5071970/>

- Kulkarni, Sumati, Raju, Siva, and Bammidi, Smita. Social Security For The Elderly In India, United Nations Population Fund – UNFPA (2017). Accessed on 17th February, 2020.
- Kumar, A., & Anand, N. (2006). Poverty target programs for the elderly in India with special reference to National Old Age Pension Scheme, 1995. Chronic Poverty Research Centre Working Paper, (2008-09).
- Kumar, V. (2003). Health status and health care services among older persons in India. Journal of Aging & Social Policy, 15(2-3), 67-83.
- Malhansandeeep.blogspot.com. (2013) National Social Assistance Programme. n.d. 1st August. http://malhansandeeep.blogspot.com/2013/08/national-social-assistance-programme_3756.html
- McMullin, J.A. (2000) Diversity and the State of Sociological Aging Theory, The Gerontologist, Volume 40, Issue 5, Pages 517–530, <https://doi.org/10.1093/geront/40.5.517>
- Ministry of Social Justice and Empowerment, Govt of India. (1999). National Policy for Older Persons Year 1999. <http://socialjustice.nic.in/writereaddata/UploadFile/National%20Policy%20for%20Older%20Persons%20Year%201999.pdf>
- Ministry of Social Justice and Empowerment, Govt of India. (2018). Integrated Programme for Senior Citizens. <http://socialjustice.nic.in/writereaddata/UploadFile/IPSrC%20English%20version.pdf>
- Murgai, R., Zaidi, S., Nandi, A., & Munoz, J. (2006). Do Public Funds Reach the Destitute? Assessment of Leakages and Targeting of Social Pension Programs in Karnataka. South Asia Poverty Reduction and Economic Management unit, World Bank, Washington, DC.
- Narayana, M. R. (2015). Public Expenditure Requirements and Financing Options for a National Level Universal Old Age Pension Scheme in India (No. 6). BKPAI Working Paper Series II.

- Narayana, M. R. (2019). Old Age Pension Scheme in India: Distributional Impacts. South Asia Research, 39(2), 143-165.
- Narayanan, V. (2019). Atal Pension Yojana set to add 1 crore subscribers in FY21, says regulator. Business Line, December 4th. [https://www.thehindubusinessline.com/money-and-banking/pfrda-targets-adding-1-crore-subscribers-to-atal-pension-yojana-in-fy2021/article30160081.ece#:~:text=The%20Atal%20Pension%20Yojana%20\(APY,and%20Development%20Authority%20\(PFRDA\).](https://www.thehindubusinessline.com/money-and-banking/pfrda-targets-adding-1-crore-subscribers-to-atal-pension-yojana-in-fy2021/article30160081.ece#:~:text=The%20Atal%20Pension%20Yojana%20(APY,and%20Development%20Authority%20(PFRDA).)
- Neondo, H. (2017). Kenya to Launch Universal Pension Scheme in January 2018 <https://www.helpage.org/newsroom/latest-news/kenya-to-launch-universal-pension-scheme-in-january-2018/>
- Niti Aayog (2018) SDG India Index Baseline Report 2018
- Palacios, R., & Sluchynsky, O. (2006). Social pensions part I: Their role in the overall pension system (No. 36237). The World Bank.
- Rajan, S Irudaya (2001): “Social Assistance for Poor Elderly: How Effective?”, Economic & Political Weekly, Vol 36, No 8.
- Rajan, S. I. (2006). Population ageing and health in India. Mumbai, India: Centre for Enquiry into Health and Allied Themes.
- Rajan, S. I., & Kumar, S. (2003). Living arrangements among Indian elderly: New evidence from national family health survey. Economic and Political Weekly, 75-80.
- Rajan, S. I., Risseuw, C., & Perera, M. (2008). Care of the aged in Asia and Europe. Institutional Provisions and Care for the Aged, 1.
- Rajasekhar, D, Manjunath, K.S and R. Manjula (2016) – Simplifying Delivery of Social Security Benefits. Link: https://smartnet.niua.org/sites/default/files/resources/giz2016-en-simplifying_delivery_of_social_security_benefits_in_karnataka.pdf
- UNFPA (2011). Report on Status of Elderly in select states of India, 2011
- UNFPA (2017): Caring for Our Elders: Early Responses. India Ageing Report – 2017. United Nations Population Fund (UNFPA), India.

- UNFPA (2019). State of the World Population 2019
- United Nations Department of Economic and Social Affairs, “Principles for Older Persons”. N.d. <https://www.un.org/development/desa/ageing/resources/international-year-of-older-persons-1999/principles.html#:~:text=The%20UN%20Principles%20address%20the,and%20dignity%20of%20older%20persons.>
- Unnikrishnan, V., & Imai, K. S. (2020). Does the old-age pension scheme improve household welfare? Evidence from India. World Development, 134, 105017.
- Unnikrishnan, Vidhya and Imai, Katushi (2018). Does the old age pension scheme improve the household welfare” Evidence from India. Global Development Institute. Manchester

WHO (2020). Elder Abuse, 15 June <https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/elder-abuse>

ಅನುಬಂಧಗಳು

1. ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜಿತ ಜನಸಂಖ್ಯೆ (2018) ಮತ್ತು ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಶೇಕಡಾವಾರು

ಜಿಲ್ಲೆಗಳು	2001	2011	2018 ರ ಯೋಜಿತ ಜನಸಂ ಖ್ಯೆ	ಒಎಪಿ	ಎನ್ ಒ ಪಿ ಎಸ್ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ%	ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ	ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ %	ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ ಎನ್ ಒ ಪಿ ಎಸ್	ಎರಡೂ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ%
ಬಾಗಲಕೆ ೋಟೆ	1203 53	16889 0	216568	11,78 1	5.44	67,61 1	31.22	79392	36.66
ಬೆಳಗಾವಿ	3368 21	48395 8	631946. 7	39,4 49	6.24	1,93, 005	30.54	232454	36.78
ಬಳ್ಳಾರಿ	1399 62	18215 6	220595. 9	34,9 89	15.86	63,14 7	28.63	98136	44.49
ಬೆಂಗಳೂ ರು	4610 32	72257 8	1009524	38,47 1	3.81	1,28, 098	12.69	166569	16.50
ಬೆಂಗಳೂ ರು ಗ್ರಾಮೀಣ	1676 52	23386 0	373677.1	56,4 31	15.10	1,31,8 71	35.29	188302	50.39
ಬೀದರ್	11858 2	17372 3	230270. 2	13,14 1	5.71	79,71 1	34.62	92852	40.32
ಬಿಜಾಪುರ	1437 79	19826 1	250849. 8	24,7 21	9.85	91,91 0	36.64	116631	46.49
ಚಾಮರಾ ಜನಗರ	8509 5	117813	149521.4	93,14 4	62.29	55,78 2	37.31	148926	99.60
ಚಿಕ್ಕಮಗ ಳೂರು	9031 2	12224 6	152504	6,24 2	4.09	60,87 1	39.91	67113	44.01
ಚಿತ್ರದುಗ ್	1262 41	16784 1	206556. 9	12,35 5	5.98	1,16,2 95	56.30	128650	62.28
ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ	1933 56	20705 5	217323.7	3,92 5	1.81	44,0 08	20.25	47933	22.06
ದಾವಣಗೆ ರೆ	1299 92	18004 9	228582	14,62 9	6.40	67,6 01	29.57	82230	35.97
ಧಾರವಾ ಡ	1724 59	17376 7	174689.5	28,7 59	16.46	69,36 9	39.71	98128	56.17
ಗದಗ್	8550 9	10104 4	113894.1	30,5 07	26.79	35,08 9	30.81	65596	57.59
ಕಲಬುರ ಗಿ	21916 5	30712 5	393408. 4	39,98 1	10.16	1,31,9 33	33.54	171914	43.70
ಹಾಸನ	1492 70	20980 8	269370. 9	57,4 61	21.33	89,72 6	33.31	147187	54.64
ಹಾವೇರಿ	10103 3	141138	180355.3	5,535	3.07	58,40 5	32.38	63940	35.45
ಕೊಡಗು	4200 9	57774	72950.8 7	2,841	3.89	17,56 4	24.08	20405	27.97
ಕೋಲಾರ	2260	28743	342106.	44,4	12.99	1,46,1	42.73	190618	55.72

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

	26	8	5	49		69			
ಕೊಪ್ಪಳ	8049		147245.			69,57			
	5	114013	4	9,881	6.71	4	47.25	79455	53.96
ಮಂಡ್ಯ	16117	21436	263894.	74,9		1,26,			
	5	9	1	92	28.42	241	47.84	201233	76.26
ಮೈಸೂರು	2134	30236	390501.	28,4		1,27,			
೨	77	8	4	94	7.30	813	32.73	156307	40.03
ರಾಯಚೂರು	9812	13949		22,11		66,18			
	2	6	180669.8	1	12.24	8	36.63	88299	48.87
ಶಿವಮೊಗ್ಗ	12911	16538	197904.	7,84		36,79			
೧	8	6	7	7	3.97	9	18.59	44646	22.56
ತುಮಕೂರು	2349	31844		18,86		1,63,			
	17	8	397710.9	6	4.74	212	41.04	182078	45.78
ಉಡುಪಿ	11801	15478		5,26		53,23			
	7	2	188534.7	6	2.79	0	28.23	58496	31.03
ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ	1076	14564		12,40		43,6			
	01	6	181693.7	3	6.83	28	24.01	56031	30.84
ಕರ್ನಾಟಕ	4251	57910	738285	7386		2334		307352	
ಕ	570	32	0	71	10.01	850	31.63	1	41.63

ಕರ್ನಾಟಕ 4251570 5791032 7382850 738671 10.01 2334850 31.63
307352141.63

ಮೂಲ: ಡಿವಿಷನ್‌ವಿಸ್‌ಪಿ, ಕರ್ನಾಟಕ; ರಾಮನಗರ, ಯಾದಗಿರ್ ಮತ್ತು ಚಿಕ್ಕಬಲ್ಲಾಪುರಗಳ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು 2001 ರ ನಂತರ ರಚನೆಯಾದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ.

2. ಭಾರತದಲ್ಲಿ 60 ವರ್ಷ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ರಾಜ್ಯ / ಯುಟಿವೈಸ್ ಸಂಖ್ಯೆ 2011

Sl.No.	State UT	Total Population	No. of Senior Citizens	% of Senior Citizens
1	Andhra Pradesh	84580777	8278241	9.79
2	Arunachal Pradesh	1383727	63639	4.60
3	Assam	31205576	2078544	6.66
4	Bihar	104099452	7707145	7.40
5	Chhattisgarh	25545198	2003909	7.84
6	Goa	1458545	163495	11.21
7	Gujarat	60439692	4786559	7.92
8	Haryana	25351462	2193755	8.65
9	Himachal Pradesh	6864602	703009	10.24
10	Jammu & Kashmir	12541302	922656	7.36
11	Jharkhand	32988134	2356678	7.14
12	Karnataka	61095297	5791032	9.48
13	Kerala	33406061	4193393	12.55
14	Madhya Pradesh	72626809	5713316	7.87
15	Maharashtra	112374333	11106935	9.88
16	Manipur	2855794	388188	7.31
17	Meghalaya	2966889	138902	4.68
18	Mizoram	1097206	68628	6.25
19	Nagaland	1978502	102726	5.19
20	Odisha	41974218	3984448	9.49
21	Punjab	27743338	2865817	10.33
22	Rajasthan	68548437	5112138	7.46
23	Sikkim	610577	40752	6.67
24	Tamil Nadu	72147030	7509758	10.41
25	Tripura	3673917	289544	7.88
26	Uttar Pradesh	199812341	15439904	7.73
27	Uttarakhand	10086292	894639	8.87
28	West Bengal	91276115	7742382	8.48
29	A & N Islands	380581	25424	6.68
30	Chandigarh	1055450	67078	6.36
31	D & N Haveli	343709	13892	4.04
32	Daman & Diu	243247	11361	4.67
33	NCT of Delhi	16787941	965447	5.75
34	Lakshadweep	64473	5270	8.17
35	Puducherry	1247953	120436	9.65
Total		1210854977	103849040	8.58

Source: Census of India, 2011

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

3. ಜನಗಣತಿ 2011 ರ ಪ್ರಕಾರ ರಾಜ್ಯಲಿಂಗವಾರು ಹಿರಿಯರ ಜನಸಂಖ್ಯೆ (60+)

Sl. No.	States/ UTs	Total Population (approx.)		
		Persons	Males	Females
1	2	3	4	5
1	ANDHRA PRADESH	8278241	3906328	4371913
2	A & N ISLANDS	25424	14189	11235
3	ARUNAHAL PRADESH	63639	33189	30450
4	ASSAM	2078544	1054817	1023727
5	BIHAR	7707145	4106593	3600552
6	CHANDIGARH	67078	34833	32245
7	CHHATTISGARH	2003909	928159	1075750
8	D & N HAVELI	13892	6359	7533
9	DAMAN & DIU	11361	4873	6488
10	NCT OF DELHI	1147445	576755	570690
11	GOA	163495	74315	89180
12	GUJARAT	4786559	2245601	2540958
13	HARYANA	2193755	1088621	1105134
14	HIMAHAL PRADESH	703009	340875	362134
15	JAMMU & KASHMIR	922656	482580	440076
16	JHARKHAND	2356678	1181745	1174933
17	KARNATAKA	5791032	2747072	3043960
18	KERALA	4193393	1883595	2309798
19	LAKSHADWEEP	5270	2674	2596
20	MADHYA PRADESH	5713316	2769556	2943760
21	MAHARASHTRA	11106935	5253709	5853226
22	MANIPUR	187694	93137	94557
23	MEGHALAYA	138902	66939	71963
24	MIZORAM	68628	34345	34283
25	NAGALAND	102726	54779	47947
26	ODISHA	3984448	1994270	1990178
27	PUDUCHERRY	120436	53419	67017
28	PUNJAB	2865817	1443662	1422155
29	RAJASTHAN	5112138	2432263	2679875
30	SIKKIM	40752	22472	18280
31	TAMIL NADU	7509758	3661226	3848532
32	TRIPURA	289544	141920	147624
33	UTTAR PRADESH	15439904	8037133	7402771
34	UTTARAKHAND	900809	441897	458912
35	WEST BENGAL	7742382	3851314	3891068
TOTAL		103836714	51065214	52771500

4. ರಾಜ್ಯ / ಕೇಂದ್ರಾಡಳಿತ ಪ್ರದೇಶವಾರು ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಜನಸಂಖ್ಯೆ (ಒಟ್ಟು ಜನಸಂಖ್ಯೆ%)

Projected Senior Citizens Population (as % of total population) - Indian States except Goa and Combined NE States (excluding Assam)				
		2016	2021	2026
All India	Persons	9.3	10.7	12.4
	Male	8.8	10.2	11.7
	Female	9.8	11.3	13.1
Andhra Pradesh	Persons	10.5	12.2	14.2
	Male	9.9	11.6	13.5
	Female	11.1	12.8	15.0
Bihar	Persons	7.6	9.1	11.0
	Male	7.6	9.2	10.7
	Female	7.5	8.9	11.3
Chhattisgarh	Persons	8.8	10.0	11.6
	Male	8.0	9.2	10.7
	Female	9.5	10.8	12.4
Gujarat	Persons	6.4	7.6	9.2
	Male	5.7	6.9	8.3
	Female	7.3	8.5	10.2
Haryana	Persons	8.4	9.8	11.4
	Male	7.9	9.1	10.6
	Female	9.1	10.5	12.4
Himachal Pradesh	Persons	11.5	12.9	14.7
	Male	10.7	12.0	13.4
	Female	12.3	14.0	16.1
Jammu & Kashmir	Persons	8.9	10.5	12.4
	Male	8.9	10.4	12.1
	Female	8.9	10.6	12.6
Jharkhand	Persons	8.3	9.7	11.3
	Male	8.2	9.6	11.2
	Female	8.4	9.8	11.4

Projected Senior Citizens Population (as % of total population) - Indian States except Goa and Combined NE States (excluding Assam)				
		2016	2021	2026
NE States (excluding Assam)	Persons	8.7	10.4	12.4
	Male	8.7	10.4	12.3
	Female	8.6	10.4	12.5
Assam	Persons	7.6	9.1	11.0
	Male	7.6	9.2	11.1
	Female	7.5	8.9	11.0
Delhi	Persons	7.5	8.7	10.0
	Male	7.3	8.6	9.9
	Female	7.7	8.9	10.2

Source: Report of the Technical Group on Population Projections Constituted by the National Commission on Population May 2006

5. ರಾಜ್ಯಗಳು ಮತ್ತು ಕೇಂದ್ರಾಡಳಿತ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುವ (ನಗರಗ್ರಾಮೀಣ) ಮತ್ತು ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಹಿರಿಯ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಗಾತ್ರ (ವಯಸ್ಸು 60+) ಮತ್ತು ಜನಗಣತಿ 2011 ರ ಪ್ರಕಾರ

S. No.	State/UT	Number of persons aged 60 and above				TOTAL
		RURAL		URBAN		
		Population	%	Population	%	
	India	73281496	70.57	30555218	29.43	103836714
1.	Andhra Pradesh	6108091	73.78	2170150	26.21	8278241
2.	A&N Islands	17939	70.56	7485	29.44	25424
3.	Arunachal Pradesh	56361	88.56	7278	11.43	63639
4.	Assam	1747513	84.07	331031	15.92	2078544
5.	Bihar	6868186	89.11	838959	10.88	7707145
6.	Chandigarh	1098	1.64	65980	98.38	67078
7.	Chhatisgarh	1598547	79.77	405362	20.23	2003909
8.	D & N Haveli	8638	62.18	5254	37.82	13892
9.	Daman & Diu	3583	31.54	7778	68.46	11361
10.	NCT of Delhi	27134	2.36	1120311	97.63	1147445
11.	Goa	65787	40.24	97708	59.76	163495
12.	Gujarat	2884326	60.26	1902233	39.74	4786559
13.	Haryana	1512891	68.96	680864	31.04	2193755
14.	Himachal Pradesh	649292	92.36	53717	7.64	703009
15.	Jammu & Kashmir	651969	70.66	270687	29.34	922656
16.	Jharkhand	1832861	77.77	523817	22.23	2356678
17.	Karnataka	3897069	67.29	1893963	32.71	5791032
18.	Kerala	2197552	52.41	1995841	47.59	4193393
19.	Lakshadweep	1099	20.85	4171	79.15	5270
20.	Madhya Pradesh	4194606	73.42	1518710	26.58	5713316
21.	Maharashtra	6969540	62.75	4137395	37.25	11106935
22.	Manipur	119289	63.56	68405	36.44	187694
23.	Meghalaya	109520	78.85	29382	21.15	138902
24.	Mizoram	32496	47.35	36132	52.65	68628
25.	Nagaland	81285	79.13	21441	20.87	102726
26.	Odisha	3439653	86.33	544795	13.67	3984448
27.	Puducherry	36448	30.26	83988	69.74	120436
28.	Punjab	1957710	68.31	908107	31.69	2865817
29.	Rajasthan	3923792	76.75	1188346	23.25	5112138
30.	Sikkim	33200	81.47	7552	18.53	40752
31.	Tamil Nadu	4029097	53.65	3480661	46.35	7509758
32.	Tripura	205763	71.06	83781	28.94	289544
33.	Uttar Pradesh	12446468	80.61	2993436	19.39	15439904
34.	Uttarakhand	676014	75.05	224795	24.95	900809
35.	West Bengal	4896679	63.25	2845703	36.75	7742382

Source: Census of India, 2011

6. ಭಾರತದಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುವ ಪ್ರಕಾರ 80+ ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನ ಎಲ್ಲಾ ವರ್ಗದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ರಾಜ್ಯ / ಕೇಂದ್ರಾಡಳಿತ ವಾರು ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಶೇಕಡಾವಾರು 2011

Projected Senior Citizens Population (as % of total population) - Indian States except Goa and Combined NE States (excluding Assam)				
		2016	2021	2026
Karnataka	Persons	10.7	12.5	14.5
	Male	10.1	11.8	13.6
	Female	11.2	13.1	15.4
Kerala	Persons	14.0	16.0	18.3
	Male	12.9	14.7	16.7
	Female	15.0	17.1	19.8
Madhya Pradesh	Persons	7.8	8.9	10.4
	Male	7.3	8.4	9.8
	Female	8.3	9.4	11.1
Maharashtra	Persons	9.9	11.2	12.9
	Male	9.2	10.5	12.1
	Female	10.6	12.0	13.9
Orissa	Persons	10.1	11.8	13.8
	Male	9.7	11.3	13.2
	Female	10.6	12.2	14.4
Punjab	Persons	10.9	12.6	14.5
	Male	10.2	11.7	13.4
	Female	11.7	13.6	16.0
Rajasthan	Persons	8.2	9.4	10.8
	Male	7.5	8.6	9.9
	Female	9.0	10.2	11.9
Tamil Nadu	Persons	12.9	14.8	17.1
	Male	12.4	14.2	16.1
	Female	13.4	15.5	18.0
Uttar Pradesh	Persons	7.8	8.7	9.8
	Male	7.5	8.2	9.2
	Female	8.1	9.2	10.6
Uttarakhand	Persons	9.3	10.4	11.7
	Male	8.7	9.6	10.6
	Female	10.0	11.3	12.9
West Bengal	Persons	10.0	11.9	14.2
	Male	9.9	11.9	14.1
	Female	10.1	11.9	14.2

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

7. ರಾಜ್ಯ / ಕೇಂದ್ರಾಡಳಿತ ವಾರು ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಭಾರತದಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುವ ಎಲ್ಲಾ ವರ್ಗದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 80 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನವರು 2011

RURAL

S.No	State/UT	Total Population	80+ Senior Citizen			
			Male		Female	
			No.	%	No.	%
1	Andhra Pradesh	84580777	234293	0.28	298485	0.35
2	Arunachal Pradesh	1383727	3308	0.24	3143	0.23
3	Assam	31205576	97407	0.31	97980	0.31
4	Bihar	104099452	320855	0.31	280532	0.27
5	Chhattisgarh	25545198	68761	0.27	80480	0.32
6	Goa	1458545	2413	0.17	3919	0.27
7	Gujarat	60439692	139154	0.23	193131	0.32
8	Haryana	25351462	97815	0.39	100330	0.40
9	Himachal Pradesh	6864602	45339	0.66	54704	0.80
10	Jammu & Kashmir	12541302	49712	0.40	44530	0.36
11	Jharkhand	32988134	72523	0.22	70730	0.21
12	Karnataka	61095297	179395	0.29	239568	0.39
13	Kerala	33406061	115981	0.35	182706	0.55
14	Madhya Pradesh	72626809	232111	0.32	259315	0.36
15	Maharashtra	112374333	339248	0.30	390093	0.35
16	Manipur	2855794	8208	0.29	7934	0.28
17	Meghalaya	2966889	5623	0.19	6558	0.22
18	Mizoram	1097206	1763	0.16	1948	0.18
19	Nagaland	1978502	6128	0.31	5035	0.25
20	Odisha	41974218	175428	0.42	162515	0.39
21	Punjab	27743338	135823	0.49	138958	0.50
22	Rajasthan	68548437	193050	0.28	256021	0.37
23	Sikkim	610577	2147	0.35	1630	0.27
24	Tamil Nadu	72147030	185450	0.26	200214	0.28
25	Tripura	3673917	13380	0.36	15733	0.43
26	Uttar Pradesh	199812341	754399	0.38	693691	0.35
27	Uttarakhand	10086292	36196	0.36	42457	0.42
28	West Bengal	91276115	245245	0.27	291610	0.32
29	A & N Islands	380581	992	0.26	865	0.23
30	Chandigarh	1055450	55	0.01	51	0.00
31	D & N Haveli	343709	198	0.06	319	0.09
32	Daman & Diu	243247	112	0.05	224	0.09
33	NCT of Delhi	16787941	1482	0.01	1540	0.01
34	Lakshadweep	64473	55	0.09	35	0.05
35	Puducherry	1247953	1747	0.14	2210	0.18
Total		1210854977	3765796	0.31	4129194	0.34

Source: Census of India, 2011

8. ರಾಜ್ಯ / ಕೇಂದ್ರಾಡಳಿತ ವಾರು ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಭಾರತದಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುವ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಯ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 80 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನವರು 2011

URBAN						
S.No	State/UT	Total Population	Male		Female	
			No.	%	No.	%
1	Andhra Pradesh	84580777	6738	0.01	9473	0.01
2	Arunachal Pradesh	1383727	0	0.00	0	0.00
3	Assam	31205576	1346	0.00	1718	0.01
4	Bihar	104099452	2845	0.00	2703	0.00
5	Chhattisgarh	25545198	1552	0.01	2175	0.01
6	Goa	1458545	32	0.00	46	0.00
7	Gujarat	60439692	4631	0.01	6457	0.01
8	Haryana	25351462	4063	0.02	4667	0.02
9	Himachal Pradesh	6864602	422	0.01	520	0.01
10	Jammu & Kashmir	12541302	773	0.01	844	0.01
11	Jharkhand	32988134	1507	0.00	1558	0.00
12	Karnataka	61095297	7958	0.01	11706	0.02
13	Kerala	33406061	5017	0.02	9381	0.03
14	Madhya Pradesh	72626809	9155	0.01	12787	0.02
15	Maharashtra	112374333	16517	0.01	23130	0.02
16	Manipur	2855794	244	0.01	298	0.01
17	Meghalaya	2966889	14	0.00	13	0.00
18	Mizoram	1097206	2	0.00	1	0.00
19	Nagaland	1978502	0	0.00	0	0.00
20	Odisha	41974218	3083	0.01	3277	0.01
21	Punjab	27743338	9525	0.03	10186	0.04
22	Rajasthan	68548437	6273	0.01	9037	0.01
23	Sikkim	610577	19	0.00	13	0.00
24	Tamil Nadu	72147030	13096	0.02	18177	0.03
25	Tripura	3673917	766	0.02	1157	0.03
26	Uttar Pradesh	199812341	18816	0.01	19561	0.01
27	Uttarakhand	10086292	1010	0.01	1135	0.01
28	West Bengal	91276115	17780	0.02	22824	0.03
29	A & N Islands	380581	0	0.00	0	0.00
30	Chandigarh	1055450	404	0.04	390	0.04
31	D & N Haveli	343709	13	0.00	21	0.01
32	Daman & Diu	243247	8	0.00	18	0.01
33	NCT of Delhi	16787941	5259	0.03	6572	0.04
34	Lakshadweep	64473	0	0.00	0	0.00
35	Puducherry	1247953	209	0.02	399	0.03
Total		1210854977	139077	0.01	180244	0.01

Source: Census of India, 2011

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

9. ರಾಜ್ಯ / ಯುಟಿವೈಸ್ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಭಾರತದಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುವ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಯ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ಶೇಕಡಾ
80 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನವರು 2011

RURAL

S.No	State/UT	Total Population	Male		Female	
			No.	%	No.	%
1	Andhra Pradesh	84580777	32400	0.04	39599	0.05
2	Arunachal Pradesh	1383727	0	0.00	0	0.00
3	Assam	31205576	7386	0.02	7987	0.03
4	Bihar	104099452	38243	0.04	33592	0.03
5	Chhattisgarh	25545198	8870	0.03	10103	0.04
6	Goa	1458545	23	0.00	48	0.00
7	Gujarat	60439692	7959	0.01	11220	0.02
8	Haryana	25351462	15962	0.06	17383	0.07
9	Himachal Pradesh	6864602	10661	0.16	11207	0.16
10	Jammu & Kashmir	12541302	4559	0.04	4440	0.04
11	Jharkhand	32988134	7489	0.02	7254	0.02
12	Karnataka	61095297	30916	0.05	41109	0.07
13	Kerala	33406061	8095	0.02	14023	0.04
14	Madhya Pradesh	72626809	35907	0.05	41180	0.06
15	Maharashtra	112374333	37729	0.03	43573	0.04
16	Manipur	2855794	228	0.01	234	0.01
17	Meghalaya	2966889	32	0.00	47	0.00
18	Mizoram	1097206	0	0.00	0	0.00
19	Nagaland	1978502	0	0.00	0	0.00
20	Odisha	41974218	28052	0.07	25698	0.06
21	Punjab	27743338	38718	0.14	38507	0.14
22	Rajasthan	68548437	28225	0.04	38073	0.06
23	Sikkim	610577	75	0.01	46	0.01
24	Tamil Nadu	72147030	30765	0.04	32400	0.04
25	Tripura	3673917	2054	0.06	2581	0.07
26	Uttar Pradesh	199812341	139946	0.07	134494	0.07
27	Uttarakhand	10086292	5392	0.05	5071	0.05
28	West Bengal	91276115	62245	0.07	76727	0.08
29	A & N Islands	380581	0	0.00	0	0.00
30	Chandigarh	1055450	3	0.00	7	0.00
31	D & N Haveli	343709	10	0.00	4	0.00
32	Daman & Diu	243247	6	0.00	20	0.01
33	NCT of Delhi	16787941	220	0.00	229	0.00
34	Lakshadweep	64473	0	0.00	0	0.00
35	Puducherry	1247953	319	0.03	408	0.03
Total		1210854977	582489	0.05	637264	0.05

Source: Census of India, 2011

10. ರಾಜ್ಯವಾರು ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗಳು

ರಾಜ್ಯಗಳು	ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್ + ರಾಜ್ಯ ಯೋಜನೆಗಳು	ವಯಸ್ಸು/ಲಿಂಗ	ಮೊತ್ತ (ರೂಗಳಲ್ಲಿ/ಮಾಸಿಕ)	ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡ
1	ತೆಲಂಗಾಣ ಆಸರಾ ಪಿಂಚಣಿ	>=65 ವರ್ಷಗಳು	1000 (2019)	ಅನೌಪಚಾರಿಕ ವಲಯ
2	ಕೇರಳ ಸೆವೆನಾ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ	>=60 ವರ್ಷಗಳು	1100	<ul style="list-style-type: none"> • ಕುಟುಂಬದ ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯ <100000/ • 10 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಆ ರಾಜ್ಯದ ಪ್ರಜೆಯಾಗಿರಬೇಕು
		>=70 ವರ್ಷಗಳು	1500 (2019)	
3	ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ಶ್ರವಣ್ ಬಾಲ್ ಸೇವಾ ರಾಜ ನಿವೃತ್ತಿವೇತನ್ ಯೋಜನೆ	>=65 ವರ್ಷಗಳು	600 ಸಿಜಿ200 (2019)	<ul style="list-style-type: none"> • ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯ < 21000/ • ಬಿಪಿಎಲ್ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ
4	ಒರಿಸ್ಸಾ ಮಧು ಬಾಬು ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ (ಎಂಬಿಪಿವೈ)	>=65 ಣತ 79 ವರ್ಷಗಳು	500	<ul style="list-style-type: none"> • ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯ < 24000/ • ಒಡಿಸ್ಸಾದ ನಿವಾಸಿ • ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯುತ್ತಿರಬಾರದು
		>=80 ವರ್ಷಗಳು	700 (ಜನವರಿ19, 2019)	
5	ರಾಜಸ್ಥಾನ ಹಿಮಾಚಲ ಪ್ರದೇಶ ರಾಜ್ಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ (ಎನ್‌ಒಎಪಿಎಸ್)	<ul style="list-style-type: none"> • >55 ರಿಂದ 75 ವರ್ಷಗಳು / ಮಹಿಳೆ>58 ರಿಂದ 75 ವರ್ಷಗಳು / ಪುರುಷ 	750	<ul style="list-style-type: none"> • ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯ <48,000 • ರಾಜಸ್ಥಾನದ ನಿವಾಸಿ
		>=75 ವರ್ಷಗಳು	1000 (18ಜು ಜೂನ್, 2016)	
6	ಹರಿಯಾಣ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಸಮ್ನ್ ಭತ್ಯೆ ಯೋಜನೆ	>60 ವರ್ಷಗಳು	1800 (ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಕೊಡುಗೆ ಸೇರಿದಂತೆ ರೂ 200) (2017)	<ul style="list-style-type: none"> • ಬಿಪಿಎಲ್ ಪಟ್ಟಿ • ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯ (ಸಂಗಾತಿ ಸೇರಿದಂತೆ) <2,00,000

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

7	ಪಂಜಾಬ್	ಅಟಲ್ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ	<ul style="list-style-type: none"> >58 ವರ್ಷಗಳು / ಮಹಿಳೆ >65 ವರ್ಷಗಳು /ಪುರುಷ 	500 (201718)	<ul style="list-style-type: none"> ಬಿಪಿಎಲ್ ಪಟ್ಟಿ ಆದಾಯದ ಮೂಲ <60,000/ವಾರ್ಷಿಕ ಭದ್ರತಾ ಠೇವಣಿ <60,000 ಹುಟ್ಟಿನಿಂದ ರಾಜ್ಯ ನಿವಾಸಿ ಉದ್ಯೋಗದಲ್ಲಿರಬಾರದು ಯಾವುದೇ ವಾಣಿಜ್ಯ ಆಸ್ತಿಯ ಮಾಲೀಕರಾಗಿರಬಾರದು. ಯಾವುದೇ ನಗರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ 200 ಚದರ ಗಜಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಸತಿ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಬಾರದು.
8	ಹಿಮಾಚಲ ಪ್ರದೇಶ		>=60 ವರ್ಷಗಳು	750 (ಖಲು550)	<ul style="list-style-type: none"> ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯ <35000 ಬಿಪಿಎಲ್
			>=80 ವರ್ಷಗಳು	1300 (ಖಲು800) (10ನೇ ಜೂನ್ 2018)	
9	ಚಂಡೀಗ ..		>=60 ವರ್ಷಗಳು	1000 (2019)	<ul style="list-style-type: none"> 3 ಯುಟಿ / ಚಂಡೀಗ ಠದ ನಿವಾಸಿ 3 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಕುಟುಂಬದ ಆದಾಯ <1.50 ಲಕ್ಷ ವಾರ್ಷಿಕವಾಗಿ
10	ಪಶ್ಚಿಮ ಬಂಗಾಳ	ಪಶ್ಚಿಮ ಬಂಗಾಳ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ	>=6079 ವರ್ಷಗಳು	750	<ul style="list-style-type: none"> ತಿಂಗಳಿಗೆ ಆದಾಯ <=1000 ನಿವಾಸಿ ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಸರ್ಕಾರಿ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯುತ್ತಿಲ್ಲದಿರುವುದು
			80 ವರ್ಷಗಳು	1000 (2019)	
11	ಅಸ್ಸಾಂ		>=60 ವರ್ಷಗಳು	300 (ಒಚಿಡಿಫಿ, 2019)	<ul style="list-style-type: none"> ಒಂದೋ ಎಪಿಎಲ್ ಅಥವಾ ಬಿಪಿಎಲ್ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿರಬೇಕು ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯ <3,00,000
12	ಆಂಧ್ರಪ್ರದೇಶ	ಎನ್ ಟಿ ಆರ್ ಭರೋಸಾ ಪಿಂಚಣಿ	>=60 ವರ್ಷಗಳು	2000 (ಎಚಿಟಿ 2019)	<ul style="list-style-type: none"> ಅವರ ಜೀವನಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಸಂಪನ್ಮೂಲವಿಲ್ಲ
13	ಉತ್ತರಾಖಂಡ		60 ರಿಂದ 79 ವರ್ಷಗಳು	1000 (800ಖಲು, 200ಅಲು)	<ul style="list-style-type: none"> ಬಿಪಿಎಲ್ ಅಥವಾ ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯ <=4000 ಅಭ್ಯರ್ಥಿಯ ಯಾವುದೇ ಮಗ / ಗ್ರೇಡರ್ 20 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಆದರೆ ಬಡತನ ರೇಖೆಗಿಂತ ಕೆಳಗಿದ್ದರೆ ಅಂತಹ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗೆ
			80 ವರ್ಷಗಳು	1000 (500ಖಲು, 500ಅಲು) (4ನೇ ಒಚಿಡಿ, 2019)	

					ಪಿಂಚಣಿ ನಿರಾಕರಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.
14	ಗೋವಾ	ದಯಾನಂದ್ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತಾ ಯೋಜನೆ	>=60 ವರ್ಷಗಳು	2000 (2018)	ಎನ್ ಒ ಎ ಪಿ ಎಸ್ ನಂತೆಯೇ
15	ತಮಿಳುನಾಡು		>=60 ವರ್ಷಗಳು	2000 (2019)	ಎನ್ ಒ ಎ ಪಿ ಎಸ್ ನಂತೆಯೇ
16	ಮಧ್ಯಪ್ರದೇಶ	ಮಧ್ಯಪ್ರದೇಶ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ	>=60 ವರ್ಷಗಳು	300 ರಿಂದ ಖಲು (2018)	<ul style="list-style-type: none"> • 60 ವರ್ಷ ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು • ಬಿಪಿಎಲ್ ಪಟ್ಟಿ
17	ಗುಜರಾತ್	ಇಂದಿರಾ ಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹಳೆಯ ಪಿಂಚಣಿ (ವೈವಂದನ ಯೋಜನೆ)	>=60 ರಿಂದ 79 ವರ್ಷಗಳು >=80 ವರ್ಷಗಳು	500 1000 (500ಅಲು + 500 ಖಲು) (15ನೇ ಒಚೆಡಿ 2019)	<ul style="list-style-type: none"> • 60 ವರ್ಷ ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು • ಬಿಪಿಎಲ್ ಪಟ್ಟಿಯು 0 ರಿಂದ 20 ಸ್ಕೋರ್‌ನಲ್ಲಿ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯ
18	ಚಿತ್ತೀಸ್ ಗಢ	ಇಂದಿರಾ ಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ	60 ರಿಂದ 79 ವರ್ಷಗಳು 80 ವರ್ಷಗಳು	350 (ಅಲು: 200, ಖಲು: 150) 650 (ಅಲು: 500, ಖಲು:150) (16ನೇ ಎಚೆಟಿ, 2018)	ಎನ್ ಒ ಎ ಪಿ ಎಸ್ ನಂತೆಯೇ
20	ಜಾರ್ಖಂಡ್		>=60 ವರ್ಷಗಳು	600 (12ನೇ ಂಣರ 2018)	ಎನ್ ಒ ಎ ಪಿ ಎಸ್ ನಂತೆಯೇ
21	ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶ	ಯುಪಿ ಹೊಸ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ 2018	>=60 ವರ್ಷಗಳು	800 (2018)	<ul style="list-style-type: none"> • ನಿವಾಸಿ • ಬಿಪಿಎಲ್
22	ಬಿಹಾರ	ಮುಖಮಂತ್ರಿ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ	>=60 ವರ್ಷಗಳು	400 (19ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿ 2019)	<ul style="list-style-type: none"> • ಬಿಪಿಎಲ್ • ಸರ್ಕಾರಿ ಕೆಲಸದಿಂದ ನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಿರಬಾರದು
23	ಮಿಜೋರಾಂ	ಎನ್ ಒ ಎ ಪಿ ಎಸ್	>=60 – 79 ವರ್ಷಗಳು	250 (ಖಲು: 50, ಸಿಜಿ ನ ಎನ್ ಒ ಪಿ ಎಸ್ ಜೊತೆಗೆ)	

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

			80 ವರ್ಷಗಳು	500 (ಖುಲು: 50, ಏಟಿ ಚಿಜಜುಣುರಟಿ ಣರ ಅಱು' ಎನ್ಒಒಎಪಿಎ ಸ್)	
24	ತ್ರಿಪುರ	ಎನ್ ಒ ಎ ಪಿ ಎಸ್	>=6079 ವರ್ಷಗಳು	600	ಎನ್ ಒ ಎ ಪಿ ಎಸ್ ನಂತೆಯೇ
			>=80 ವರ್ಷಗಳು	800 (2019)	
25	ದೆಹಲಿ	ಎನ್ ಒ ಎ ಪಿ ಎಸ್	>=6079 ವರ್ಷಗಳು	2000	ಬಿಪಿಎಲ್
			80 ವರ್ಷಗಳು	2500	
26	ಅರುಣಾಚಲ ಪ್ರದೇಶ	ಎನ್ ಒ ಎ ಪಿ ಎಸ್	>=6079 ವರ್ಷಗಳು	1500 (ಖುಲು: 1300)	ಎನ್ ಒ ಎ ಪಿ ಎಸ್ ನಂತೆಯೇ
			80 ವರ್ಷಗಳು	2000	
27	ಕರ್ನಾಟಕ	ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷ ಯೋಜನೆ	>=60 ವರ್ಷಗಳು	1000	<ul style="list-style-type: none"> • ಅರ್ಜಿದಾರ ಮತ್ತು ಅವನ ಅಥವಾ ಅವಳ ಸಂಗಾತಿಯ ಒಟ್ಟು ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯ ರೂ 20000 / ಗಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿರಬೇಕು • ದಂಪತಿಗಳ ಸಂಯೋಜಿತ ಠೇವಣಿ 10000 ರೂ.ಗಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿರಬೇಕು. <p>ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಸಣ್ಣ ಮತ್ತು ಅತಿ ಸಣ್ಣ ರೈತರು, ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರು, ನೇಕಾರರು, ಮೀನುಗಾರರು ಮತ್ತು ಅಸಂಘಟಿತ ವಲಯದಿಂದ (ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಮಿಕರನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ) ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.</p>
		ಎನ್ ಒ ಎ ಪಿ ಎಸ್	>=60 64 ವರ್ಷಗಳು	600	<ul style="list-style-type: none"> • ಬಿಪಿಎಲ್ • ಅರ್ಜಿದಾರನು ಯಾವುದೇ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಮಗನಿಲ್ಲದೆ ಇರಬೇಕು
			65 ವರ್ಷಗಳು	1000	
28	ಪಾಂಡಿಚೆರಿ	ಎನ್ ಒ ಎ ಪಿ ಎಸ್	>=60 ವರ್ಷಗಳು	1000	ಎನ್ ಒ ಎ ಪಿ ಎಸ್ ನಂತೆಯೇ
29	ಅಂಡಮಾನ್ ನಿಕೋಬಾರ್	ಎನ್ ಒ ಎ ಪಿ ಎಸ್	>=60 ವರ್ಷಗಳು	2000	ಎನ್ ಒ ಎ ಪಿ ಎಸ್ ನಂತೆಯೇ

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

11. ಪಿಂಚಣಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸದಿರಲು ಕಾರಣಗಳು

ಜಿಲ್ಲೆಗಳು	ಲಂಚ	ಅರ್ಜಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಕಠಿಣ	ನಾಡಕಚೇರಿ ದೂರ	ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳಿಲ್ಲ	ನಮೂನೆ ಭರ್ತಿ ಮಾಡಲು ಸಹಕಾರವಿಲ್ಲ	ತಿಳಿದಿಲ್ಲ	ಅರ್ಹತೆ ಇಲ್ಲ	ಇತರೆ	ಒಟ್ಟು
ಬಾಗಲಕೋಟೆ	1			1	1	1	2		6
ಬೆಳಗಾವಿ						4	1	1	6
ಬಳ್ಳಾರಿ		1				1	1		3
ಚಾಮರಾಜನಗರ	1			1		5			7
ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ				2					2
ಗದಗ			1			1		1	3
ಕೊಡಗು						5			5
ಮಂಡ್ಯ	1	1							2
ಮೈಸೂರು	1			4	2			1	8
ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ						5			5
ಯಾದಗೀರ್		1		1	2				4
ಒಟ್ಟು	4	3	1	9	5	22	4	3	51

12. ಅನ್ವಯಿಸಲಾದ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಕಾರ

ಜಿಲ್ಲೆ	ಎರಡೂ		ಎನ್ ಒ ಎ ಪಿ ಎಸ್		ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ		ಒಟ್ಟು	
	ಪ್ರತಿಶತ	ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರತಿಶತ	ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರತಿಶತ	ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರತಿಶತ	ಸಂಖ್ಯೆ
ಬಾಗಲಕೋಟೆ	12.50%	1	12.50%	1	75.00%	6	100.00%	8
ಬೆಳಗಾವಿ	28.57%	2	0.00%		71.43%	5	100.00%	7
ಬಳ್ಳಾರಿ	0.00%		22.22%	2	77.78%	7	100.00%	9
ಚಾಮರಾಜನಗರ	28.57%	2	0.00%		71.43%	5	100.00%	7
ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	14.29%	1	0.00%		85.71%	6	100.00%	7

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ಗದಗ	0.00%		12.50%	1	87.50%	7	100.00%	8
ಕೊಡಗು	0.00%		0.00%		100.00%	7	100.00%	7
ಮಂಡ್ಯ	0.00%		37.50%	3	62.50%	5	100.00%	8
ಮೈಸೂರು	12.50%	1	12.50%	1	75.00%	6	100.00%	8
ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ	0.00%		0.00%		100.00%	8	100.00%	8
ಯಾದಗಿರ್	6.25%	1	31.25%	5	62.50%	10	100.00%	16
ಒಟ್ಟು	0.00%		100.00%	9	0.00%		100.00%	9
ಬಾಗಲಕೋಟೆ	0.00%		100.00%	6	0.00%		100.00%	6
ಬೆಳಗಾವಿ	25.00%	1	75.00%	3	0.00%		100.00%	4
ಒಟ್ಟಾರಿ	8.04%	9	27.68%	31	64.29%	72	100.00%	112

13. ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ನಮೂನೆ

ಜಿಲ್ಲೆ	ಇಲ್ಲ		ಹೌದು		ಒಟ್ಟು	
	0.00%		100.00%		100.00%	
ಬಾಗಲಕೋಟೆ	0.00%		100.00%	2	100.00%	2
ಬೆಳಗಾವಿ	0.00%		100.00%	1	100.00%	1
ಬಳ್ಳಾರಿ	80.00%	4	20.00%	1	100.00%	5
ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	40.00%	2	60.00%	3	100.00%	5
ಗದಗ	40.00%	2	60.00%	3	100.00%	5
ಕೊಡಗು	50.00%	1	50.00%	1	100.00%	2
ಕೊಪ್ಪಳ	50.00%	4	50.00%	4	100.00%	8
ಮಂಡ್ಯ	0.00%		100.00%	6	100.00%	6
ರಾಮನಗರ	0.00%		100.00%	16	100.00%	16
ಶಿವಮೊಗ್ಗ	0.00%		100.00%	9	100.00%	9
ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ	100.00%	1	0.00%		100.00%	1
ಒಟ್ಟು	23.33%	14	76.67%	46	100.00%	60

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

14. ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು

ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಸಾರಾಂಶ

(ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಸಾಮಾಜಿಕ ನೆರವು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಪರಿಷ್ಕೃತ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ಅಥವಾ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಚಿವಾಲಯ ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ, 2014)

ಧನಸಹಾಯ

ಏಪ್ರಿಲ್ 1, 2014 ರಿಂದ, ಎನ್‌ಎನ್‌ಎಪಿ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಚಿವಾಲಯದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಪ್ರಾಯೋಜಿತ ಯೋಜನೆಯಾಗಿದೆ (ಸಿಎನ್‌ಎಸ್). ವಾರ್ಷಿಕ ಹಂಚಿಕೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಚಿವಾಲಯವು ಎಲ್ಲಾ ರಾಜ್ಯಗಳು ಮತ್ತು ಕೇಂದ್ರಾಡಳಿತ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಎನ್‌ಎನ್‌ಎಪಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಗಳು / ಯುಟಿಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸಹಾಯವನ್ನು ರಾಜ್ಯದ ಬಿಪಿಎಲ್ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ.

ಕೇಂದ್ರ ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಪಾಲಿನಿಂದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯ ನಿಗದಿ

ಪ್ರತಿ ರಾಜ್ಯ / ಯುಟಿಗೆ ಪ್ರತಿ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಅಂದಾಜು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕಹಾಕಲು, 2001 ರ ಜನಗಣತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಜನಸಂಖ್ಯಾ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳು ಮತ್ತು ಯೋಜನಾ ಆಯೋಗ ನಿರ್ಧರಿಸಿದ ಬಡತನದ ಅನುಪಾತವನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಸೀಮಿತ ನಿಧಿ ಲಭ್ಯತೆಯಿಂದಾಗಿ, ಹೆಚ್ಚು ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿದ್ದರೆ, ರಾಜ್ಯವು ತನ್ನ ಸ್ವಂತ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ನೀಡುವ ಆಯ್ಕೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರವು ನೀಡುವ ಸಹಾಯಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಕನಿಷ್ಠ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಒದಗಿಸುವಂತೆ ರಾಜ್ಯಗಳನ್ನು ಬಲವಾಗಿ ಕೋರಲಾಗಿದೆ ಇದರಿಂದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಯೋಗ್ಯ ಮಟ್ಟದ ಸಹಾಯವನ್ನು ಪಡೆಯಬಹುದು.

ಅರ್ಹತೆ

2007 ರಲ್ಲಿ, ಬಡತನ ರೇಖೆ (ಬಿಪಿಎಲ್) ಕೆಳಗೆ ಎಲ್ಲ ಅರ್ಹ ವೃದ್ಧರನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳಲು ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಯಿತು. ಅರ್ಹ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಮತ್ತು ಪರಸ್ಪರೀಯ ಗುರುತಿಸುವಿಕೆ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಮುಖ ಲಕ್ಷಣವಾಗಿದೆ. ಅವಳ / ಅವನ ಅರ್ಹತೆಯನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಫಲಾನುಭವಿಯ ಮೇಲೆ ಇರಬಾರದು. ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಜಾತಿ ಗಣತಿ (ಎಸ್‌ಸಿಸಿ) ಅಂತಿಮಗೊಳ್ಳುವವರೆಗೆ, ರಾಜ್ಯಗಳು / ಯುಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಹಣ ಹಂಚಿಕೆ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಬಿಪಿಎಲ್ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಆಧರಿಸುತ್ತದೆ. ಎಸ್‌ಇಸಿಸಿ ಅಂತಿಮಗೊಂಡ ನಂತರ, ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್‌ನ ಯೋಜನೆಗಳಿಗಾಗಿ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ / ಯುಟಿಗಳಿಗೆ ಹಣ ಹಂಚಿಕೆ ಎನ್ನುವುದು ಎಸ್‌ಸಿಸಿ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ಆಗಮಿಸಿದ ಅರ್ಹ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ವಯಸ್ಸಾದ ಜನರ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಇರುತ್ತದೆ, ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಚಿವಾಲಯ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಐಜಿಎನ್‌ಒಪಿಎಸ್ ಗೆ ಅರ್ಹ ವಯಸ್ಸು 60 ವರ್ಷಗಳು.

ಕೆಲವು ವರ್ಗದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಆದ್ಯತೆ

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ಆರೋಗ್ಯ ಸ್ಥಿತಿಯು ದುರ್ಬಲವಾಗಿರುವ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಆದ್ಯತೆ ನೀಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹೀಗಾಗಿ, ಕುಷ್ಠರೋಗ, ಟಿಬಿ, ಎಡ್ಸ್, ಕ್ಯಾನ್ಸರ್ ಮತ್ತು ದೀರ್ಘಕಾಲದ ಕಾಯಿಲೆಗಳಿಂದ ಬಳಲುತ್ತಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ವಿಶೇಷ ಗಮನಕ್ಕೆ ಅರ್ಹರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅಂತೆಯೇ, ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಜೆಂಡರ್, ಮಲ ಹೊರುವವರು, ಬಂಧಿತ ಕಾರ್ಮಿಕರು, ಅಪರಾಧ ಮತ್ತು ಕಿರುಕುಳಕ್ಕೆ ಬಲಿಯಾದ ಮಹಿಳೆಯರು, ಒಂಟಿ ಮಹಿಳೆಯರು ಸಹ ಆದ್ಯತೆಯ ಮೇಲೆ ಗಮನಹರಿಸಲು ಅರ್ಹರಾಗಿದ್ದಾರೆ.

ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ

ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕೆ ಸಮನಾಗಿರುವ ಸಂಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಸ್ಥಳೀಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ / ಪುರಸಭೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತದೆ. ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಚಿಕ್ಕದಾಗಿದೆ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ, ರಾಜ್ಯವು ಈ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತ್‌ಗೆ ವಹಿಸಬಹುದು.

ಜಾಗೃತಿ ಸೃಷ್ಟಿ ಮತ್ತು ಹೊಸ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಗುರುತಿಸುವಿಕೆ

ಅರ್ಹತೆಗಳು, ಸಹಾಯದ ಪ್ರಮಾಣ ಮತ್ತು ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾದ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನದ ಬಗ್ಗೆ ಜನರಲ್ಲಿ ಜಾಗೃತಿ ಮೂಡಿಸಲು ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯನ್ನು ನೀಡುತ್ತವೆ. ಜನರಲ್ಲಿ ಜಾಗೃತಿ ಮೂಡಿಸುವಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ ಮಟ್ಟದ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು ಮತ್ತು ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸರ್ಕಾರಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಪ್ರಮುಖ ಪಾತ್ರ ವಹಿಸಬೇಕು. ಸ್ವಸಹಾಯ ಗುಂಪುಗಳು (ಸ್ವಸಹಾಯ ಗುಂಪುಗಳು) ಸಹ ನಿರ್ಣಾಯಕ ಪಾತ್ರವನ್ನು ವಹಿಸುತ್ತವೆ. ಹೊಸ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಗುರುತಿಸುವಿಕೆಗಾಗಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು / ಪುರಸಭೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರಧಾನ ಪಾತ್ರವನ್ನು ನೀಡಬೇಕು. ಚುನಾಯಿತ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿಯ ಮಾನದಂಡಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸೂಕ್ಷ್ಮತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಬೇಕು. ಲಭ್ಯವಿರುವ ಬಿಪಿಎಲ್ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಅವರ ಮನೆಗಳಿಗೆ ತಲುಪುವ ಮೂಲಕ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಗುರುತಿಸಬೇಕು. ಆದಾಗ್ಯೂ ಅರ್ಹ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಹೆಸರು ಬಿಪಿಎಲ್ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರದಿದ್ದರೆ, ಅವನು / ಅವಳು ಹೊರಗುಳಿಯಬಾರದು. ಫ.ಕ ನಂ 2001 ರ 196 ನಲ್ಲಿ ಭಾರತದ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ, ಅರ್ಹ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಅರ್ಹತೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಆಯ್ಕೆ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕು.

ದಾಖಲಾತಿ ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿಯ ಬೆಂಬಲ

ಸ್ಟಾಂಡರ್ಡ್ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಫೋರ್ಮ್‌ನಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿದ್ದರೂ, ರಾಜ್ಯಗಳು ಸ್ಥಳೀಯ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಸರಳ ಸ್ವರೂಪವನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಬಹುದು ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಉಚಿತವಾಗಿ ಲಭ್ಯವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಅಲ್ಲದೆ ಇದನ್ನು ವೆಬ್‌ಸೈಟ್‌ನಿಂದ ಡೌನ್‌ಲೋಡ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬಹುದಾದರೂ, ಅಧಿಕೃತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಂಭಾವ್ಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು 'ಇಂದೇ' ವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ತಲುಪಬೇಕು ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿ ನಮೂನೆಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡಿ ಸಂಬಂಧಿತ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ನೆರವು ನೀಡಬೇಕು. ಕ್ಷೇತ್ರ ಮಟ್ಟದ ಕೆಲಸಗಾರರು / ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವ ಮತ್ತು ನಮೂನೆಗಳನ್ನು

ಭರ್ತಿ ಮಾಡುವ ಕೆಲಸವನ್ನು ವಹಿಸಬೇಕು. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಅಗತ್ಯ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಸಹ ಬೆಂಬಲ ನೀಡಬೇಕು.

ವಯಸ್ಸಿಗೆ, ಜನನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ ಅಥವಾ ಶಾಲಾ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಬಹುದು. ಅವುಗಳ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಪಡಿತರ ಚೀಟಿ ಮತ್ತು ಇಪಿಐಸಿ ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದುಯಾವುದೇ ಮಾನ್ಯ ದಾಖಲೆಗಳಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ಯಾವುದೇ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯ ಯಾವುದೇ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ವಯಸ್ಸಿನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಲು ಅಧಿಕಾರ ನೀಡಬಹುದು.

ಅವರ ದೈಹಿಕ, ಸಾಮಾಜಿಕ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ದುರ್ಬಲತೆಯನ್ನು ಗಮನಿಸಿ, ದುರ್ಬಲ / ಹಳೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಯು ಅವನ / ಅವಳ ಪಿಂಚಣಿ ಖಾತೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು 3 ಕಿ.ಮೀ ಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಯಾಣಿಸಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು, ದೈಹಿಕವಾಗಿ ದೂರವನ್ನು ಸರಿದೂಗಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗದ ಜನರಿಗೆ, ಬಾಗಿಲಿನ ಹಂತದ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದು ಇದರ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿರಬೇಕು.

ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ಅರ್ಜಿಗಳ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕ ಮತ್ತು ಜನರ ಸ್ನೇಹಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಬೇಕು. ಅರ್ಹರು ತಮ್ಮ ಅರ್ಹತೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ತಮ್ಮ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದು ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿದೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ, ಅರ್ಹ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಾದ ದಾಖಲೆಗಳು ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ಸ್ಥಳೀಯ ಸರ್ಕಾರಗಳು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಣಕ್ಕಾಗಿ ರಾಜ್ಯಗಳು ರೂಪಿಸಿರುವ ಸಾಧನ ವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಬಳಸಬಹುದು.

ಅರ್ಹತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ರಾಜ್ಯಗಳು ಅಧಿಕೃತ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಶೀಲನಾ ಅಧಿಕಾರಿ ಅಥವಾ ಪರಿಶೀಲನಾ ತಂಡವನ್ನು ನೇಮಿಸಬಹುದು. ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಎರಡು ವಾರಗಳಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕು. ಪರಿಶೀಲನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳೊಂದಿಗೆ ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿನ ಗ್ರಾಮ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ವಾರ್ಡ್ ಸಭಾ / ಪ್ರದೇಶಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ನಂತರ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು ಮತ್ತು ಪುರಸಭೆಗಳಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಬೇಕು. ಈ ವೇದಿಕೆಗಳ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನಾ ಅಧಿಕಾರಿ ಪರಿಗಣಿಸಿ ವರದಿ ಮಾಡಬೇಕು.

ಮಂಜೂರಾತಿ

ಪ್ರತಿ ರಾಜ್ಯವು ಪುರಸಭೆ / ಬ್ಲಾಕ್ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ “ಮಂಜೂರಾತಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ” ವನ್ನು ನೇಮಿಸುತ್ತದೆ. ಗ್ರಾಮಸಭೆ / ವಾರ್ಡ್ ಸಮಿತಿ / ಪ್ರದೇಶಸಭೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಮತ್ತು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ನಂತರ, ಮಂಜೂರಾತಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಆದೇಶದ ರೂಪದಲ್ಲಿ ನೀಡುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ / ಪುರಸಭೆಗೆ ನಕಲು ಪ್ರತಿಯನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ.

ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸುವ ಸಮಯದಿಂದ ಅನುಮೋದನೆ ಅಥವಾ ನಿರಾಕರಣೆಯವರೆಗೆ ಅರವತ್ತು ದಿನಗಳನ್ನು ಮೀರಬಾರದು. ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ನಿರಾಕರಣೆಯ ಕಾರಣವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ / ಪುರಸಭೆಗೆ ಹಾಗೂ ಅದರ ನಕಲು ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಫಲಾನುಭವಿಗೂ ನೀಡಬೇಕು. ಅಂತಹ ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಮೊದಲ ಮನವಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಪರಿಶೀಲನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಎರಡನೇ

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ಮನವಿಯನ್ನು (ವಿಮರ್ಶೆ) ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿದೆ. ಮೇಲ್ಮನವಿ ಮತ್ತು ಪರಿಶೀಲನಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳು ನಾಮನಿರ್ದೇಶನ ಮಾಡುತ್ತವೆ.

ವಿತರಣೆ

ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆಯ್ಕೆ ಮತ್ತು ಅನುಕೂಲತೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವಿತರಣಾ ವಿಧಾನವನ್ನು (ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನಿಕ್ ವರ್ಗಾವಣೆ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ) ನಿರ್ಧರಿಸಬಹುದು ಎಂದು 2014 ರ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ಹೇಳುತ್ತವೆ. ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕ್ / ಅಂಚೆ ಕಚೇರಿಗೆ ಜಮಾ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಹತ್ತಿರದ ಬ್ಯಾಂಕ್ / ಪೋಸ್ಟ್ ಆಫೀಸ್ ಶಾಖೆಗೆ ಪ್ರಯಾಣಿಸುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗಬಹುದು ಎಂದು ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ಹೇಳುತ್ತವೆ. ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಬಾಗಿಲಿನ ಹಂತಕ್ಕೆ ತಲುಪಿಸಲು, ಆರ್‌ಬಿಐ ನೀಡಿದ ಸೂಚನೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಬ್ಯಾಂಕಿನಿಂದ ಮನೆಗೆ ತಲುಪಿಸುವ ಮಾದರಿಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವಾರ್ಷಿಕ ಪರಿಶೀಲನೆ

ಸಾವು ಇತ್ಯಾದಿಗಳಿಂದಾಗಿ ಪಟ್ಟಿ ಬದಲಾವಣೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಿಗಾ ಇಡಲು ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವಾರ್ಷಿಕ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದೆ. ಅಧಿಕೃತ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಗಳು ವಿಶೇಷ ಪರಿಶೀಲನಾ ತಂಡಗಳನ್ನು ರಚಿಸಬಹುದು. ತಂಡದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳೀಯವಾಗಿ ಸಕ್ರಿಯವಾಗಿರುವ ಖ್ಯಾತಿವೆತ್ತ ಸರ್ಕಾರೇತರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ

ಮಂಜೂರಾತಿ ನೀಡಿ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ / ವಾರ್ಡ್ / ಪುರಸಭೆ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರದರ್ಶಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿ ಮೂರು ತಿಂಗಳಿಗೊಮ್ಮೆ ನವೀಕರಿಸಬೇಕು. ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಡೇಟಾಬೇಸ್ ಅನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಡೊಮೇನ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಪ್‌ಲೋಡ್ ಮಾಡಲು ರಾಜ್ಯಗಳು/ಯುಟಿಗಳು ಅಗತ್ಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಫಲಾನುಭವಿಯ ದತ್ತಾಂಶವು ಅವನ / ಅವಳ ಛಾಯಾಚಿತ್ರ ಸೇರಿದಂತೆ ಫಲಾನುಭವಿಯ ಎಲ್ಲಾ ವಿವರಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರಬೇಕು. ಸಾಮಾಜಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ಗ್ರಾಮಸಭೆ / ವಾರ್ಡ್ ಸಮಿತಿ ನಡೆಸಲಿದೆ. ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಪ್ರತಿ ಆರು ತಿಂಗಳಿಗೊಮ್ಮೆ ಒಮ್ಮೆಯಾದರೂ ನಡೆಯಬೇಕು. ಪ್ರತಿ ಸಾಮಾಜಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ, ಗ್ರಾಮಸಭೆ / ವಾರ್ಡ್ ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಯೋಜನೆಗಳಿಂದ ಕನಿಷ್ಠ ಇಬ್ಬರು ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ ಸಾಮಾಜಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು ನಿಯಮಿತ ಸದಸ್ಯೆ ಮಹಿಳೆಯಾಗಿರಬೇಕು (ಎಂಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ಇಜಿಯ ಸಾಮಾಜಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ನೇಮಕ / ಐಎವೈ). ಎಸ್‌ಸಿ, ಎಸ್‌ಟಿ ಮತ್ತು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಸಾಮಾಜಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಬೇಕು. ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ / ಪುರಸಭೆ / ತಾಲ್ಲೂಕು / ಜಿಲ್ಲಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಹೆಸರುಗಳು ಮತ್ತು ವಿಳಾಸಗಳು, ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಣಾ ವಿಧಾನ, ಪಿಂಚಣಿ ವಿತರಿಸಿದ ಮೊತ್ತ ಇತ್ಯಾದಿ ಎಲ್ಲಾ ಸಂಬಂಧಿತ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಸಾಮಾಜಿಕ

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಸಮಿತಿಗೆ ಕನಿಷ್ಠ 15 ದಿನಗಳ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಲಭ್ಯವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆ. ಸಮಿತಿಯು ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ದೈಹಿಕವಾಗಿ ಭೇಟಿ ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಬಯಸಿದರೆ ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಬಹುದು.

ಸಾಮಾಜಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಸಮಿತಿಯು ತನ್ನ ಫಲಿತಗಳನ್ನು ಸಾಮಾಜಿಕ ಸಭೆ / ವಾರ್ಡ್ ಸಭೆಗಳಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕದಂದು ಸಾರ್ವಜನಿಕವಾಗಿ ಓದುತ್ತದೆ. ಸಾಮಾಜಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮ / ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆ / ಪುರಸಭೆ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಸಹ ಹಾಜರಿರಬೇಕು. ಹಿಂದಿನ ಸಾಮಾಜಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ತೀರ್ಮಾನಿತ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಗೊಳಿಸಿದ ವರದಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿ ಸಾಮಾಜಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಆರಂಭದಲ್ಲಿ ಓದಲಾಗುತ್ತದೆ. ನಡೆದ ಸಾಮಾಜಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ನಡವಳಿಗಳನ್ನು ಅಧಿಕೃತ ಅಧಿಕಾರಿಯೊಬ್ಬರು ದಾಖಲಿಸುತ್ತಾರೆ, ಭಾಗವಹಿಸುವವರೆಲ್ಲರೂ ಸಹಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ.

ದೃಢ ವಾದ ಕುಂದುಕೊರತೆ ಪರಿಹಾರ ವ್ಯವಸ್ಥೆ

ರಾಜ್ಯವು ಗ್ರಾಮ / ಪಂಚಾಯತ್ / ಜಿಲ್ಲಾ / ಪುರಸಭೆಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕುಂದುಕೊರತೆ ಪರಿಹಾರ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕು ಮತ್ತು ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಬಹುದಾದ ಸೂಕ್ತ ಹಿರಿಯ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸಬೇಕು. ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳನ್ನು ನಿಭಾಯಿಸುವ ಸಮಯವನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಬೇಕು. ದೂರುದಾರರಿಗೆ ರಶೀದಿಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕು, ಇದು ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಯಾವಾಗ ನೀಡಲಾಯಿತು ಎಂಬ ಸಮಯದ ಹಂತಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಿದ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಕಚೇರಿಯು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ದೂರುಗಳು, ಕೈಗೊಂಡ ಕ್ರಮಗಳು ಮತ್ತು ಫಲಿತಾಂಶಗಳ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಕೈಗೊಂಡ ಕ್ರಮಗಳ ಬಗ್ಗೆ ದೂರುದಾರರಿಗೆ ಲಿಖಿತವಾಗಿ ತಿಳಿಸಬೇಕು.

ಯೋಜನೆಯ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಗಾಗಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ ಸಮಿತಿ

ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ ಸಮಿತಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ / ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧಿಕಾರಿ, ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ / ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿ ವಹಿಸಬಹುದು ಮತ್ತು ಒಳಗೊಂಡಿರಬೇಕು (ಎ) ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇಲಾಖೆಗಳ ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು (ಬಿ) ಗ್ರಾಮ /ಪಂಚಾಯತಿಗಳು ಮತ್ತು ಪುರಸಭೆಗಳ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಮತ್ತು (ಸಿ) ಈ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ನಾಲ್ಕು ಸ್ವತಂತ್ರ ತಜ್ಞರು ಮತ್ತು ಎನ್‌ಜಿಒಗಳ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು. ಜಿಲ್ಲೆಯೊಳಗಿನ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅನುಷ್ಠಾನ, ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮತ್ತು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ ಸಮಿತಿಯು ಜವಾಬ್ದಾರವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅವರು ತಮ್ಮ ವರದಿಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ರಾಜ್ಯ ನೋಡಲ್ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕು.

ಇತರ ಯೋಜನೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಸ್ವಯಂಚಾಲಿತ ಸಂಯೋಜನೆ

ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಬಿಪಿಎಲ್ ಕುಟುಂಬಗಳಿಂದ ಬಂದಿರುವ ಕಾರಣ ಇದು ಹೆಚ್ಚಿನ ಲಾಭವನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲಾ ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಆಹಾರ ಸುರಕ್ಷತೆಯ ಲಾಭವನ್ನು ಸ್ವಯಂಚಾಲಿತವಾಗಿ ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶದ ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಅಥವಾ ಅವರ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಉದ್ಯೋಗ ಕಾರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ನೀಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಎಂಜಿಎನ್‌ಆರ್‌ಇಜಿಎ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ಒದಗಿಸಬೇಕು. ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು / ಅಥವಾ ಅವರ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಅಜೀವಿಕಾ ಕೌಶಲ್ಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಡಿ ತರಬೇತಿ ನೀಡಲು ಆದ್ಯತೆ ನೀಡಬೇಕು. ಇತರ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದಾಗಲೆಲ್ಲಾ ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಡೇಟಾ ಬೇಸ್ ಅನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವ ಪ್ರಜ್ಞಾಪೂರ್ವಕ ಪ್ರಯತ್ನ ಇರಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ ಅವರ ದುರ್ಬಲ ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ಆರೋಗ್ಯ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದರೆ, ಎನ್‌ಎಸ್‌ಎಪಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಇತರ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಅರ್ಹರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಸಾರಾಂಶ

ಎಸ್‌ಎಸ್‌ವೈ ಅನ್ನು 200708ರ ಆರ್ಥಿಕ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಉಪಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಬಜೆಟ್ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಪರಿಚಯಿಸಲಾಯಿತು. 65 ವರ್ಷ ದಾಟಿದ ನಂತರ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗದವರಿಗೆ ಆರ್ಥಿಕ ನೆರವು ನೀಡುವುದು ಮತ್ತು ಗೌರವಯುತವಾಗಿ ಜೀವನವನ್ನು ನಡೆಸುವಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಯೋಜನೆಯ ಮುಖ್ಯ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿತ್ತು. ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರು, ಅತಿ ಸಣ್ಣ ರೈತರು, ಸಣ್ಣ ರೈತರು, ನೇಕಾರರು, ಮೀನುಗಾರರು, ಅಸಂಘಟಿತ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಮತ್ತು ಇತರರಿಗೆ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಲಾಯಿತು. ಆರಂಭದಲ್ಲಿ ಮೊತ್ತವು ತಿಂಗಳಿಗೆ 400 ರೂ ಆಗಿತ್ತು. ನಂತರ ಅದು 1000 ರೂ ಗೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ.

ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡಗಳು

ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಯಸ್ಸು 65 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿರಬಾರದು. ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡಗಳು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಆದಾಯ ಅಥವಾ ಅವರ ಪತಿ / ಹೆಂಡತಿ ಆದಾಯವು ವಾರ್ಷಿಕ 20,000 ರೂ ಮೀರಿರಬಾರದು. ಅವನು / ಅವಳು ಬಡತನ ರೇಖೆಗಿಂತ ಕೆಳಗಿರಬೇಕು. ಅರ್ಜಿದಾರರು 10,000 ಠೇವಣಿಯನ್ನು ಯಾವುದೇ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಅಥವಾ ಅಂಚೆ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ಇಡಬಾರದು. ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಮೂಲದಿಂದ ಯಾವುದೇ ಸಾಮಾಜಿಕ ಭದ್ರತಾ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯಬಾರದು. ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಜುಲೈ 29, 2017 ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಯಿತು, ನಿಗದಿತ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ತಹಶೀಲ್ದಾರ್ ಕಚೇರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕು. ಅರ್ಜಿದಾರರು ವಯಸ್ಕ ಪುತ್ರರನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರೆ ಮತ್ತು ಅವರು ಕಾಳಜಿ ವಹಿಸುತ್ತಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಸಹ ಯೋಜನೆಗೆ ಅರ್ಹರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಮಂಜೂರಾತಿಯ ಆದೇಶದ ನಕಲನ್ನು ನೀಡುವ ಅಧಿಕಾರ ತಾಲ್ಲೂಕು ತಹಶೀಲ್ದಾರ್ ಅವರಿಗೆ ಇದೆ. ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನೇರ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮೂಲಕ ಫಲಾನುಭವಿ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಬೇಕು ಅಥವಾ ಖಜಾನೆಯಿಂದ ನೇರವಾಗಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಮನೆ ಬಾಗಿಲಿಗೆ ವಿತರಿಸಲು ಆಯಾ ಅಂಚೆ ಕಚೇರಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಬಹುದು. ಎಪಿಕ್ ಕಾರ್ಡ್ ಅಥವಾ ಮತದಾರರ ಐಡಿ ವಯಸ್ಸಿಗೆ ಪುರಾವೆಯಾಗಿದೆ. ಸಾವಿನವರೆಗೂ ಅಥವಾ ಅವರು ಅರ್ಹರಲ್ಲದ ಆವರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವವರೆಗೂ ಪಿಂಚಣಿ ನೀಡಲಾಗುವುದು

ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನ

ಈ ಮೊದಲು ಇದನ್ನು ತಾಲ್ಲೂಕು ಪ್ರಧಾನ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ತಹಶೀಲ್ದಾರ್ ಮಂಜೂರು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು, ನಂತರ ಸರ್ಕಾರವು ಉಪ ತಹಶೀಲ್ದಾರ್ ಅವರ ಅನುಮತಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದೊಂದಿಗೆ ಹೊಬಳಿ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನಾಡ ಕಚೇರಿ / ನೆಮ್ಮದಿ ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲು ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಿತು. ಇದು ಕಾಗದ ಆಧಾರಿತ ಅರ್ಜಿಯಾಗಿತ್ತು, ಈಗ ಇದು ಗಣಕೀಕೃತ ಅರ್ಜಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಾಗಿದೆ.

ನಮೂನೆ I (ನಿಯಮ 2) ಅರ್ಜಿ ನಮೂನೆ (ಈಗ ಅದು ಆನ್‌ಲೈನ್‌ನಲ್ಲಿದೆ, ನಾಡಾ ಕಚೇರಿಯ ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಆಪರೇಟರ್ ಅಗತ್ಯ ದಾಖಲೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಫಾರ್ಮ್ ಅನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕು)

ಫಾರ್ಮ್ 1 (ಎ) (ನಿಯಮ 12) ಸ್ವೀಕೃತಿ (ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ನಂತರ, ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ನೀಡಬೇಕಾದ ಸ್ವೀಕೃತಿ)

ನಮೂನೆ I (ಬಿ) (ನಿಯಮ 6 (1)) ಉದ್ಯೋಗ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ (ಮೀನುಗಾರರು ಮತ್ತು ಮನ್ನಾ ಮತ್ತು ರೈತರಿಗೆ ಉದ್ಯೋಗದ ಪುರಾವೆ ಇದು ಅನ್ವಯವಾಗಿದ್ದರೆ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಂದ ಸಂಗ್ರಹಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.)

ನಮೂನೆ II (ನಿಯಮ 13) ಅರ್ಜಿಯ ನೋಂದಣಿ (ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್‌ನಲ್ಲಿ ಚೆಕ್ ಲಿಸ್ಟ್ ಇದೆ, ಅದನ್ನು ಅಗತ್ಯ ದಾಖಲೆಗಳೊಂದಿಗೆ ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಆಪರೇಟರ್ ಭರ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕು).

ನಮೂನೆ III (ನಿಯಮ 17) ವಿಚಾರಣಾ ನಮೂನೆ (ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ನಂತರ, ಪರಿಶೀಲನೆ ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣೆಯ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಅರ್ಜಿಯ ಹಾರ್ಡ್ ನಕಲನ್ನು ಗ್ರಾಮ ಖಾತೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಒಮ್ಮೆ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿದ ನಂತರ ಆಯಾ ಗ್ರಾಮ ಲೆಕ್ಕಿಗರು ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಾಗಿ ಅವನು / ಅವಳ ಆದೇಶದ ನಕಲನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾದ ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ನಂತರ ಕಳುಹಿಸಬೇಕಾಗಿರುವುದು ಕಂದಾಯ ನಿರೀಕ್ಷಕರಿಗೆ ಹಾಗೂ ಉಪ ತಹಸೀಲ್ದಾರ್‌ಗೆ ಇವರು ಅನುಮೋದನೆ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾಗಿದ್ದಾರೆ.).

ನಮೂನೆ IV (ನಿಯಮ 17) ಆದೇಶದ ಪ್ರತಿ ವಿತರಣೆ (ಪಿಂಚಣಿ ಆದೇಶ) (ಗೌರವ ಉಪ ತಹಸೀಲ್ದಾರ್ ಪಿಂಚಣಿ ಮಂಜೂರಾತಿ ಆದೇಶದ ನಕಲನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾಗಿದೆ.)

ನಮೂನೆ V (ನಿಯಮ 17 ಮತ್ತು 21) ಪಿಂಚಣಿ ಪಾವತಿ ಆದೇಶದ ವಿವರಗಳ ನೋಂದಣಿ (ಪಿಂಚಣಿ ಆದೇಶದ ವಿವರಗಳನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಪಿ ಆನ್‌ಲೈನ್ ಸರ್ವರ್‌ಗೆ ನಮೂದಿಸಲಾಗುವುದು ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು 14 ನೇ ತಾರೀಖು ತಪ್ಪದೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲು ಅನುಮತಿಸುತ್ತದೆ.)

ನಮೂನೆ VI (ನಿಯಮ 21) ಸಾವಿನ ಮಾಹಿತಿ/ ವಿಳಾಸ ಬದಲಾವಣೆ ಯ ನಮೂನೆ (ಫಲಾನುಭವಿ ಸತ್ತರೆ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ವಲಸೆ ಹೋದರೆ, ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ ಅವರು ಆಯಾ ಖಜಾನೆ ಕಚೇರಿಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕು.)

ನಮೂನೆ VII (ನಿಯಮ 30 ಮತ್ತು 32) ಪಿಂಚಣಿ ಪಾವತಿಯ ನೋಂದಣಿ ಪರಿಶೀಲನೆ (ಖಜಾನೆ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ಪಾವತಿಯನ್ನು ಸುಗಮವಾಗಿ ನಡೆಸಲು ಚೆಕ್ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ವಿವರಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.)

ನಮೂನೆ VIII (ನಿಯಮ 36) ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆಯ ಗುರುತಿನ ಚೀಟಿ (ಪಿಂಚಣಿ ಮಂಜೂರಾತಿ ಆದೇಶದ ನಕಲು ಗುರುತಿನ ಚೀಟಿ)

ವಿತರಣೆ:

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನಾ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಎರಡು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವಿತರಿಸಲಾಗಿದೆ, ಒಂದು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಗೆ ನೇರ ಖಾತೆಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡುವುದು. ಎರಡನೆಯದು ವಿದ್ಯುನ್ಮಾನ ಹಣದ ಆದೇಶ ಅಥವಾ ಅಂಚೆ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿರುವ ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆಗೆ ಜಮಾ ಮಾಡುವುದು.

15. ಸಮೀಕ್ಷೆ ಸಾಧನ: ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ವೇತನ/ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ

ಫಲಾನುಭವಿಯ ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿ

ದಿನಾಂಕ	
ಯೋಜನೆ	1. ಎನ್ ಒ ಎಪಿ ಎಸ್ 2. ಎಸ್ ಎಸ್ ವೈ
ಸಂದರ್ಶಕರ ಹೆಸರು	
ಮೇಲ್ವಿಚಾರಕರ ಹೆಸರು	

ಕಿರು ಪರಿಚಯ: ನನ್ನ ಹೆಸರು . ಗ್ರಾಮ ಕರ್ನಾಟಕದ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿರುವ ನೋಂದಾಯಿತ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿದೆ. ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮತಿಯೊಂದಿಗೆ ನಾವು ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ವೇತನದ ಸಮಸ್ಯೆಗಳ ಕುರಿತು ಆಧ್ಯಯನ ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕೆ ನಿಮ್ಮ ಸಹಕಾರ ಯೋಜನೆಯ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಸುಧಾರಿಸುವಲ್ಲಿ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಗುರುತಿಸುವಿಕೆಯ ವಿವರಗಳು

1.	ಜಿಲ್ಲೆ			
2.	ತಾಲ್ಲೂಕು			
3.	ಸ್ಥಳ	1. ನಗರ 2. ಗ್ರಾಮೀಣ		
4.	ನಗರದ ಹೆಸರು		ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಹೆಸರು	
5.	ವಾರ್ಡ್		ಗ್ರಾಮ	
6.				
7.	ವಿಳಾಸ			

ಬಿ. ಫಲಾನುಭವಿಯ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಮಾಹಿತಿ

1.	ಫಲಾನುಭವಿ ಹೆಸರು	
2.	ಲಿಂಗ	1. 1. ಪುರುಷ 2. 2. ಮಹಿಳೆ 3. ತೃತೀಯ ಲಿಂಗ

3.	ವಯಸ್ಸು (ವರುಷಗಳಲ್ಲಿ)	1. _____ (ದಾಖಲೆಗಳ ಮೂಲಕ ಕಂಡುಹಿಡಿಯಿರಿ) 2. ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ	
4.	ವೈವಾಹಿಕ ಸ್ಥಿತಿ	1. ವಿವಾಹಿತ 2. ವಿವಾಹಿತ, ಸಂಗಾತಿ ಮರಣ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ (ವಿಧುರ /ವಿಧವೆ) 3. ವಿವಾಹಿತ, ಆದರೆ ಬೇರೆ ಇದ್ದಾರೆ 4. ವಿವಾಹಿತ, ಆದರೆ ವಿಚ್ಛೇದಿತ 5. ಅವಿವಾಹಿತ	
5.	ಫಲಾನುಭವಿಯ ವಿದ್ಯಾರ್ಹತೆ	1. ಅವಿದ್ಯಾವಂತ 2. ಪ್ರಾಥಮಿಕ (IV) 3. ಪ್ರೌಢಶಿಕ್ಷಣ (VI X) 4. ಪ್ರೌಢಶಿಕ್ಷಣ (XI XII) 5. ಪದವಿ (ಬಿಎ, ಬಿಎಸ್ಸಿ, ಬಿಕಾಂ 6. ಸ್ನಾತಕೋತ್ತರ (ಎಂಎ, ಎಂಎಸ್ಸಿ/ಎಂಕಾಂ) 7. ವೃತ್ತಿಪರ ಪದವಿ (ಬಿಇ, ಬಿಟೆಕ್) 8. ಇತರರು, ದಯವಿಟ್ಟು ನಮೂದಿಸಿ _____	
6.	ಧರ್ಮ	1. ಹಿಂದೂ 2. ಮುಸ್ಲಿಂ 3. ಕ್ರಿಶ್ಚಿಯನ್ 4. ಬೌದ್ಧರು 5. ಜೈನ 6. Any other, please specify _____	
7.	ಜಾತಿ (ಕೇವಲ ಹಿಂದೂಗಳಿಗೆ)	1. ಸಾಮಾನ್ಯ 2. ಒಬಿಸಿ 3. ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ 4. ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡ ಇತರೆ , ನಮೂದಿಸಿ _____	
8.	ಬಿಪಿಎಲ್ ಪಡಿತರ ಚೀಟಿ (ರೇಷನ್ ಕಾರ್ಡ್) ಹೊಂದಿದ್ದೀರಾ?	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ,	
9	ನೀವು ಅಂತ್ಯೋದಯ ಪಡಿತರ ಚೀಟಿ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿದ್ದೀರಾ?	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ,	
10.	ಕುಟುಂಬದ ಪ್ರಕಾರ	1. ಕೂಡು ಕುಟುಂಬ (ಎರಡಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ವಿವಾಹಿತ ಜೋಡಿ ಮತ್ತು ಮಕ್ಕಳು ವಾಸಿಸುವ) 2. ವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬ (ಗಂಡ, ಹೆಂಡತಿ ಹಾಗೂ ಮಕ್ಕಳು) 3. ಇಬ್ಬರೇ (ಗಂಡ ಮತ್ತು ಹೆಂಡತಿ ಮಾತ್ರ) ಒಬ್ಬರು (ಒಬ್ಬರೇ ಇರುವುದು)	
11	ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರ ವಯಸ್ಸು	ಪುರುಷ	ಮಹಿಳೆ
		1. 18 ವರ್ಷಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ	
		2. 18 60 ವರ್ಷಗಳು	

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

		3. 60 ವರ್ಷಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು		
		ಒಟ್ಟು		
12	ಅತಿ ಹೆಚ್ಚು ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಹೊಂದಿರುವ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರ ವಿವರ (ಗಂಡ, ಹೆಂಡತಿ, ಮಗ, ಮಗಳು, ಅಳಿಯ, ಸೊಸೆ, ಮೊಮ್ಮಕ್ಕಳು)	1. ಅವಿದ್ಯಾವಂತ/ಔಪಚಾರಿಕಾ ಶಿಕ್ಷಣ ಇಲ್ಲಾ 2. ಪ್ರಾಥಮಿಕ (IV) 3. ಪ್ರೌಢಶಿಕ್ಷಣ (VI X) 4. ಪದವಿ ಪೂರ್ವ (XI XII) 5. ಪದವಿ (ಬಿಎ, ಬಿಎಸ್ಸಿ, ಬಿಕಾಂ) 6. ಸ್ನಾತಕೋತ್ತರ (ಎಂಎ, ಎಂಎಸ್ಸಿ/ಎಂಕಾಂ) 7. ಯಾವುದೇ ವೃತ್ತಿಪರ ಪದವಿ (ಬಿಇ, ಬಿಟೆಕ್) 8. ಇತರೆ ನಮೂದಿಸಿ _____		
13	ನಿಮ್ಮ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಸದಸ್ಯರ ಸಂಖ್ಯೆ (ಕಳೆದ 6 ತಿಂಗಳುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಆದಾಯವನ್ನು ತಂದಿರುವ ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಿ)			
14	ಮನೆಯ ಆದಾಯದ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಮತ್ತು ಮಾಧ್ಯಮಿಕ ಮೂಲ	ಕೋಡ್ 1 = ಸಂಬಳ (ಸರ್ಕಾರಿ ಉದ್ಯೋಗಿ) 2 = ಸಂಬಳ (ಸರ್ಕಾರೇತರ ನೌಕರ) 3 = ರೈತರು (ಸ್ವಂತ ಜಮೀನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವವರು) 4 = ಕೃಷಿ ಕೆಲಸಗಾರ (ಇತರರ ಜಾಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವವರು) 5 = ವೇತನ ಕಾರ್ಮಿಕ (ನಿಯಮಿತ ಮಾಸಿಕ/ ದೈನಂದಿನ ವೇತನ ಕೆಲಸಗಾರ) 6 = ಸ್ವಂತ ವ್ಯಾಪಾರ (ಕುಶಲ ಕರ್ಮಿಗಳು, ಅಂಗಡಿ ಕೀಪರ್, ಸ್ವಂತ ವಾಹನ ಇತ್ಯಾದಿ ಚಾಲಕ) ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಅವನು / ಅವನು ಲಾಭವನ್ನು ಪಾವತಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ 7 = ವೈದ್ಯರು 8 = ಇತರೆ, ದಯವಿಟ್ಟು ನಮೂದಿಸಿ 998 = ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ (ಎಲ್ಲಾ ಕೆಲಸ ಮಾಡದ ಜನರು) 999 = ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ		
		ಮುಖ್ಯ ಮೂಲಗಳು	ದ್ವಿತೀಯ ಮೂಲಗಳು	ಇತರೆ
15	ನಿಮ್ಮ ಕುಟುಂಬದ ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯ ಎಷ್ಟು?			
16	ಕಳೆದ 6 ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ	1. ಹೌದು		

	ನೀವು ಏನನ್ನಾದರೂ ಗಳಿಸಿದ್ದೀರಾ?	2. ಇಲ್ಲ.
17	ಹೌದಾದರೆ, ಕಳೆದ ಮೂರು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು	ತಿಂಗಳುಗಳು ಆದಾಯ (ರೂಗಳಲ್ಲಿ) ಜನವರಿ ಫೆಬ್ರವರಿ ಮಾರ್ಚ್
18.	ಪ್ರಸ್ತುತ ನೀವು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಾ?	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ.
19	ಪ್ರಸ್ತುತ ಒಂದು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಸಂಪಾದಿಸುತ್ತಿದ್ದೀರಾ?	
20	ನೀವು ಮೊದಲು ಯಾವ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ? (ವಯಸ್ಸಾದ ಕಾರಣ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸುವ ಮೊದಲು)	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ, ಪ್ರಶ್ನೆ 22 ಗೆ ಹೋಗಿ
21	ಹೌದಾದರೆ ನಿಮ್ಮ ಆದಾಯದ ಮೂಲವು ಮೊದಲು ಯಾವುದು ಆಗಿತ್ತು(ಪ್ರಶ್ನೆ 14 ರಿಂದ ಕೋಡ್ ಬಳಸಿ)	
22	ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಕಾರಣ ತಿಳಿಸಿ? (ಕೋಡ್ ಬಳಸಿ)	ಕೋಡ್ 1 = ಗೃಹಿಣಿ 2 = ಕೆಲಸ ಹುಡುಕಲಾಗಲಿಲ್ಲ 3 = ಕಾಯಿಲೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಆತನಿಗೆ/ಅವಳಿಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲಾಗದು 4 = ವಿಕಲಚೇತನ 5 = ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಿಲ್ಲ 6 = ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಆಸಕ್ತಿ ಇಲ್ಲ 7 = ಇತರೆ (ದಯವಿಟ್ಟು ನಮೂದಿಸಿ) _____ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ (ಅಂಕಣ 2ರಲ್ಲಿ ಹೌದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ)

ಸಿ. ಆಸ್ತಿ

1.	ಮನೆ	1. ನನ್ನ/ ನನ್ನ ಸಂಗಾತಿಯ ಮಾಲೀಕತ್ವ 2. ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ನನ್ನ ಮಗ /ಸೊಸೆ ಮಾಲೀಕರು
----	-----	---

		<p>3. ನನ್ನ ಅಳಿಯ/ ಮಗಳು ಮಾಲೀಕತ್ವ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ</p> <p>4. ಇತರೆ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರು (ಕೊನೆಯ ಮೂರು ಅಂಕಗಳಿಗಿಂತ ಬೇರೆ)</p> <p>5. ಬಾಡಿಗೆ (ಹಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಮಾಸಿಕ ಬಾಡಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಆಗಿದೆ)_____</p> <p>6. ಉದ್ಯೋಗದಾತರಿಂದ ಒದಗಿಸಲಾಗಿದೆ</p> <p>7. ಬಾಡಿಗೆ ಪಾವತಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ</p> <p>8. ಇತರೆ, ನಮೂದಿಸಿ _____</p>
2.	ಯಾವುದಾದರೂ ಸರ್ಕಾರದ ಯೋಜನೆಯಡಿ ನಿರ್ಮಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಮನೆಯೇ?	<p>1. ಹೌದು</p> <p>2. ಇಲ್ಲ</p>
3.	ಹೌದಾದರೆ ಯಾವ ಯೋಜನೆಯಡಿ	<p>1. ಪ್ರಧಾನ ಮಂತ್ರಿ ಆವಾಸ್ ಯೋಜನೆ</p> <p>2. ಪ್ರಧಾನ ಮಂತ್ರಿ ಗ್ರಾಮೀಣ ಆವಾಸ್ ಯೋಜನೆ/ಇಂದಿರಾ ಆವಾಸ್ ಯೋಜನೆ</p> <p>3. ರಾಜೀವ್ ಆವಾಸ್ ಯೋಜನೆ</p> <p>4. ಆಶ್ರಯ</p> <p>5. ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಒಂದು ಲಕ್ಷ ಯೋಜನೆ</p> <p>6. ಇತರೆ ನಮೂದಿಸಿ _____</p>
4.	ಮನೆಯ ವಿಧ	<p>1. ಕಚ್ಚಾ ಮನೆಗಳು (ಗೋಡೆ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಭಾವಣೆಯನ್ನು ಕಾಂಕ್ರಿಟ್ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳಿಂದ ಮಾಡಲಾಗಿಲ್ಲ.</p> <p>2. ಅರೆ ಪಕ್ಕಾ ಮನೆ (ಮಣ್ಣಿನ ಗೋಡೆ, ನಾಡ ಹಂಚು)</p> <p>3. ಪಕ್ಕಾ ಮನೆಗಳು (ಸಿಮೆಂಟಿನಿಂದ ನಿರ್ಮಿಸಿರುವುದು)</p>
5.	ಕೊಠಡಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	<p>1. ಯಾವುದೇ ಕೋಣೆ ಇಲ್ಲ</p> <p>2. ಒಂದು ಕೋಣೆ</p> <p>3. ಎರಡು ಕೋಣೆಗಳು</p> <p>4. ಮೂರು ಕೋಣೆಗಳು</p> <p>5. ನಾಲ್ಕು ಕೋಣೆಗಳು</p> <p>6. ಐದು ಕೋಣೆಗಳು</p> <p>7. ಆರು ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚು</p>
6.	ಅಡುಗೆ ಕೊಠಡಿ	<p>1. ಮನೆ ಒಳಗೆ ಅಡುಗೆಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸ್ಥಳ</p> <p>2. ಮನೆ ಒಳಗೆ ಅಡುಗೆಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸ್ಥಳವಿಲ್ಲ</p> <p>3. ಅಡುಗೆ ಮನೆಯ ಹೊರಗೆ ಜಾಗವನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಲಾಗಿದೆ</p> <p>4. ವೆರಾಂಡಾ / ಹೊರಗಿನ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ತೆರೆದ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಅಡುಗೆ</p> <p>5. ಬೇರೊಂದು ಮನೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುವ ಮಗ / ಮಗಳ ಜೊತೆ ಆಹಾರ ಸೇವಿಸುವುದು</p>
7.	ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಮೂಲ	<p>1. ನಲ್ಲಿ ನೀರು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪ್ರದೇಶದಿಂದ</p> <p>2. ನಲ್ಲಿ ನೀರು ಅನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪ್ರದೇಶದಿಂದ</p> <p>3. ತೆರೆದ ಬಾವಿ</p> <p>4. ಕೈ ಬಾವಿ</p> <p>5. ಕೊಳವೆ ಬಾವಿ</p> <p>6. ತೊರೆ</p> <p>7. ನದಿ / ಕಾಲುವೆ</p>

		8. ತೊಟ್ಟಿ / ಬಾವಿ / ಕೆರೆ 9. ಇತರೆ ಮೂಲ
8.	ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಸ್ಥಳ	1. ಆವರಣದಲ್ಲಿ 2. ಮನೆಯ ಹತ್ತಿರ (100 ಮೀಟರ್ ಒಳಗೆ) 3. ದೂರ ಇದ್ದರೆ ಎಷ್ಟು _____
9	ನಿಮ್ಮ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಪರ್ಕ ಇದೆಯೇ?	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
10.	ನಿಮ್ಮ ಮನೆಯ ಒಳಭಾಗದಲ್ಲಿ ಶೌಚಾಲಯ ಸೌಲಭ್ಯವಿದೆಯೇ?	1. ಹೌದು (ಮುಂದಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಹೋಗಿ) 2. ಇಲ್ಲ (14 ರ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಹೋಗಿ)
	ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ನೀವು ಮಲವಿಸರ್ಜನೆಗೆ ಹೋಗುವುದಾದರೆ?	1. ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದ ಮನೆಯ ಶೌಚಾಲಯ / ಸಂಬಂಧಿಕರ ಮನೆ 2. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಶೌಚಾಲಯ 3. ಬಯಲು ಬಹಿರ್ದೇಶ 4. ಇತರ ಯಾವುದೇ, _____ ದಯವಿಟ್ಟು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ
12	ಮನೆಯ ಆವರಣದಲ್ಲಿ ನೀವು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸ್ನಾನದ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದೀರಾ?	1. ಹೌದಾದರೆ 2. ಹೌದು, ಆದರೆ ಛಾವಣಿ ಇಲ್ಲದೆ 3. ಇಲ್ಲ
13	ಅಡುಗೆ ಮಾಡಲು ಬಳಸುವ ಇಂಧನದ ಪ್ರಕಾರ (ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಅಡುಗೆಗಾಗಿ ಬಳಸುವ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಗುರುತಿಸಿ)	1. ಉರುವಲು 2. ಬೆಳೆಯ ಒಣ ಉರುವಲು 3. ಬೆರಣಿ 4. ಇದ್ದಿಲು 5. ಸೀಮೆಎಣ್ಣೆ 6. ಎಲ್ಪಿಜಿ 7. ವಿದ್ಯುತ್ 8. ಜೈವಿಕ (ಬಯೋಗ್ಯಾಸ್) 9. ಇತರೆ ಯಾವುದೇ, ದಯವಿಟ್ಟು _____ ನಮೂದಿಸಿ. 10. ಅಡುಗೆ ಇಲ್ಲ
14	ನೀವು ಉಳಿತಾಯ ಖಾತೆ ಹೊಂದಿದ್ದೀರಾ?	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
15	ಎಷ್ಟು ಖಾತೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದೀರಾ?	
16	ಖಾತೆಯ ವಿಧ	1. ವೈಯುಕ್ತಿಕ ಖಾತೆ 2. ಜಂಟಿ ಖಾತೆ 3. ಎರಡು ಕೂಡ
17	ಆಸ್ತಿಗಳ ಲಭ್ಯತೆ (ಅನ್ವಯವಾಗುವ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಟಿಕ್ ಮಾಡಿ)	1. ರೇಡಿಯೋ / ಟ್ರಾನ್ಸಿಸ್ಟರ್ 2. ಟೆಲಿವಿಷನ್ 3. ಅಂತರ್ಜಾಲದೊಂದಿಗೆ ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ 4. ಇಂಟರ್ನೆಟ್ ಇಲ್ಲದೆ ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಅಂತರ್ಜಾಲ 5. ಸಂವಹನ ಲ್ಯಾಂಡ್ಲೈನ್ ಫೋನ್ ಮಾತ್ರ

		<p>6. ಸಂವಹನ ಮೊಬೈಲ್ ಮಾತ್ರ 7. ಸಂವಹನ ಎರಡೂ 8. ಬೈಸಿಕಲ್, ಹೌದು, ಸಂಖ್ಯೆಗಳ ನಮೂದಿಸು_____</p> <p>9. ಸ್ಕೂಟರ್ / ಮೋಟಾರ್ಸೈಕಲ್ / ಮೊಪೆಡ್, ಹೌದು, ಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ನಮೂದಿಸು _____</p> <p>10. ಕಾರು / ಜೀಪ್ / ವ್ಯಾನ್, ಹೌದು, ಸಂಖ್ಯೆ _____ ಅನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ</p> <p>11. ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸದಿದ್ದರೆ, ದಯವಿಟ್ಟು ಇಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಸಿ.</p>
18.	ನೀವು ಕೃಷಿ ಭೂಮಿ ಹೊಂದಿದ್ದೀರಾ?	<p>1. ಹೌದು 2. ಹೌದು, ಆದರೆ ಅದು ಬರಡು ಭೂಮಿ (2 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲ ಕೃಷಿ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಬಳಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ) 3. ಇಲ್ಲ</p>
19	ಹೌದಾದರೆ ? ಎಕರೆ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ.	<p>1. ಹೌದು ಎಕರೆ ಮತ್ತು ಗುಂಟೆಗಳಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿ</p>
20	ಈ ಭೂಮಿ / ಜಮೀನು ನೀರಾವರಿಯಾಗಿದೆಯೇ ?	<p>1. ಹೌದು, ಎಲ್ಲಾ ಕೃಷಿ ಭೂಮಿಗಳಲ್ಲಿ ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯವಿದೆ 2. ಹೌದು, ಆದರೆ ಎಲ್ಲಾ ಕೃಷಿಭೂಮಿಗಳಿಗೆ ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯವಿಲ್ಲ 3. ಇಲ್ಲ, ಎಲ್ಲಾ ಮಳೆನೀರು 4. ಇಲ್ಲ, ನನ್ನ ಕೃಷಿ ಪ್ರದೇಶದ ಕೆಲವು ಪಾಳುಭೂಮಿ ಉಳಿದಿದೆ (ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಇರಬೇಕು)</p>
21	ಕಳೆದ ಮುಂಗಾರು / ಹಿಂಗಾರಿನಲ್ಲಿ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಭತ್ತನೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತಾ?	<p>1.ಹೌದು 2.ಇಲ್ಲ</p>
22	ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯುವ ಮೊದಲು, ಹಣ ಉಳಿತಾಯ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ?	<p>1.ಹೌದು 2.ಇಲ್ಲ</p>
23	ಹೌದಾದರೆ, ಎಷ್ಟು	ರೂ _____
24	ಇಲ್ಲವಾದರೆ ಯಾಕೆ?	<p>1. ಹೆಚ್ಚು ಆದಾಯವಿರಲಿಲ್ಲ 2. ಅತಿಯಾದ ಖರ್ಚುಗಳು 3. ಇತರೆ ತಿಳಿಸಿ_____</p>
25	ನೀವು ಕುಟುಂಬದ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದೀರಾ? (ಮನೆ, ಸೈಟು, ಭೂಮಿ)	<p>1. ಹೌದು, ನನ್ನ / ಪತ್ನಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದೆ 2. ಇಲ್ಲ, ವರ್ಗಾವಣೆಗೊಂಡಿದೆ</p>

ಡಿ. ಜಾಗೃತಿ

1.	ವೃದ್ಧರಿಗೆ ಇರುವ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ನಿಮಗೆ ತಿಳಿದಿದೆಯೇ?	<ol style="list-style-type: none"> 1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
2.	ಈ ಯೋಜನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ನಿಮಗೆ ಯಾರು ತಿಳಿಸಿದರು?	<ol style="list-style-type: none"> 1. ನನಗೆ ತಿಳಿದಿದೆ, ಇದು ತುಂಬಾ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಇದೆ 2. ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರು (ಮೊದಲ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರು) 3. ಸಂಬಂಧಿಗಳು / ನೆರೆಹೊರೆಯವರು 4. ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಇತರ ಹಿರಿಯ / ಪಿಂಚಣಿ ಹೊಂದಿರುವವರು 5. ಗ್ರಾಮದ ಸೇವಕ / ಗ್ರಾಮ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿ 6. ಗ್ರಾಮದ ಯಾರೋ 7. ಪಂಚಾಯತ್ ಸದಸ್ಯರು 8. ಇತರರು, ದಯವಿಟ್ಟು ಸೂಚಿಸಿ _____
3.	ದಯವಿಟ್ಟು ತಿಳಿಸಿ. ನೀವು ಕೇಳಿರುವ / ಗೊತ್ತಿರುವ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿ (ಅವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಆಯ್ಕೆಗಳನ್ನು ತುಂಬಿ)	<ol style="list-style-type: none"> 1. ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯವೇತನ ಯೋಜನೆ 2. ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ 3. ಅನ್ನಪೂರ್ಣ ಯೋಜನೆ 4. ಹೆಸರು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ಹಿರಿಯರಿಗೆ ಇರುವ ಯೋಜನೆ ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದೀನಿ 5. ಯಾವುದೇ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ಬಗ್ಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ
4.	ಹೌದಾದರೆ, ಯಾರಿಗೆ ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ	<ol style="list-style-type: none"> 1. ವೃದ್ಧರಿಗೆ ಮಾತ್ರ 2. ಬಡಜನರಿಗೆ ಮಾತ್ರ 3. ಬಿ.ಪಿ.ಎಲ್ ಕುಟುಂಬಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ 4. ಬಿ.ಪಿ.ಎಲ್ ರಹಿತ ಕುಟುಂಬಗಳಿಗೆ 5. ರೈತರಿಗೆ / ಪ್ರಾಥಮಿಕ ವಲಯದ ಜನರಿಗೆ 6. ಇತರೆ ತಿಳಿಸಿ
5.	ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿತ್ತು?	<ol style="list-style-type: none"> 1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
6.	ಹೌದಾದರೆ, ಯಾವ ಯೋಜನೆಗೆ	<ol style="list-style-type: none"> 1. ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯವೇತನ ಯೋಜನೆ 2. ಸಂಧ್ಯಾ ಸುರಕ್ಷಾ ಯೋಜನೆ 3. ಎರಡಕ್ಕೂ
7.	ಪಿಂಚಣಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ನೀವು	<ol style="list-style-type: none"> 1. ಹೌದು?

	ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಹೋಗಿದ್ದೀರಾ?	2. ಇಲ್ಲ
8.	ಹೌದಾದರೆ, ನೀವು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಎಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೀರಿ?	1. ಪಂಚಾಯತ್ ಕಚೇರಿ / ಸದಸ್ಯರು 2. ಗ್ರಾಮ ಸೇವಕ / ಗ್ರಾಮಲೆಕ್ಕಧಿಕಾರಿ 3. ನಾಡ ಕಚೇರಿ 4. ತಾಲ್ಲೂಕು ಕಚೇರಿ 5. ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರು ಅದನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದರು, ಆದ್ದರಿಂದ ಹೇಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ 6. ಮನೆಯ ಸಮೀಪದ ಸದಸ್ಯರು 7. ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ 8. ಇತರರು, ದಯವಿಟ್ಟು ನಮೂದಿಸಿ _____
9	ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ನಾಡ ಕಚೇರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಬಾರಿ ಭೇಟಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಾ? (ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಬಾರಿ ಭೇಟಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೇ, ಮುಂದಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಹೋಗಿ)	1. ಒಂದು 2. ಎರಡು 3. ಮೂರು 4. ನಾಲ್ಕು 5. ಐದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು
10.	ಏಕೆ ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಬಾರಿ ಭೇಟಿ ಮಾಡಬೇಕು.	1. ಸೂಕ್ತವಾದ ದಾಖಲಾತಿಗಳಿಲ್ಲ 2. ನಾಡ ಕಚೇರಿ ಮುಚ್ಚಲಾಗಿತ್ತು 3. ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ರಜೆ 4. ವಿದ್ಯುತ್ ಇಲ್ಲ 5. ಸಂಪರ್ಕ ಇಲ್ಲ 6. ಭಾವಚಿತ್ರ ತೆಗೆಯಲಾಗಲಿಲ್ಲ 7. ಇತರೆ ಕಾರಣಗಳು ತಿಳಿಸಿ _____
11	ನಿಮ್ಮ ಮನೆಯಿಂದ ನಾಡ ಕಚೇರಿ ಎಷ್ಟು ದೂರದಲ್ಲಿದೆ	
12	ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ನಿಮ್ಮ ಜೊತೆ ಯಾರಾದರೂ ಬಂದಿದ್ದಾರೆಯೇ?	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
13	ಹೌದಾದರೆ, ಯಾರು?	1. ಹೆಂಡತಿ/ಗಂಡ

		<p>2. ಮಗ / ಮಗಳು / ಸೋಸೆ / ಅಳಿಯ / ಮೊಮ್ಮಕ್ಕಳು</p> <p>3. ನನ್ನ ತಂಗಿ / ಅಕ್ಕ / ಅಣ್ಣ / ತಮ್ಮ / ಇತರೆ ಸಂಬಂಧಿ</p> <p>4. ಮನೆಯ ಪಕ್ಕದ ನಿವಾಸಿಗಳು</p> <p>5. ಪಂಚಾಯತ್ ಸದಸ್ಯರ / ಗ್ರಾಮ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿ / ರಾಜಸ್ವ ನಿರೀಕ್ಷಕರು / ಇತರೆ ಸಕಾರಿ ಕಚೇರಿ ಸಿಬ್ಬಂದಿ</p> <p>6. ಇತರೆ ತಿಳಿಸಿ</p>
14	ನಾಡ ಕಚೇರಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಹೇಗೆ ಹೋಗಿದ್ದೀರಿ? (ಅವರು ಹೇಳುವ ಎಲ್ಲ ಆಯ್ಕೆಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡಿ)	<p>1. ನಡೆದುಕೊಂಡು ಕಿ.ಲೋ</p> <p>2. ಸ್ವಂತ ಸೈಕಲ್ _____</p> <p>3. ಸ್ವಂತ ಬೈಕು</p> <p>4. ಸ್ವಂತ ಕಾರು</p> <p>5. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಾರಿಗೆ (ಬಸ್, ರೈಲು)</p> <p>6. ಖಾಸಗಿ ಬಸ್</p> <p>7. ಇತರೆ, ತಿಳಿಸಿ</p>
15	ಒಂದು ಬಾರಿ ಭೇಟಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ? (ಆಹಾರ, ಸಾರಿಗೆ ಸೇರಿ)	
16	ಹತ್ತಿರದ ನಾಡ ಕಚೇರಿಗೆ ತಲುಪಲು ನಿಮಗೆ ಕಷ್ಟವಾಗಿತ್ತಾ?	<p>1. ಹೌದು</p> <p>2. ಇಲ್ಲ</p>
17	ಹೌದಾದರೆ, ಯಾಕೆ?	<p>1. ವಯಸ್ಸಾದ ಕಾರಣ</p> <p>2. ನನ್ನ ಜೊತೆ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರೊಬ್ಬರು ಬರಬೇಕು, ಅವರ ದುಡಿಮೆ ನಷ್ಟ</p> <p>3. ತುಂಬ ದೂರ</p> <p>4. ತುಂಬ ಖರ್ಚು</p> <p>5. ಇತರೆ, ತಿಳಿಸಿ</p>
18.	ನಿಮ್ಮ ವೈಯುಕ್ತಿಕ ಮೊಬೈಲ್ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ನೀವು ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿದ್ದೀರಾ? (ಕೇವಲ ನಿಮ್ಮ ಸಂಖ್ಯೆ, ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲ)	<p>1. ಹೌದು</p> <p>2. ಇಲ್ಲ</p>

19	ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ನೀವು ಯಾರ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ನಮೂದಿಸಿದ್ದೀರಿ?	<ol style="list-style-type: none"> 1. ಹೆಂಡತಿ / ಗಂಡ 2. ಮಕ್ಕಳು / ಮೊಮ್ಮಕ್ಕಳು 3. ಸೋದರ / ಸೋದರಿ 4. ಇತರ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರು 5. ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದ ನಿವಾಸಿಗರು / ನೆರೆಹೊರೆಯವರದ್ದು 6. ಸ್ನೇಹಿತರು 7. ಇತರ ಯಾವುದೇ, ದಯವಿಟ್ಟು ಸೂಚಿಸಿ_____
20	ಅರ್ಜಿಯೊಂದಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳು ಯಾವುವು? ಫಲಾನುಭವಿ ಹೇಳುವ ಎಲ್ಲ ದಾಖಲೆಗಳ ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಿ?	<ol style="list-style-type: none"> 1. ಭಾವಚಿತ್ರ 2. ಜನನ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ 3. ಶಾಲಾ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ 4. ರೇಷನ್ ಕಾರ್ಡ್ 5. (ಎಲೆಕ್ಟ್ರಾನ್ ಪ್ರೋಟೋ ಐಡೆಂಟಿಟಿ ಕಾರ್ಡ್) ಮತದಾರರ ಗುರುತಿನ ಚೀಟಿ 6. ಮತದಾರರ ಪಟ್ಟಿ 7. ಆಧಾರ್ ಕಾರ್ಡ್ 8. ಬಿಪಿಎಲ್ ಕಾರ್ಡ್ 9. ಇತರ ಯಾವುದೇ, ದಯವಿಟ್ಟು ಸೂಚಿಸಿ_____
21	ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಾಗ ನೀವು ಶುಲ್ಕ / ಲಂಚವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದೀರಾ?	<ol style="list-style-type: none"> 1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
22	ಹೌದಾದರೆ, ಯಾರಿಗೆ?	
23	ಎಷ್ಟು	ರೂ_____
24	ಗ್ರಾಮಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿ ನಿಮ್ಮ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ? (ಆಧಾರ್ ಕಾರ್ಡ್, ರೇಷನ್ ಕಾರ್ಡ್)	<ol style="list-style-type: none"> 1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
25	ಗ್ರಾಮಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿಯು ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಬಂದಾಗ ನಿಮ್ಮ ಬಳಿ ಹಣ / ಲಂಚ ಕೇಳಿದ್ದಾರೆಯೇ?	<ol style="list-style-type: none"> 1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
26	ಹೌದಾದರೆ, ಎಷ್ಟು?	
27	ನೀವು ಅದನ್ನು	1. ಹೌದು

	ಪಾವತಿಸಿದ್ದೀರಾ?	2. ಇಲ್ಲ
28	ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ಪ್ರಾರಂಭದ ನಡುವಿನ ಅಂತರ.	1. ಒಂದು ತಿಂಗಳಿಗೂ ಕಡಿಮೆ 2. 1 ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ 3 ತಿಂಗಳವರೆಗೆ 3. 3 ಕ್ಕಿಂತಲೂ ಜಾಸ್ತಿ 6 ತಿಂಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ 4. 1 ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ 6 ಕ್ಕಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚು 5. ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚು 6. ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ / ನೆನಪಿಲ್ಲ
29	3 ತಿಂಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ವೇಳೆ, ವಿಳಂಬದ ಕಾರಣ ನಿಮಗೆ ತಿಳಿದಿದೆಯೇ?	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
30	ಹೌದು, ಕಾರಣವೇನು?	
31	ಪಿಂಚಣಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದಾಗ ನೀವು ಯಾವುದೇ ಹಣವನ್ನು / ಲಂಚವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದೀರಾ?	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
32.	ಹೌದಾದರೆ, ಯಾರಿಗೆ?	
33	ಹಾಗಾದರೆ, ಎಷ್ಟು	ರೂ_____
34	ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆ ನೋಂದಣಿ ಸರಳಗೊಳಿಸಲು ಏನನ್ನಾದರೂ ಸಲಹೆ ನೀಡಲು ಬಯಸುತ್ತೀರಾ?	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
35	ಹೌದಾದರೆ, ಏನು?	

ಇ.ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಗಳು

1.	ಯಾವ ಯೋಜನೆಯ ಫಲಾನುಭವಿ?	1. ಎನ್.ಓ.ಪಿ.ಎಸ್ (ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವೃದ್ಧಾಪ್ಯ ವೇತನ ಪಿಂಚಣಿ) 2. ಎಸ್.ಎಸ್.ವೈ 3 ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲ
2.	ಯಾವ ವಯಸ್ಸಿನಿಂದ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದೀರಾ? (ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ ನೋಡಿ)	

3.	ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ನೀವು ಸ್ವೀಕರಿಸುತ್ತಿರುವ ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತ ಎಷ್ಟು?	ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ _____ ನಮೂದಿಸಿ
4.	ಯಾವ ಮಧ್ಯಂತರದಲ್ಲಿ?	1. ಒಂದು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ 2. ಎರಡು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ 3. ಮೂರು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ 4. ಆರು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಒಮ್ಮೆ 5. ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಮಧ್ಯಂತರವು
5.	ನೀವು ಅದೇ ಮಧ್ಯಂತರದಲ್ಲಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದೀರಾ	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
6.	ಈ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ನೀವು ಯಾವ ವರ್ಷದಿಂದ ಪಿಂಚಣಿ ಸ್ವೀಕರಿಸುತ್ತಿದ್ದೀರಿ? (ತಿಂಗಳು ಮತ್ತು ವರ್ಷವನ್ನು ಒದಗಿಸಿ)	_____ ತಿಂಗಳುಗಳು _____ ವರ್ಷಗಳು
7.	ಯಾವುದೇ ಹಣಕಾಸು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿ ಸ್ಥಗಿತಗೊಂಡಿದೆಯೇ?	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
8.	ಹೌದಾದರೇ ಸ್ಥಗಿತಗೊಳಿಸಿದ ಅವಧಿಯನ್ನು ತಿಳಿಸಿ?	_____ ತಿಂಗಳುಗಳು _____ ವರ್ಷಗಳು
9.	ಸ್ಥಗಿತಗೊಳಿಸುವ ಕಾರಣ ಏನು?	1. ಅರ್ಹವಲ್ಲದ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ಫಲಾನುಭವಿಯ ಪಟ್ಟಿಯಿಂದ ಅಳಿಸಲಾಗಿದೆ 2. ಇತರ ಪಿಂಚಣಿ ಯೋಜನೆಗೆ ಸ್ಥಳಾಂತರಿಸಲಾಯಿತು 3. ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದ ಆದಾಯ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ 4. ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ 5. ಯಾವ ವಿಧ ದಯವಿಟ್ಟು _____ ಸೂಚಿಸಿ.
10.	ವಿಲೇವಾರಿ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ದೂರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಾ?	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
11.	ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ದೂರು ಕೊಟ್ಟವರು ಯಾರು?	1. ಸ್ವತಃ ನಾನೇ 2. ಹೆಂಡತಿ/ಗಂಡ 3. ಮಗ / ಮಗಳು / ಸೊಸೆ / ಅಳಿಯ / ಮೊಮ್ಮಕ್ಕಳು 4. ನನ್ನ ಸಂಬಂಧಿಕರು 5. ನನ್ನ ತಂಗಿ / ಅಕ್ಕ / ಅಣ್ಣ / ತಮ್ಮ / ಇತರೆ ಸಂಬಂಧಿ 6. ಮನೆಯ ಪಕ್ಕದ ನಿವಾಸಿಗಳು 7. ಪಂಚಾಯತ್ ಸದಸ್ಯರ / ಗ್ರಾಮ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿ / ರಾಜಸ್ವ ನೀರಿಕ್ಷಕರು / ಇತರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಕಚೇರಿ ಸಿಬ್ಬಂದಿ 8. ಇತರೆ ತಿಳಿಸಿ _____
12.	ಸಮಸ್ಯೆ ಬಗೆಹರಿಯಲು	_____ ದಿನಗಳು

	ಎಷ್ಟು ದಿನಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತ್ತು?	
13.	ನೀವು ಹೇಗೆ ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆಯುತ್ತೀರಿ?	<ol style="list-style-type: none"> 1. ನೇರವಾಗಿ, ನನ್ನ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಗೆ 2. ನೇರವಾಗಿ, ನನ್ನ ಪೋಸ್ಟ್ ಆಫೀಸ್ ಖಾತೆಗೆ 3. ಹಣದ ಆದೇಶ / ಮನಿ ಆರ್ಡರ್ 4. ಬ್ಯಾಂಕ್ ಮಿತ್ರ (ನಮ್ಮ ಬಾಗಿಲಿನಲ್ಲಿ) 5. ಯಾವುದೇ ರೀತಿ ದಯವಿಟ್ಟು ವಿವರಿಸಿ_____
14	ಪಾವತಿಯ ವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ನೀವು ಸಂತೋಷವಾಗಿದ್ದೀರಾ?	<ol style="list-style-type: none"> 1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
15	ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ನಿಮಗೆ ಯಾವ ವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಪಿಂಚಣಿ ಪಾವತಿಸಬೇಕು?	<ol style="list-style-type: none"> 1. ನೇರವಾಗಿ, ನನ್ನ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ 2. ನೇರವಾಗಿ, ನನ್ನ ಪೋಸ್ಟ್ ಆಫೀಸ್ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ 3. ಹಣದ ಆದೇಶ 4. ಬ್ಯಾಂಕ್ ಮಿತ್ರ (ನಮ್ಮ ಬಾಗಿಲಿನಲ್ಲಿ) 5. ಯಾವುದೇ ಮೋಡ್, ದಯವಿಟ್ಟು ವಿವರಿಸಿ
16	ನೀವು ಆಧಾರ್ ಕಾರ್ಡ್ ಹೊಂದಿದ್ದೀರಾ?	<ol style="list-style-type: none"> 1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ 3. ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ
17	ನಿಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕ್ / ಪಿಬಿ ಖಾತೆಯೊಂದಿಗೆ ನೀವು ಆಧಾರ್ ಕಾರ್ಡ್ ಅನ್ನು ಜೋಡಿಸಿದ್ದೀರಾ?	<ol style="list-style-type: none"> 1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ 3. ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ
18	ನೀವು ಆಧಾರ್ ಕಾರ್ಡ್‌ನೊಂದಿಗೆ ನಿಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕ್ / ಪಿಬಿ ಖಾತೆಯನ್ನು ಲಿಂಕ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಯಾರಾದರೂ ನಿಮಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ?	<ol style="list-style-type: none"> 1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
19	ಹೌದಾದರೆ ಯಾರು?	<ol style="list-style-type: none"> 1. ಸ್ವತಃ ನಾನೇ 2. ಬ್ಯಾಂಕ್ / ಪಿಬಿ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರು 3. ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದ ನಿವಾಸಿಗಳು / ಸಂಬಂಧಿಗಳು 4. ಪಂಚಾಯತ್ ಸದಸ್ಯರು 5. ಗ್ರಾಮ ಸೇವಕ / ಗ್ರಾಮಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿ 6. ಇತರೆ ಪಿಂಚಣಿ ಹೊಂದಿರುವವರು 7. ಅಂಚೆ ಕಛೇರಿ ಸಿಬ್ಬಂದಿ 8. ಇತರರು, ದಯವಿಟ್ಟು _____ <p>ಸೂಚಿಸಿ</p>
20	ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಹಣವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದರೆ, ಯಾರು ಅದನ್ನು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ? (ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು)	<ol style="list-style-type: none"> 1. ನಾನು 2. ನನ್ನ ಮಗ 3. ನನ್ನ ಗಂಡ / ಹೆಂಡತಿ 4. ಕುಟುಂಬದ ಇತರ ಸದಸ್ಯರು 5. ಬ್ಯಾಂಕ್ / ಅಂಚೆ ಕಛೇರಿ ವ್ಯಕ್ತಿ

	ವೇಳೆ, ಅನ್ವಯವಾಗುವ ಎಲ್ಲವನ್ನು ಗುರುತಿಸಿ)	6. ಇತರ ಯಾವುದೇ, ದಯವಿಟ್ಟು _____ ಬಗ್ಗೆ
21	ನಿಮಗೆ ತಿಳಿದಿದೆಯೇ, ಬ್ಯಾಂಕ್, ಪೋಸ್ಟ್ ಆಫೀಸ್‌ನಿಂದ ಹೇಗೆ ಹಣವನ್ನು ಹಿಂಪಡೆಯಬಹುದೆಂಬುದು?	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
22	ನಿಮ್ಮ ಪಿಂಚಣಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪೋಸ್ಟ್‌ಆಫೀಸ್ ವ್ಯಕ್ತಿ, ಬ್ಯಾಂಕ್ ವ್ಯಕ್ತಿ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಯಂತೆ, ವಿತರಣಾ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ನೀವು ಯಾವುದೇ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಬೇಕೆ?	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
23	ಹೌದಾದರೆ, ಎಷ್ಟು?	ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ _____
24	ಯಾರಿಗೆ?	
25	ನೀವು ಅನ್ನಪೂರ್ಣ ಯೋಜನೆಯಿಂದ ಪ್ರಯೋಜನ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದೀರಾ?	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ 3. ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ
26	ಹೌದಾದರೆ, ಈ ಯೋಜನೆಯಿಂದ ಏನೆಲ್ಲಾ ಪ್ರಯೋಜನ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದೀರಾ?	1. ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು 10 ಕೆ.ಜಿ ಆಹಾರ ಪದಾರ್ಥಗಳು 2. ಇತರೆ ತಿಳಿಸಿ
27	ಯಾವಾಗಲಿನಿಂದ ಈ ಪ್ರಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದೀರಾ?	
28	ನಿಮ್ಮ ಕುಟುಂಬದ ಇತರೆ ಸದಸ್ಯರು ಅನ್ನಪೂರ್ಣ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಯೋಜನ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದೀರಾ?	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
29	ಹೌದಾದರೆ, ಯಾರು ಪ್ರಯೋಜನ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ?	1. ನಾನು / ನನ್ನ ಹೆಂಡತಿ 2. ಮಗ / ಸೊಸೆ 3. ತಂದೆ / ತಾಯಿ 4. ಇತರೆ, ತಿಳಿಸಿ
30	ಪಿಂಚಣಿ ಪಡೆದ ನಂತರ	1. ಹೌದು

	ನಿಮ್ಮ ಜೀವನ ಶೈಲಿ ಸುಧಾರಿಸಿದೆಯೇ?	2. ಇಲ್ಲ 3. ಯಾವುದೇ ಬದಲಾವಣೆ ಇಲ್ಲ
--	-------------------------------	-----------------------------------

ಎಫ್ . ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತದ ಬಳಕೆ

1	ನಿಮಗಾಗಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪಿಂಚಣಿ ಇರಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ?	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ			
2	ನಿಮ್ಮ ಇಚ್ಛೆಯಂತೆ ನಿಮ್ಮ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಬಹುದೇ?	1. ಹೌದು 2. ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ 3. ಇಲ್ಲ			
3	ನಿಮ್ಮ ಪಿಂಚಣಿ ಮೊತ್ತದಲ್ಲಿ ಆಗುವ ಖರ್ಚುಗಳನ್ನು ಕೆಳಗಿನ ತಿಳಿಸಿ?		ಖರ್ಚಿನ ವಿವರ	ಪಿಂಚಣಿ ಹಣದ ಭಾಗ	
		1	ಆಹಾರ		
		2	ಔಷಧಿ		
		3	ಉಡುಪುಗಳು		
		4	ಇತರ ದಿನನಿತ್ಯದ ಬಳಕೆ		
		5	ಬಾಡಿಗೆ / ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸುವುದು		
		6	ಸಾಲದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸುವುದು		
		7	ಪ್ರಯಾಣದ ವೆಚ್ಚ		
		8	ಉಳಿತಾಯ		
		9	ಇತರೆ		
		10	ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ಇತರರು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ		
4		1. ಇತರೆ ಖರ್ಚುಗಳನ್ನು ಮಕ್ಕಳು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ 2. ನನ್ನ ಉಳಿತಾಯದಿಂದ 3. ಬೇಕಾದ ಆಹಾರವನ್ನು ಪಡಿತರ ಚೀಟಿಯಿಂದ ಪಡೆಯುತ್ತೇನೆ 4. ಇತರೆ ತಿಳಿಸಿ			
5	ಕೊರತೆ ಹಣವನ್ನು ಹೇಗೆ ಹೊಂದಿಸುತ್ತೀರಾ	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ			
6	ನಿಮ್ಮ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ನಿಮ್ಮ ಪಿಂಚಣಿ ಪಾಲನ್ನು ನೀಡುವುದು ಅಗತ್ಯವಿದೆಯೇ? (ನಿಮ್ಮ ಮತ್ತು ಪತಿ / ಪತ್ನಿಯರ				

	ಖರ್ಚು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ)	
7	ಹೌದಾದರೆ, ನಿಮ್ಮ ಪಿಂಚಣಿಯ ಎಷ್ಟು ಭಾಗ	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
8	ನಿಮ್ಮ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ನಿಗದಿತ ಮತ್ತು ಪಿಂಚಣಿ ಕೊಡಲು ಕಷ್ಟಾಯವಿದೆಯೇ?	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
9	ನಿಮಗೆ ಆರೋಗ್ಯದ ಸಮಸ್ಯೆ ಇದೆಯೇ?	
10	ಹೌದಾದರೆ, ಯಾವ ಸಮಸ್ಯೆ	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
11	ನಿಮ್ಮ ಆರೋಗ್ಯದ ಸಮಸ್ಯೆಗೆ ನಿಯಮಿತವಾಗಿ ಔಷಧಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆ?	1. ಸರ್ಕಾರಿ ಔಷಧಾಲಯ 2. ಖಾಸಗಿ ಔಷಧಿ ಅಂಗಡಿ 3. ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ
12	ಹೌದಾದರೆ, ಎಲ್ಲಿಂದ ಔಷಧಿಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತೀರಾ?	
13	ಔಷಧಿ ಖರೀದಿಸಲು ನೀವು ತಿಂಗಳಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಪಾವತಿಸಬೇಕು?	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
14	ನೀವು ಎಂದಾದರೂ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ದಾಖಲಾಗಿದ್ದೀರಾ? (65 ವರ್ಷದ ನಂತರ)	
15	ಹೌದಾದರೆ ಯಾವ ಕಾರಣಕ್ಕೆ	1. ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆ 2. ಖಾಸಗಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆ 3. ಇತರೆ ತಿಳಿಸಿ _____ 1.
16	ಎಲ್ಲಿ	1. ಸ್ವತಃ ನಾನೇ ನನ್ನ ಉಳಿತಾಯದಿಂದ 2. ಸ್ವತಃ ನಾನೇ ನನ್ನ ಆಸ್ತಿ ಮಾರಾಟದಿಂದ 3. ಸಾಲ ಪಡೆದು ಪಾವತಿಸಲಾಗಿದೆ 4. ನನ್ನ ಮಗ, ಮಗಳು ಪಾವತಿಸಿದ್ದಾರೆ 5. ನನ್ನ ಮೊಮ್ಮಕ್ಕಳು ಪಾವತಿಸಿದ್ದಾರೆ 6. ನನ್ನ ಸಂಬಂಧಿಕರು 7. ಇತರೆ ತಿಳಿಸಿ
17	ಯಾರೂ ಬಿಲ್ ಪಾವತಿಸಿದರು	ರೂಪಾಯಿ _____
18	ಆಸ್ಪತ್ರೆ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು	

	ಯಾವುದಾದರೂ ಸಾಲವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಾ, ಎಷ್ಟು?	
19	ಯಾರಿಂದ / ಎಲ್ಲಿಂದ	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
20	ಈ ಸಾಲಕ್ಕೆ ಬಡ್ಡಿ ಪಾವತಿಸುತ್ತಿದ್ದೀರಾ	ರೂಪಾಯಿ _____
21	ಸಾಲದ ಮರುಪಾವತಿಗಾಗಿ ಪ್ರತಿತಿಂಗಳು ಎಷ್ಟು ಪಾವತಿಸುತ್ತಿದ್ದೀರಾ	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
22	ಆರ್ಥಿಕ ಅನಾನುಕೂಲತೆಯಿಂದ ನೀವು ಕಾಯಿಲೆಗೆ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಪಡೆಯಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲವೇ?	
23	ಹೌದಾದರೆ, ಯಾವ ಕಾಯಿಲೆಗೆ	
24	ನಿಮಗೆ ಕಣ್ಣಿನ ದೃಷ್ಟಿ ಸರಿ ಇದೆಯೇ?	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
25	ನೀವು ಯಾವಗಾಲಾದರೂ ಕಣ್ಣಿನ ಪೊರೆ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಮಾಡಿಸಿದ್ದೀರಾ?	1. ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆ 2. ಖಾಸಗಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆ 3. ಕಣ್ಣಿನ ಶಿಬಿರ
26	ಹೌದಾದರೆ, ಎಲ್ಲಿ?	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
27	ನೀವು ಕಣ್ಣಿಗೆ ಕನ್ನಡಕವನ್ನು ಬಳಸಬೇಕಾ?	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
28	ಕನ್ನಡಕದೊಂದಿಗೆ ನೀವು ಸರಿಯಾಗಿ ನೋಡಬಹುದೇ?	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
29	ಪ್ರಸ್ತುತ ನಿಮ್ಮ ಬಳಿ ಇರುವ ಕನ್ನಡಕದಿಂದ ಸರಿಯಾಗಿ ನೋಡಲು ಆಗುತ್ತಿದೆಯೇ, ಅದನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಲು ಯೋಚಿಸಿದ್ದೀರಾ?	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
30	ನಿಮಗೆ ಕಿವಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೇಳುತ್ತಿದೆಯೇ?	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ

31	ನೀವು ಯಾವುದಾದರೂ ಕೇಳುವ ಸಾಧನಗಳನ್ನು ಬಳಸುತ್ತಿದ್ದೀರಾ?	1. ಸಾಕಷ್ಟು ಹಣ ಇಲ್ಲ 2. ನಮ್ಮ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ವೈದ್ಯರ ಅಲಭ್ಯತೆ 3. ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಲು ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಇಲ್ಲ 4. ಇತರೆ ಕಾರಣ ತಿಳಿಸಿ
32	ನೀವು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೇಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗದಿದ್ದರೆ, ಏಕೆ ಇ.ಎನ್.ಟಿ ಪರಿಣಿತರನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಿಲ್ಲ	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
33	ಯಾವುದೇ ಸಹಾಯವಿಲ್ಲದೇ ನೀವು ನಡೆಯಲು ಸಾಧ್ಯವೇ	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
34	ನೀವು ಕುಟುಂಬದ ಯಾವುದಾದರೂ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದೀರಾ?	
35.	ಹೌದಾದರೆ, ಅವು ಯಾವುವು?	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ 3. ಕೆಲವೊಮ್ಮೆ
37.	ನಿಮ್ಮ ಮಗ, ಸೊಸೆ ನಿಮ್ಮನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಯೇ?	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
38	ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರು ನಿಮ್ಮನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಪಿಂಚಣಿ ಕಾರಣವೇ?	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
39	ನಿಮಗೆ ಬೇಕಾದ ಎಲ್ಲಾ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದೀರಾ (ಬಟ್ಟೆ, ಆಹಾರ, ಔಷಧಿ)	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
40.	ನಿಮಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಆಹಾರ ಸಿಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ನೀವು ಭಾವಿಸುತ್ತಿದ್ದೀರಾ?	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
41	ಇಲ್ಲವಾದರೆ ಆರೋಗ್ಯಕರ ಜೀವನ ನಡೆಸಲು ಯಾವುದು ನಿಮಗೆ ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿದಿದ್ದೀರಾ?	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
42	ನಿಮ್ಮ ಸಂಬಂಧಿಕರ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ /ಧಾರ್ಮಿಕ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಿಗೆ / ನಿಮ್ಮ	1. ನಾನೇ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತೇನೆ, ನನ್ನ ಉಳಿತಾಯದ ಹಣದಿಂದ 2. ನನ್ನ ಮಕ್ಕಳು / ಮೊಮ್ಮಕ್ಕಳು 3. ಸಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ ನಂತರ ಪಾವತಿಸುತ್ತೇನೆ

	ಊರನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಇತರೆ ಸ್ಥಳಗಳಿಗೆ ನೀವು ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತೀರಾ,	
43	ಹೌದಾದರೆ, ನಿಮ್ಮ ಪ್ರಯಾಣದ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಯಾರು ಪಾವತಿಸುತ್ತಾರೆ?	1. ಹೋಗಲು ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲ 2. ಸಾಕಷ್ಟು ಹಣವಿಲ್ಲ 3. ದೈಹಿಕವಾಗಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವಿಲ್ಲ 4. ಮಗ, ಮೊಮ್ಮಕ್ಕಳು ಹೋಗಲು ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲ 5. ಇತರೆ, ತಿಳಿಸಿ
44	ಇಲ್ಲವಾದರೆ, ಏಕೆ?	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
45	ನೀವು ಹೊರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಮಗ / ಮಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದೀರಾ, ನಿಮ್ಮ ಜೊತೆ ವಾಸ ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವವರು	
46	ಎಷ್ಟು ಮಕ್ಕಳು?	1. ಕೆಲಸಕ್ಕಾಗಿ ಬೇರೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿದ್ದಾರೆ 2. ಆಂತರಿಕ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಅವರ ಜೊತೆ ವಾಸಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ 3. ಮಗನ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳಾವಕಾಶದಿಂದ ವಾಸಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ 4. ಇತರೆ ತಿಳಿಸಿ
47	ನಿಮ್ಮ ಮಕ್ಕಳೊಂದಿಗೆ ನೀವು ಏಕೆ ವಾಸ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ?	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ
48	ನಿಮ್ಮ ವಯಸ್ಸಿನ ಜನರನ್ನು ನಿರಂತರವಾಗಿ ಭೇಟಿ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ?	1. ಹೌದು 2. ಇಲ್ಲ 3. ಕೆಲವೊಮ್ಮೆ
49.	ನಿಮ್ಮ ಬಳಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವ ಕಾರಣ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರು ನಿಮ್ಮನ್ನು ನಿಂದನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೇ?	1. ಮೌಖಿಕವಾಗಿ 2. ಆಹಾರ ಒದಗಿಸದೇ 3. ಅವಶ್ಯವಿದ್ದಾಗ ವೈದ್ಯರ ಬಳಿ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗದೆ 4. ಸರಿಯಾದ ಬಟ್ಟೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸದೆ 5. ನಿದ್ರೆಗೆ ಸರಿಯಾದ ಜಾಗವನ್ನು ಒದಗಿಸದೆ 6. ನಿಮ್ಮ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಮನೆಯನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿ ಕೊಡುವುದು 7. ಇತರೆ ತಿಳಿಸಿ

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿರಿಯ ನಾಗರಿಕರ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಅಧ್ಯಯನ

ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ,

#542, 5ನೇ ಮಹಡಿ, 2ನೇ ಹಂತ,

ಡಾ.ಅಂಬೇಡ್ಕರ್ ರಸ್ತೆ,

ಎಂ.ಎಸ್ ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್, ಬೆಂಗಳೂರು – 560 001

ವೆಬ್ ಸೈಟ್: kmea.karnataka.gov.in

ದೂರವಾಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ : 080 2203 2561

ಇಮೇಲ್: keagok@karnataka.gov.in